

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. március 30-i üléséről Kazincbarcika, Fő tér 4. sz. alatt

Jelen vannak: Bukó Géza, Kaló Attila, Klimon István,
Kondorné Sztojka Ágnes, Lövey Zoltán, Molnár Zoltán, Pásztor László,
Dr. Pásztor Gábor, Dr. Perjési Zsolt, Pétervári György, Pogány István, Riespler Pál,
Szitka Péter

Előzetes bejelentéssel távolmaradt: Egyed Zsolt, Harda Attila

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

Az ülésre meghívottak:

Dr. Makkai Orsolya alpolgármester	az ülésen nem jelent meg
Forgácsné Dr. Vattay Zita aljegyző	az ülésen megjelent
Stán Györgyné osztályvezető	az ülésen megjelent
Halász Béla osztályvezető	az ülésen megjelent
Dr. Juhász Hajnalka önkormányzati tanácsadó	
Barcika Projekt Kft. ügyvezető	az ülésen megjelent
Fodor Gábor, Önkormányzati Rendészet vezetője	az ülésen megjelent
Dr. Kovács László ügyvezető, Barcika Centrum Kft.	az ülésen megjelent
Sziráczki Krisztián ügyvezető, Barcika Park Kft.	az ülésen megjelent
Szemán Norbert ügyvezető, Barcika Art Kft.	az ülésen nem jelent meg
Lőrincz Marianna ügyvezető, Barcika Prima Kft.	az ülésen megjelent
Dr. Csóré Éva jogi és szerv. vez., Barcika Centrum Kft.	az ülésen megjelent
István Zsolt igazgató, Kb. Szoc. Szolg. Központ	az ülésen megjelent
Liptákné Gergely Valéria int. vez. KÖÖ	az ülésen megjelent

Balázs Andrea jegyzőkönyvvezető

A Képviselő-testület létszáma: 15 fő

Szitka Péter polgármester

(00.01 – 01.13)

Megállapítom, hogy 13 fő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel, módosítás nem érkezett.
A napirendi pontot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

Tárgyalt napirendi pontok:

Tárgy:

Előterjesztő:

- | | | |
|-----|---|---|
| 1.) | <i>Javaslat a gyermekvédelmi és gyermekjóléti, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokhoz kapcsolódó fizetendő térítési díjak alátámasztását szolgáló önköltségszámítás elfogadására</i> | <i>Klimon István
alpolgármester</i> |
| 2.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítására</i> | <i>Dr. Szuromi Krisztina
jegyző</i> |
| 3.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete módosítására</i> | <i>Dr. Szuromi Krisztina
jegyző</i> |
| 4.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőkről és temetkezésről szóló 37/2013.(XII.19.) önkormányzati rendelete módosítására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 5.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló .../2023. (III.30.) önkormányzati rendelete, valamint az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló .../2023 (III...) önkormányzati rendelete megalkotására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |

- 6.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete módosítására* *Szitka Péter polgármester*
- 7.) *Beszámoló a Központi Ügyeleti Szolgálat 2022. évi tevékenységéről* *Szitka Péter polgármester*
- 8.) *Tájékoztató a 2022. évben a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelet alapján átruházott hatáskörben meghozott polgármesteri döntésekről* *Szitka Péter polgármester*
- 9.) *Tájékoztató a 2023. évi vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről* *Pásztor László az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke*
- 10.) *Tájékoztató a Polgármesteri hatáskörbe tartozó közbeszerzési eljárásokról (2022. év IV. negyedév)* *Szitka Péter polgármester*
- 11.) *Tájékoztató a Don Bosco Szalézi Társasága és a Tiszáninneri Református Egyházkerület részéről az egyházi fenntartó birtokában álló – önkormányzati tulajdonú - vagyonelemekre vonatkozó tulajdonjogi igény bejelentéséről* *Szitka Péter polgármester*
- 12.) *Indítványok*
- 12.1.) *Javaslat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák 2023/2024. nevelési évre vonatkozó beiratkozási rendjéről szóló közlemény jóváhagyására* *Szitka Péter polgármester*
- 12.2.) *Javaslat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítására* *Szitka Péter polgármester*

- 12.3.) *Javaslat a Kazincbarcikai Tankerületi Központ jogi személyiségű szervezeti egységeként működő köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére* *Szitka Péter polgármester*
- 12.4.) *Javaslat az egységes alapellátási ügyeleti rendszer indulásához kapcsolódó döntés meghozatalára* *Szitka Péter polgármester*
- 12.5.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete 150/2022. (XII.15.) határozatának módosítására* *Szitka Péter polgármester*
- 12.6.) *Javaslat a Berente 121 hrsz. alatti ingatlant terhelő építési tilalom ingatlannyilvántartásból történő törlésére* *Szitka Péter polgármester*
- 12.7.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2023. évi közbeszerzési tervének elfogadására* *Szitka Péter polgármester*
- 12.8.) *Javaslat a Kazincbarcika, Mátyás király út - Pollack Mihály utca kereszteződésében kialakítandó körforgalomhoz kapcsolódó közcélú hálózat áthelyezése, kiváltása kapcsán az MVM Émász Áramhálózati Kft-vel megkötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére, valamint új megállapodás megkötésére* *Szitka Péter polgármester*
- 12.9.) *Javaslat a Kazincbarcika, 568 hrsz alatti ingatlanon megépült birkózócsarnok üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatalára* *Szitka Péter polgármester*
- 12.10.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PRÍMA Közétkeztetési és Vendéglátási Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötött közétkeztetési szolgáltatási szerződés módosítására* *Szitka Péter polgármester*

- 12.11.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzatának a lakás- és helyiséggazdálkodási, egyes ingatlangazdálkodási feladatai ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozóan a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött megbízási szerződés módosítására* Szitka Péter polgármester
- 12.12.) *Javaslat magánszemélyek lakásvásárlásának önkormányzati támogatására* Szitka Péter polgármester
- 12.13.) *Javaslat Kazincbarcika Város Sportjéért kitüntető díj adományozására* Szitka Péter polgármester
- 12.14.) *Javaslat Kazincbarcika Város Közbiztonságáért kitüntető díj adományozására* Szitka Péter polgármester
- 12.15.) *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a gyermekvédelmi és gyermekjóléti, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokhoz kapcsolódó fizetendő térítési díjak alátámasztását szolgáló önköltségszámítás elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. melléklete

Szitka Péter polgármester

(01.14 – 01.34)

A bizottságok megtárgyalták ezen napirendi pontot, Bukó Géza elnök úré először a szó, parancsoljon!

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(01.35 – 03.13)

A Társadalompolitikai Bizottság tegnap tartott bizottsági ülésén tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. A bizottsági ülésen természetesen részt vett István Zsolt igazgató úr, aki a bizottsági tagok által feltett kérdésekre részletesen válaszolt, illetve egy rövid összesítést, összegzést mondott nekünk az elmúlt időszak változásairól. Nyilvánvalóan

nem olyan jellegű változások, amikkel ne lenne mindenki tisztában, mert a legtöbb híradásból erről tájékoztatást kaphatunk, mind az inflációs változások, nyersanyag beszerzésre vonatkozóan; üzemanyagra vonatkozó változások; és ennek tükrében minden olyan jellegű árváltozás, ami sajnos a mindennapokban nyilván negatív lecsapódással van, tehát pozitív irányú elmozdulást mutat. Az elkövetkező anyagok is részben ezeket a témákat érintik, úgy gondolom, hogy Igazgató úr is amennyiben megszólíttatik, elmondja azon gondolatait, amit tegnap bizottsági ülésen is megtett irányunkban. A javaslatához tartozó határozati javaslatot a Bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal a mellékletekkel együtt elfogadták, és javasolják a tisztelt Képviselő-testületnek is elfogadásra.

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(03.14 – 04.21)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot. Az első három napirendi pontot, ami szorosan egymáshoz kapcsolódik, mi együttesen tárgyaltuk meg; természetesen külön-külön szavaztunk a napirendi pontokról.

Sajnos a jelenlegi gazdasági helyzet, a bizonytalanság, illetve a rezsiköltségek drasztikus emelése további alternatív megoldások bevonását is szükségessé tette – gondolok itt elsősorban az egyszeri belépési hozzájárulásra. Tudni kell azt, hogy az elmúlt 2 évben, 2021-ben 2022 júniusáig nem történt emelés; ezt sajnos ebben az évben már végre kellett hajtani. Bizottsági ülésünkön is elhangzott, hogy nem nagy örömünkre tesszük ezt meg. Bizottsági ülésen az 1. napirendi pont határozati javaslatát 5 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett fogadtuk el.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(04.22 – 05.12)

A mi bizottsági ülésünkön is részt vett István Zsolt igazgató úr, és az első három napirendi pont rokon egymással; kérdés vetődött föl István Zsolt igazgató úrhoz a fizetési hajlandóságról. Mondta, hogy kielégítő, tehát nem panaszkodik rá. Kérdeztük, hogy az új rendszer bevezetésével a várólistán lévők értesítve, tájékoztatva lettek, tudják az egyszeri belépési díjat. Mondta, hogy érdeklődtek a várólistások, statisztikát készítettek: egyharmaduk igen, így is elfogadja; egyharmad gondolkozik rajta, de inkább igen; egyharmad pedig mondta, hogy ő így nem szeretne belépni. További kérdésekre is választ adott nekünk István Zsolt igazgató úr, valamint a jelenről és a jövőről is tájékoztatott minket. Bizottságunk a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Pogány István önkormányzati képviselő

(05.26 – 06.13)

Igazgató úrnak a feltett kérdésre válasza volt, hogy egyharmad-egyharmad-egyharmad arányban volt az elfogadott, egyharmada gondolkozik a jelentkezőknek és egyharmada elutasította ezt a lehetőséget, amely a díjemelésre vonatkozóan, illetve ún. belépési díj vagy becsatlakozási díj kapcsán javaslatként itt a Képviselő-testület elé került. Szeretném megkérdezni István Zsolttól, akkor nem is gondolkodtam ezen a számon,

hogyan az egyharmad-egyharmad-egyharmad mit jelent; konkrétan szeretném megkérdezni, hogy a jelentkezőknek a száma és ez az egyharmados vetítés ez összességében hány embert érint, vagy hány jelentkező van, akitől várjuk ennek a térítési díjnak vagy becsatlakozási díjnak a megfizetését? Köszönöm szépen, várom a választ.

István Zsolt igazgató

(06.41 – 09.09)

Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ

Valóban előzetesen felmérésre kerültek ezek a hajlandóságok, mert nyilván amikor legelőször felmerült, hogy valamilyen módon szükséges a továbbiakban is bevonni olyan eszközöket, amik az intézmények működését elősegítik, garantálják, illetve biztosítják a lehetőséget, hiszen a bentlakásos intézmények nem kötelező ellátásai városunknak. Akkor, amikor a leginkább úgy néztek ki a dolgok, hogy nem nagyon van alternatíva, hiszen a rezsiköltségek az elmúlt év végén olyan magas szintekre emelkedtek, hogy gyakorlatilag egyfajta kezelhetetlen státuszt jelentettek nemcsak a bentlakásos, hanem az egyéb szociális intézmények tekintetében is, meg a város sok-sok intézménye tekintetében; akkor merült fel először igazán 8 év óta, hogy valamilyen alternatív forrást kellene biztosítani, illetve bevonni a működés elősegítését garantálandó. És akkor merült fel valóban, hogy az egyszeri belépési díj mint olyan, esetleg megállapításra kerülhessen. Ezt követően nem sokkal készült egy olyan felmérés az intézményegységekről, elsősorban az I. számú Idősek Otthonába jelentkezők között – nyilván itt elsősorban az ellátottakra, de még inkább a hozzátartozókra gondolok – ami azt volt hivatott, hogyha egy ilyen bevezetésre kerülne, egy egyszeri belépési hozzájárulás, akkor milyen hajlandóság lenne a továbbiakban a részükről fenntartani, avagy visszalépni ettől a lehetőségtől. És ez volt az a felmérés, amikor pontos számokat tudok nagyjából mondani: 184-185 ember lett megkérdezve, akkor ennyi volt éppen az I. Otthonba a várakozók listája; és az egyharmad arányt azért mondtam, mert olyan negyven-negyvenegynéhány várakozó mondta, hogy igen, ezek mellett a feltételek mellett is hajlandó, illetve fenntartja a jelentkezését; körülbelül ugyanennyi volt, aki azt fejezte ki, hogy gondolkodik rajta, de nem zárkózik el előre; és kb. egyharmad volt az a fennmaradó rész, aki egyértelműen azt mondta, hogy köszöni szépen, akkor így nem tartja fent a jelentkezését az I. számú Idősek Otthonába.

Pogány István önkormányzati képviselő

(09.10 – 09.58)

Köszönöm a választ. Ezen csak gondolkodtam, ezt a számot nem ismertette: megdöbbentően sokan jelentkeznek és várakoznak ezek szerint. A határozati javaslatban van egy mondat, hogy egyszeri belépési díj bevezetésével és ennek lehetőségével azonban a gazdasági realitások okozta kényszerek szükségessé és indokoltá teszik ezt a lépést. Tehát konkrétan megfogalmazta-e, hogy milyen célra fogják felhasználni azt az összeget, ami vélhetően a csatlakozási vagy belépési díj eredményeként lecsapódik?

István Zsolt igazgató

(09.59 – 10.34)

Ez a jogszabályokban egyértelműen meg van fogalmazva, hogy fog mire lehet fordítani ezeket az összegeket. Ezt kifejezetten arra az intézményegységre, amelyikre az egyszeri belépési díj szolgál, annak a működtetésére és fenntartására lehet fordítani azzal, hogy 3 évig egy külön számlán kell kezelni ezeket az összegeket, és hogyha az adott illető, aki befizette vagy a hozzátartozója, eltávozik az intézményből bármilyen oknál fogva ez alatt a 3 év alatt, akkor ezt időarányosan vissza kell számára fizetni.

Szitka Péter polgármester

(10.35 – 11.17)

Köszönöm szépen Igazgató úrnak. Határozatról kérném szépen véleményüket, legyenek kedvesek géppel szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2023. (III. 30.) határozata**

a gyermekvédelmi és gyermekjóléti, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokhoz kapcsolódó fizetendő térítési díjak alátámasztását szolgáló önköltségszámítás elfogadásáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint elfogadja a 2023. évre vonatkozó önköltségszámítást.

Felelős: Sitka Péter polgármester

Stán Györgyné, Gazdálkodási Osztály osztályvezető

Határidő: 2022. március 30.

2023. évi szolgáltatási önköltségszámítás
a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ intézményegységei tekintetében

1./Mosolysziget Bölcsőde és Varázskert Bölcsőde

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	442.821.103,-Ft
2023. évi normatív támogatás összesen:	300.528.540,-Ft
1 napra, 1 főre jutó ráfordítás (230 nap/ 195 fő)	9.873,- Ft
1 napra, 1 főre jutó normatív támogatás (230 nap/ 195 fő)	6.700,- Ft
1 napra, 1 főre számított önköltség:	3.173.- Ft/fő/nap

2./Szociális étkeztetés

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	50.602.317,- Ft
Ellátási napok száma: (249 nap*120 fő)	29.880,- nap
1 napra, 1 főre számított önköltség:	1.694 Ft/fő/nap
Étkezés kiszállításának költsége kiszállításonként:	145 Ft/fő/nap

3./Házi segítségnyújtás

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	79.474.301,- Ft
Várható gondozási óra (249 nap*8 óra*17 fő + 249 nap*2 óra*5 fő)	36.354 óra
1 órára jutó számított önköltség:	2.186 Ft/óra

4./Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	4.030.950,- Ft
Várható igénybe vevők száma:	100 fő
1 napra és 1 főre jutó számított önköltség:	110 Ft/fő/nap

5./ I. Számú Idősek Klubja

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	36.493.750 Ft
Ellátottak száma:	10 fő
Ellátási napok száma:	249 nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezés nélkül:	14.656 Ft/fő/nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezéssel:	16.350 Ft/fő/nap
Étkezés kiszállításának költsége kiszállításonként:	145 Ft/fő/nap

6./ I. Számú Idősek Otthona

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	206.995.125,- Ft
Ellátottak száma:	48 fő
Ellátási napok száma:	365 nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezés nélkül:	9.116 Ft/fő/nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezéssel:	11.815 Ft/fő/nap

7./ II. Számú Idősek Otthona

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	94.878.229,- Ft
Ellátottak száma:	16 fő
Ellátási napok száma:	365 nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezés nélkül:	13.909 Ft/fő/nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezéssel:	16.246 Ft/fő/nap

8./ Időskorúak Gondozóháza

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	115.723.487,- Ft
Ellátottak száma:	19 fő
Ellátási napok száma:	365 nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezés nélkül:	14.350 Ft/fő/nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezéssel:	16.687 Ft/fő/nap

9./ I. Számú Idősek Klubja (Demens nappali ellátás)

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	12.952.866,- Ft
Ellátottak száma:	3 fő
Ellátási napok száma:	249 nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezés nélkül:	17.340 Ft/fő/nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezéssel:	19.034 Ft/fő/nap

10./ Fogytékos személyek nappali ellátása

2023. évi költségvetés szerinti ráfordítások összesen:	37.289.544,- Ft
Ellátottak száma:	16 fő
Ellátási napok száma:	249 nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége étkezés nélkül:	8.981 Ft/fő/nap
1 ellátott 1 napra számított önköltsége helybeni étkezéssel:	10.675 Ft/fő/nap
Étkezés kiszállításának költsége kiszállításonként:	145 Ft/fő/nap

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

2. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. melléklete

Szitka Péter polgármester

(11.18 – 11.35)

Itt már nem határozat, hanem rendeletről van szó. Pásztor László elnök úré a szó, parancsoljon!

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(11.36 – 11.55)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság, mint már az előbb említettem, az első három napirendi pontot együttesen tárgyalta: az önkormányzati rendeletmódosítást bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(11.56 – 12.09)

A rendeletmódosítást, a rendelet-tervezetet bizottságunk 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta és javasolja elfogadásra.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(12.10 – 12.18)

Bizottságunk a rendelet-tervezetet 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Szitka Péter polgármester

(12.19 – 12.50)

Egy technikai módosítást engedjenek meg nekem: a rendelet 2. mellékleténél a belépési térítési díj mértéke helyett *belépési hozzájárulási díj mértéke* a helyes cím.

Erre vonatkozólag majd egy módosító javaslatot feltennék szavazásra.

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő

(12.51 – 14.11)

Most beszélünk arról az anyagról, amiről az előbb tájékoztatást adott részben a vezető úr; és itt amikor mondta azt a 180 valahány embert, aki a várólistán van az I. számú Idősek Otthonába, akkor a II. számú Idősek Otthonában mennyien vannak, illetve az Időskorúak Gondozóházába milyen várólista van? Most ez merült fel bennem, hogy jó lenne erről képet kapni, és hogyha ilyen nagymértékű, akkor mindenképpen abba az irányba kellene elmenni a testületnek, a városvezetésnek, hogy valahogy ezt a problémát kezelniük kell, mert egyre több az idős lakos Kazincbarcikán, aki itt adózott, itt élte az életét és azért idős korában is megérdemli azt, hogy normális körülmények között, tiszteletben élhesse meg az utolsó időszakát az életének.

István Zsolt igazgató

(14.12 – 15.13)

Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ

Teljesen egyetértünk Képviselő asszonnyal. A II-es Otthonban egy 60-70 fős várólista a jellemző, a Gondozóházban szintén hasonló nagyságrendű várólisták a jellemzők. Természetesen a II. Otthonban a következőkben kapnak tájékoztatást, és nyilván az I. Otthonban is részletes tájékoztatást az igénybejelentők, hogy mi várható akkor az elkövetkezendőkben. A Gondozóház az szerencsére továbbra is ingyenes marad, tehát a belépési díjat oda nem tervezzük bevezetni, annál is inkább, mert ezt jogszabály tiltja, mivel átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény; de valóban az idősellátásra a legnagyobb igény városunkban a bentlakásos, tartós bentlakásos idősellátásra van, úgyhogy azt gondolom, hogy egyetértünk abban is, hogy ebben az ügyben valóban valamilyen megoldást kell találni. Nemcsak városunkban egyébként, hanem országos szinten is ez probléma.

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő

(15.21 – 16.50)

Egyformán gondolkodunk erről a dologról, és gondolom, hogy a városvezetés is ugyanezt gondolja erről, hogy erre a problémára megoldást kell találni. És tényleg ez a 3 anyag annyira összefolyik és összefügg egymással, hogy most a térítési díjakra térjünk már egy kicsit rá: tehát egyszeri belépési díjat fizetnek majd, akik bekerülnek ebbe az idősek otthonába. Az egyikben 1.000.000 Ft-ról van szó, a másikban pedig 500.000 forintról, mivel az egyikben kétágyas szobák vannak, a másikban pedig négyágyasok, úgy értelmezem. Viszont még ezen felül ugye van napidíj is, amit fizetniük kell, és az I. számú Idősek Otthonában, ahogy én néztem az anyagot, ez egy ilyen 6500 Ft/fő/nap. Az beszorozva 30 nappal, az egy 195.000 forintos költséget jelent. Abban az esetben, hogyha a nyugdíja valakinek ezt nem fedezi, akkor családi összefogás szükséges hozzá, vagy pedig van méltányosság, illetve ki dönt a méltányosság elbírálásáról?

István Zsolt igazgató

(16.51 – 17.40)

A térítési díjak tekintetében szintén jogszabályi kötelezettségeink vannak, amiket természetesen maximálisan betartunk. Amikor valamilyik nyugdíjasnak a jövedelme nem éri el azt a szintet, hogy intézményi térítési díjat fizessen, illetve nincsen olyan

családtagja, hozzátartozója, aki a rokontartás, illetve a szülőtartási kötelességének eleget teygen, tehát kiegészítse ezt a jövedelmet, akkor ún. egyéni térítési díj kerül megállapításra a számára, személyi térítési díj, ami az ő mindenkori nyugdíjának maximum a 80%-a lehet. Tehát nyilván itt is van egy ilyenfajta fék, egy szociális fék, ami tulajdonképpen ezt a nyugdíjat, illetve az ő jövedelmét nem engedi tovább terhelni, mint amennyit valójában az ő jövedelme elbír.

Szitka Péter polgármester

(17.41 – 18.28)

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. Először a rendelet azon típusú technikai módosításáról kérném szépen véleményüket, amit a napirendi pont tárgyalásánál elmondtam, erre vonatkozólag kérnék szépen Önöktől egy szavazást.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosító javaslatot.

A rendeletről kérném szépen a véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének

4/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében, valamint a 132. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi LXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.3. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, III.1. pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. §

(1) Ápolást, gondozást nyújtó intézmény az I. Számú és II. Számú Idősek Otthona, amelyek a gondozási szükséglettel rendelkező, de rendszeres fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy számára teljeskörű ellátást, a Szoc. tv.-ben meghatározott átlagos elhelyezési körülményeket és szolgáltatásokat biztosítanak.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézményekbe történő elhelyezéskor belépési hozzájárulási díjat kell fizetni.”

2. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fenntartó a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi elhelyezésért belépési hozzájárulást, a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátásért térítési díjat (a továbbiakban: intézményi térítési díj) állapít meg.”

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 12. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A rendelet 3. melléklete állapítja meg a belépési hozzájárulás mértékét.”

3. §

(1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 2. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

4. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba, és 2023. április 2-án hatályát veszti.

1. melléklet a 4/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

	Személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátás	Intézményi térítési díj összege	Vetítési alap
1.	Étkeztetés		
1.1	Szolgáltatási önköltség	1.694.-	Ft/fő/nap
1.2	Intézményi térítési díj	850.-	Ft/fő/nap
1.3	Intézményi térítési díj kiszállítási díjjal (lakáson történő étkezés esetén)	1.050.-	
2.	Házi segítségnyújtás		
2.1	Szolgáltatási önköltség	2.186.-	Ft/óra
2.2	Intézményi térítési díj	755.-	Ft/óra
3.	I. Számú Idősek Klubja		
3.1	Szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül	14.656.-	Ft/fő/nap
3.2	Étkeztetés szolgáltatási önköltsége	1.694.-	Ft/fő/nap
3.3	Szolgáltatási önköltség étkeztetéssel	16.350.-	Ft/fő/nap
3.4	Intézményi térítési díj étkeztetés nélkül	550.-	Ft/fő/nap
3.5	Intézményi térítési díj étkeztetéssel	1.400.-	Ft/fő/nap
4.	Demens személyek nappali intézményi ellátása		
4.1	Szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül	17.340.-	Ft/fő/nap
4.2	Étkeztetés szolgáltatási önköltsége	1.694.-	Ft/fő/nap
4.3	Szolgáltatási önköltség étkeztetéssel	19.034.-	Ft/fő/nap
4.4	Intézményi térítési díj étkeztetés nélkül	550.-	Ft/fő/nap
4.5	Intézményi térítési díj étkeztetéssel	1.400.-	Ft/fő/nap
5.	Fogyatékos személyek nappali ellátása (Kincsem Napközi)		
5.1	Szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül	8.981.-	Ft/fő/nap
5.2	Étkeztetés szolgáltatási önköltsége	1.694.-	Ft/fő/nap
5.3	Szolgáltatási önköltség étkeztetéssel	10.675.-	Ft/fő/nap
5.4	Intézményi térítési díj étkeztetés nélkül	300.-	Ft/fő/nap
5.5	Intézményi térítési díj étkeztetéssel	1.150.-	Ft/fő/nap

	Személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátás	Intézményi térítési díj összege	Vetítési alap
6.	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás		
6.1	Szolgáltatási önköltség	110.-	Ft/fő/nap
6.2	Intézményi térítési díj	90.-	Ft/fő/nap
7.	I. Számú Idősek Otthona		
7.1	Szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül	9.116.-	Ft/fő/nap
7.2	Szolgáltatási önköltség étkeztetéssel	11.815.-	Ft/fő/nap
7.3	Intézményi térítési díj étkezés nélkül	5.650.-	Ft/fő/nap
7.4	Intézményi térítési díj étkezéssel	6.500.-	Ft/fő/nap
8.	II. Számú Idősek Otthona		
8.1	Szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül	13.909.-	Ft/fő/nap
8.2	Szolgáltatási önköltség étkeztetéssel	16.246.-	Ft/fő/nap
8.3	Intézményi térítési díj étkeztetés nélkül	5.300.-	Ft/fő/nap
8.4	Intézményi térítési díj étkeztetéssel	6.150.-	Ft/fő/nap
9.	Időskorúak Gondozóháza		
9.1	Szolgáltatási önköltség étkeztetés nélkül	14.350.-	Ft/fő/nap
9.2	Szolgáltatási önköltség étkeztetéssel	16.687.-	Ft/fő/nap
9.3	Intézményi térítési díj étkeztetés nélkül	5.100.-	Ft/fő/nap
9.4	Intézményi térítési díj étkeztetéssel	5.950.-	Ft/fő/nap

2. melléklet a 4/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Belépési hozzájárulási díj mértéke

Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ I. Számú Idősek Otthona 44 férőhelyen	1.000.000,-Ft/fő
Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ II. Számú Idősek Otthona 13 férőhelyen	500.000,-Ft/fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

3. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelete módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. melléklete

Szitka Péter polgármester (18.29 – 18.44)

Szintén előterjesztés és egy rendelet van Önök előtt, Pásztor László elnök úré a szó!

Pásztor László önkormányzati képviselő (18.45 – 18.59)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk megtárgyalta a rendeletmódosítást, és 5 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Bukó Géza önkormányzati képviselő (19.00 – 19.19)
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke

A Társadalompolitikai Bizottság is tárgyalta az előttünk lévő rendelet-tervezetet. Természetesen István Zsolt igazgató úr részt vett az anyag tárgyalásánál, és a bizottság tagjai a rendelet-módosítást 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták, és javasolják elfogadásra Önöknek is.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (19.20 – 19.27)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk a rendelet-tervezetet 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Szitka Péter polgármester (19.28 – 19.55)

Kérdés, észrevétel a rendelettel kapcsolatosan nincs, a rendeletről kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének

5/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete

a gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében, kapott felhatalmazás alapján Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi LXXXIV. törvény 13. § (1) bekezdésének 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.3. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, III.1. pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kazincbarcika Város Önkormányzata a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (Kazincbarcika, Eszperantó utca 2.) keretén belül családsegítést és gyermekjóléti szolgáltatást biztosít.”

2. §

A gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Kazincbarcika Város Önkormányzata a Gyvt. 42/A. § (1)-(3) bekezdésében foglalt életkorú, családban nevelkedő gyermekek napközbeni ellátását a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ keretén belül működő Mosolysziget Bölcsődében (Kazincbarcika, Pollack Mihály utca 15.) és Varázskert Bölcsődében (Kazincbarcika, Csokonai utca 3.) biztosítja.”

3. §

A gyermekvédelmi és gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba, és 2023. április 2-án hatályát veszti.

1. melléklet az 5/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

1. Bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozás intézményi térítési díja

	A	B
1.1.	Bölcsődei gondozási díj	700 Ft/fő/nap

2. Bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozás személyi térítési díja jövedelmi kategóriák szerint

	A	B
2.1.	A család az egy főre jutó havi nettó jövedelme	gondozási díj
2.2.	50.000 Ft alatt	335 Ft/fő/nap
2.3.	50.000 Ft feletti, de a 100.000 Ft-ot nem éri el	515 Ft/fő/nap
2.4.	100.000 Ft felett	700 Ft/fő/nap

3. Játzócsoport, időszakos gyermekfelügyelet intézményi térítési díja

	A	B
3.1.	Szolgáltatás típusa	intézményi térítési díj
3.2.	Időszakos gyermekfelügyelet	750 Ft/fő/óra
3.3.	Játzócsoport	750 Ft/fő/nap

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

4. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőkről és temetkezésről szóló 37/2013. (XII.19.) önkormányzati rendelete módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. melléklete

Szitka Péter polgármester

(19.56 – 20.08)

Előterjesztés, rendelet ismert, Bukó Géza elnök úré a szó, parancsoljon!

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(20.09 – 20.44)

Bizottságunk tárgyalta az előttünk lévő rendeletmódosítást. A Bizottság tagjai részéről az ülésen kérdés nem merült fel. Az írásbeli előterjesztés tartalmazza azokat az okokat, aminek következtében technikai átvezetések, illetve egy díjtételt érintő változás került a rendeletmódosításba. A rendelet-tervezetet a bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták és javasolják elfogadásra.

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(20.45 – 20.58)

Bizottságunk is megtárgyalta a rendeletmódosítást, és 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Pétervári György önkormányzati képviselő
a Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(20.59 – 22.03)

A Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot, és több hozzászólás is volt az előterjesztéssel kapcsolatban. Minden kérdésre, észrevételre megnyugtató válaszadás történt az illetékesek részéről.

Említést érdemel egy hozzászólás, miszerint kérte az egyik bizottsági tag, hogy a jövőben a rendeletmódosításoknál, amennyiben lehetséges, az egységes új szöveg, tehát a módosított teljes rendelet is képezze részét az előterjesztésnek. Ezt akceptáltam magam részéről is, és jegyző asszony is mondta, hogy ennek nincs akadálya a jövőben. Bár elmondtuk, hogy a régi rendelet, a nem módosított rendelet az rendelkezésre áll, hiszen az interneten bárki számára megtekinthető.

Bizottságunk 4 igen egyhangú szavazattal a rendeletmódosítást elfogadta.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(22.04 – 22.12)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Szitka Péter polgármester

(22.13 – 22.34)

Kérdés, észrevétel nincsen, a rendeletről tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete**

**A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 6. § (4) bekezdésében, 40. § (1) bekezdésében, 41. § (3) bekezdésében és 42. §-ban kapott felhatalmazás alapján, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.3. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, II.1.pontjának 2) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Városfejlesztési Bizottsága, III.1. pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint a Magyarország Alaptörvényének a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 6. § (4) bekezdésében, 40. § (1)

bekezdésében, 41. § (3) bekezdésében és 42. §-ban kapott felhatalmazás alapján, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.3. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, II.1.pontjának 2) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Városfejlesztési Bizottsága, III.1. pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint a Magyarország Alaptörvényének a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. §

(1) A temető bejáratánál jól látható helyen tájékoztató táblát kell elhelyezni, amelyen fel kell tüntetni a temető nyitvatartási idejét, a tulajdonos és az üzemeltető megnevezését, pontos címét, valamint a temető részletes térképét ki kell függeszteni.

(2) A temetőt a temetőlátogatók részére

- a) április 1-től szeptember 30-ig 6⁰⁰ – 21⁰⁰ óráig
- b) október 1-től március 31-ig 8⁰⁰ – 18⁰⁰ óráig kell nyitva tartani.
- c) Október 31. és november 1., 2. napján a nyitvatartási idő 22⁰⁰ óráig tart.
- d) A temetőt a látogatóknak a nyitvatartási idő leteltéig külön felszólítás nélkül el kell hagyniuk.

(3) A köztemetőben csak a sírok, síremlékek stb. díszítésére szolgáló tárgyak (koszorúk, vázák, virágok, mécsesek, gyertyák stb.) helyezhetők el. A síremlékek mellett a rendelkezési joggal rendelkező csak engedéllyel helyezhet ki padot. Az engedély nélkül kihelyezett padok elbontásra kerülhetnek, melynek költsége az engedély nélkül kihelyezőt terheli.

(4) A köztemetőben tilos járművel közlekedni, kivéve:

- a) a mozgássérült(ek)et, az egészségi állapotuk vagy életkoruk miatt mozgásukban korlátozott személyeket szállító járműve(ke)t,
- b) a temetkezési tevékenységben részt vevő járművet.
- c) Az üzemeltető a munkavégzés céljából behajtó járműveknek behajtási engedélyt adhat.

- (5) A köztemetőben keletkezett hulladékok gyűjtéséről hulladékgyűjtő hely kijelölésével kell gondoskodni. A keletkezett hulladék elszállításáról legalább hetente gondoskodni kell.
- (6) A köztemető területén 14 éven aluli gyermek csak felnőtt felügyelete mellett tartózkodhat. Az általa okozott károkért a felügyeletét ellátó tartozik felelősséggel.
- (7) A köztemetőben gyertyát vagy mécsest gyújtani legkésőbb a zárás előtt fél órával engedélyezett. A tűzveszély elkerüléséhez szükséges intézkedéseket annak kell megtennie, aki a gyertyát vagy mécsest meggyújtotta.
- (8) A köztemetőbe állatokat bevinni tilos, kivéve a vakvezető kutyát.
- (9) A köztemetőt tömör, vagy áttört kerítéssel, vagy élő sövénnel kell bekeríteni.
- (10) A nyitvatartási idő alatt a temetőt bárki korlátozás nélkül látogathatja, a sírokat gondozhatja.
- (11) A sírok gondozásán, díszítésén kívül minden egyéb tevékenységet – annak megkezdése előtt – a temető üzemeltetője részére be kell jelenteni.
- (12) Fákat és a 150 cm-t meghaladó, magas növésű bokrokat csak a temető üzemeltetője ültethet.
- (13) A köztemetőben a vállalkozásszerűen munkát végzők csak hétköznapokon 08.00-16.00 óra között végezhetik tevékenységüket, szabad- és munkaszüneti napokon a vállalkozásszerűen munkát végzőknek tilos a munkavégzés, kivéve indokolt, rendkívüli esetben, az üzemeltető engedélyével.”

3. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztemető belső kialakításának rendjét az egyes parcellák felhasználási módját, idejét „temetőrendezési tervben” kell meghatározni, mely vázrajzot a rendelet 3. melléklet szabályozza.”

4. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A sírhelyek méretei, mely méretek magukban foglalják a sírgödör körüli 25 cm-es járdát is:

- a) Hossza X Szélesség
 - aa) egyes sír 2,7 m X 1,5 m
 - ab) kettős sír 2,7 m X 2,4 m
 - ac) gyermek sír 1,8 m X 1,1 m

- b) A sírok egymástól való legkisebb távolsága 0,5 m. A sírhely méreten túlterjeszkedő egyéb építményt (szegélykő, kerítés, stb.) elhelyezni nem szabad.
- c) A sorok egymástól való távolsága 0,5 m. A régi sírhelyek esetében a feltételeket adottnak kell tekinteni. A sírgödört kifalazni tilos, de az üzemeltető hozzájárulásával természetes – a talajban lebomló – anyaggal burkolható.
- d) A sírbolt méretét a befogadó koporsók száma határozza meg.”

5. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat a tulajdonában lévő temető köztemető, melyben üzemeltető révén az alábbi infrastrukturális feltételeket biztosítja:

- a) Utat
- b) Szertartási kellékekkel felszerelt ravatalozót
- c) Halottak ideiglenes elhelyezésére szolgáló tárolót és hűtőt
- d) A temető bekerítését
- e) Vízvételi lehetőséget, illemhelyet
- f) Parkosítást
- g) Hulladékgyűjtést és elhelyezést”

6. §

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A temetőben történő munkavégzést - a hozzátartozók részéről történő sírgondozás, a temetési hely növényvel való beültetése és díszítése kivételével - a temető üzemeltetőjének a munkavégzés megkezdését megelőzően be kell jelenteni.”

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A temető üzemeltetőjének engedélye nélkül, vagy attól eltérő módon végzett munka esetén a temető üzemeltetője

- a) a sírhely felett rendelkezni jogosultat megfelelő határidő kitűzésével felhívja a sérelmes állapot megszüntetésére
- b) a felhívás eredménytelensége esetén kezdeményezi a temető fenntartójánál a rendelkezni jogosult felelősségre vonását.”

7. §

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet a 3. melléklet szerinti 3. melléklettel egészül ki.

8. §

Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet „Szociális temetés” alcíme.

9. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba, és 2023. április 2-án hatályát veszti.

1. melléklet a 6/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Köztemető sírhelymegváltási és újraváltási díjak:

Sírhely típusa	Temetési hely feletti rendelkezési jog időtartama	Ár
I. övezet 1 személyes (A/2, B/1, B/2, C/1, C/2, D/1, D/2, D/c, H/c, H/2, M/2, M/3 parcella)	25 év	36.000
I. övezet 2 személyes (A, A/1, B/1, C/1, C/2, D/1, D/2, E/1, H/1, H/3, M/1, N/1, N/2, H/c, B/c, D/c, E/k parcella)	25 év	54.000
II. övezet 1 személyes (A/3, E/2, G/2, H/4, K/2, K/3 parcella)	25 év	24.000
II. övezet 2 személyes (G/1, H/4, K/1, K/2 parcella)	25 év	36.000
Szociális sírhely (közköltségen történő temetés esetén) (E/3, L/1, L/2 parcella)	25 év	8.000
Gyermek sírhely (C/3, H/5, L parcella)	25 év	ingyenes
Gyermek sírhelyben felnőtt hamvakat tartalmazó urna elhelyezése (max. kettő urna)	25 év	24.000
Urnasírhely	10 év	24.000
Urnafülke (kolumbárium)	10 év	24.000
Urnasírbolt	20 év	24.000
Sírbolthely	60 év	22.000 Ft/m ²

Az 1. mellékletben szereplő díjtételek az ÁFA-t nem tartalmazzák.

2. melléklet a 6/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

1.A temetői létesítmények igénybevételéért fizetendő díj:
50.000.-Ft/temetés

A halott hűtő használata esetén fizetendő díj:
5.500.-Ft/nap

2. A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők temető-fenntartási hozzájárulási díja (mely magában foglalja pl: vízhasználatot, energiafelhasználás költségeit, valamint egyéb kommunális költséget, területhasználat, úthasználat, stb.):

- új síremlék építése esetében: **7.000.-Ft/sír/nap**
 - meglévő síremlék felújítása, karbantartása esetében: **4.200.-Ft/sír/nap**

3.

a.) Sírásási és hantolási díj:

- felnőtt sírhely (normál) 200 cm-es mélységig **43.000.-Ft**
- felnőtt sírhely (mélyített) 230 cm-es mélységig **49.000.-Ft**
- gyermek sírhely **ingyenes**
- **felnőtt hamvakat tartalmazó urna** **14.000,-Ft**
- gyermek sírhelyben történő elhelyezése**
- urnasírhely **14.000.-Ft**

b.) Felnőtt-exhumálás **66.000.-Ft**
 Gyermek-exhumálás **36.000.-Ft**

c.) Tereprendezés (temetés utáni, kimaradt föld elhordása) **8.800.-Ft**

d.) Fedlap levétele és visszahelyezése (fedlap anyagának megnevezése: műkö, gránit, márvány, egyéb):

- egyes **5.400.-Ft**
- kettős **10.800.-Ft**
- urnasír, urnaoszlop **4.000.-Ft**

4.Ravatal használati díj/szertartás:

- koporsós temetésnél **42.000.-Ft**
 - hamvasztásos temetésnél **36.000.-Ft**

5. Kriptá nyitása – zárása:

- első szint **36.000.-Ft**
 - második szint **42.000.-Ft**

6. Szabadnapokon történő temetés díja:

- koporsós temetésnél	72.000.-Ft
- hamvasztásos temetésnél	36.000.-Ft

7. Elhunyt átvétele temetkezési szolgáltatótól:

- urnás temetésre átvétel	15.000.-Ft
- koporsós temetésre átvétel	25.000.-Ft
- elhunyt átvétele (kellék nélkül)	20.000.-Ft

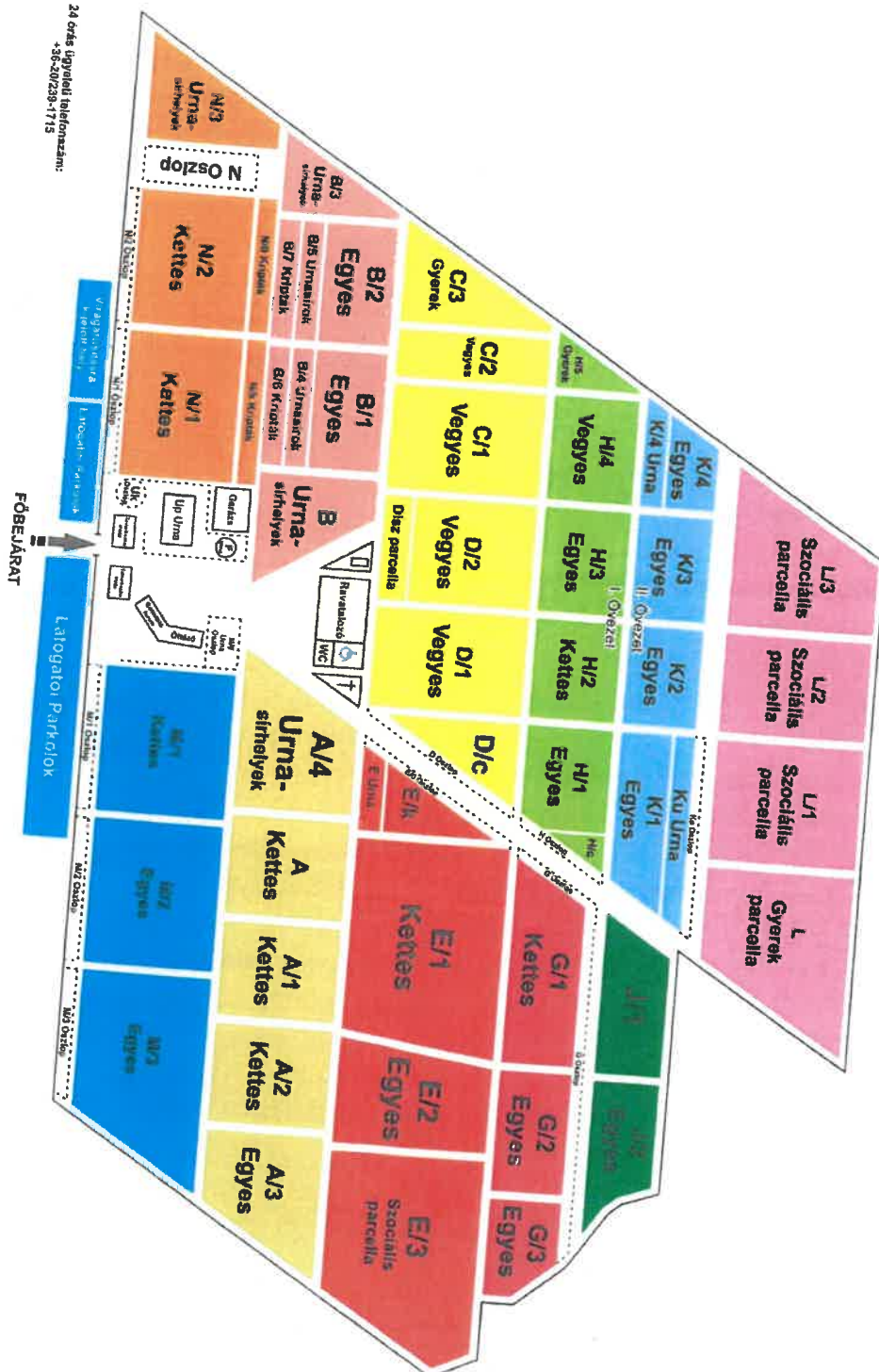
8. Hamvak kiadása:

- urnaszlopból	7.800.-Ft
- sírból	18.000.-Ft

A 2. mellékletben szereplő díjtételek az ÁFA-t nem tartalmazzák.

3. melléklet a 6/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

Köztemető Kazincbarcika



Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

5. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló .../2023. (III.30.) önkormányzati rendelete, valamint az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló .../2023 (III...) önkormányzati rendelete megalkotására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. melléklete

Szitka Péter polgármester

(22.35 – 22.56)

Két rendelet van Önök előtt, Bukó Géza elnök úré a szó először.

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(22.57 – 25.03)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta az előttünk lévő rendelet-tervezeteket. Bizottsági ülésünkön Jegyző asszony és Aljegyző asszony is részt vett, akik a felmerült kérdésekre egyértelmű választ tudtak adni, illetve összefoglalták azt, hogy miért kerül sor ezen jellegű rendeletmódosításra. Röviden ismertetném én is: Képviselő-testületünk 2010-ben fogadta el a civil szervezetek pályázati támogatására vonatkozó önkormányzati rendeletet; 2013-ban pedig a sportegyesületek pályázati úton történő támogatásáról szóló, illetve az államháztartáson kívülre nyújtott támogatásról szóló önkormányzati rendeletét. Az azóta eltelt időszakban többször módosításra került, illetve hatályon kívüli helyezés is történt – az államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló önkormányzati rendeletről van szó. Az új rendelet-tervezet tartalmi elemeiben nagyrészt megegyezik a korábbi rendelettel, főként jogtechnikai változásokat tartalmaz, melyek átvezetésre kerültek; bővült, illetve pontosításra került az értelmező rendelkezések köre, valamint a pályázati úton, illetve kérelem alapján igényelhető támogatási módok esetén kijelölésre kerültek a hatáskörök. Ezek kerültek részletesen ismertetésre a rendelet-tervezetben. A 3 rendeletből 2 lenne, a sport és a civil szervezetes az egyben, és az államháztartáson kívüli az pedig egy másik rendeletként működne tovább. A Bizottság tagjai a rendeletekre vonatkozó módosításokat, az új rendelet-tervezeteket 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták, és javasolják a tisztelt Képviselő-testületnek is elfogadásra.

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(25.04 – 25.28)

Bizottságunk is tárgyalta a sportszervezetek, civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezetet és 7 igen egyhangú szavazattal támogatta; valamint az

államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló rendelet-tervezetet 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(25.29 – 25.41)

A rendelet-tervezeteket külön-külön szavaztattuk meg a bizottsági ülésen, és mindkét rendelet-tervezetet 6-6 igen egyhangú szavazattal elfogadta Bizottságunk.

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő

(25.55 – 27.33)

E rendelet kapcsán merült fel bennem, és nem is inkább a rendelet tartalmához kapcsolódó a felvetésem, hanem azzal kapcsolatban, hogy le van írva az anyagban, hogy a rendelet-tervezet a honlapon március 14-én került megjelenítésre, illetve a Polgármesteri Hivatalban kifüggesztésre. Véleményezési lehetőségre március 23-áig volt lehetőség, tehát bő egy hét állt erre lehetőségként fent, és észrevétel nem érkezett. Ez azért a civil szervezeteket, a rendelet, és a sportegyesületeket ez érinti. Ilyen esetben nem lehetne egyébként őket valóban, akiket érint, megszólítani? Tudom, hogy nem kötelessége ez az önkormányzatnak, de lehet, hogyha megszólításra kerültek volna, akkor elmondták volna véleményüket ezzel kapcsolatban.

A rendeletben van, hogy az, hogy mennyi pénzről van szó, azt mindig a költségvetési forrás fogja majd megmutatni, és pályázat vagy kérelem útján lehet majd hozzájutni ezekhez a támogatásokhoz; illetve ahogy Bukó Géza úr mondta, a pályázatot a Bizottság fogja elbírálni, a kérelmet pedig Polgármester úr. Tehát magával a tartalommal nincs gondom, csak hogy nem lehetne-e jobban bevonni a lakosságot, az érintetteket egy-egy ilyen ügy megtárgyalásába?

Szitka Péter polgármester

(27.34 – 30.18)

Így távolról igazából Képviselő asszonynak adott esetben még igaza is van, csak hogy ugye minden egyes évben Bukó Géza elnök úr vezényletével, amikor a bizottsági ülésen ott ülünk, akkor szembesülünk azzal is, hogy milyen jellegű olyan kéréseket fogalmaznak meg egyébként a szervezetek, amelyek pályáznak, tehát hogy igazából ezen változás azon típusú igényeket próbálta összefoglalni, és akkor jegyző asszony által egyébként egy olyan formába önteni, ami egy olyan jellegű végleges forma tud lenni, ami igazából ezeknek a szervezeteknek megfelelő. Tehát igazából, és ez már legalább 2-3 éve egész biztos vagyok benne, hogy érik bennünk, hogy ez változzon. Még bizottsági ülésen is többször megfogalmazódott egyébként elnök úr és az Ön részéről is, hogy ezt valamilyen formában orvosolni kell, hogy a különböző olyan ad-hoc jellegű döntések ne kerüljenek már egyébként a bizottságon döntésre, hanem legyen ennek egy ilyen szervezett, strukturált, SZMSZ-el felügyelt része, sőt már a pandémia előtt volt egy ilyen jellegű észrevétel is, úgyhogy ez igazából azoknak a bizottsági ülésen meg a szervezetek mikor pályáztak és ezt követően egyébként, hogyha valamilyen építő jellegű

kritika fogalmazódott meg, az ötvöződik benne. Tehát igaza van, de én azt gondolom, hogy ezáltal, ami eljutott egyébként jegyző asszonyhoz, ezek az észrevételek azért ötvöződnek, és ebben visszatükröződnek. Ha egyébként most a kiírás kapcsán a továbbiakban is lesz ilyen jellegű észrevétel, akkor igazából megfontolandó az, hogy a következőkben mondjuk ez a kiírás fusson egy olyan kört is, ahol egyébként ezeknek a civil szervezeteknek a vezetőivel is adott esetben találkozván észrevételeket tegyenek, de ezek az észrevételek azért most így egymás között nyilvánvalóan tudjuk, hogy értelemszerűen ezeknek a kötöttségeknek, amelyek ezekre a pályázati előírásokra vannak, azoknak a lazításáról és a megpályázandó összeg emeléséről szoktak általában szólni; teljes joggal, mert nyilván egy civil szervezeti vezetőnek mit kell képviselni, hát nyilván ezt. Nekünk meg van egy nyilván jogszabályból fakadó kötelezettség, meg nyilván van egy belső jogszabályi, egyéb más korlátunk vagy építési kényszerünk, amit egyébként ezekben összeszűrünk. De mondom még egyszer, tehát adott esetben lehet, de én azt gondolom, hogy most ez ötvözi ezeket az igényeket, illetőleg észrevételeket.

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

(30.19 – 31.43)

Csak azt szeretném tényleg megerősíteni, hogy ahogy az anyag is tartalmazza, a 2 rendelet-tervezet elkészítésénél a Hivatal tényleg arra volt figyelemmel, amit az elmúlt 10, illetőleg a 2010-es rendeletnél már 13 éve hatályban volt, és amit a támogatási megállapodások, illetőleg a pályázatkapcsán a gyakorlatban tapasztaltunk. A puding próbája az evés, tehát tényleg ebből a rendeletből vagy rendelet-tervezetektől próbáltunk minden olyat kigyomlálni, ami a korábbi években nehézkessé tette, vagy akár a támogatási megállapodások módosítását nehezítette, akár az egyesületek, akár a civil szervezetek részéről vagy irányába. Tehát természetesen, ha erre igény van, nincs semmi akadálya, hogy a jövőbe ennek megfelelően akár úgy is, hogy az SZMSZ módosításával a társadalmi egyeztetéses részt módosítva, a jövőben így járjunk el, de még egyszer mondom, tényleg az elmúlt évek gyakorlatát vettük figyelembe, és én úgy gondolom, hogy egy sokkal rugalmasabb, tehát a civil- és sport szervezetek részéről is egy sokkal jobban értelmezhetőbb rendeletet alkot meg, ha elfogadja a Képviselő-testület.

Szitka Péter polgármester

(31.443 – 33.01)

Zárójelenesen azért hadd jegyezzem meg, hogy arra rendkívül büszke vagyok, hogy ezeken a bizottsági üléseken, amikor egyébként ezekről a támogatásokról döntünk, akkor azok majd kivétel nélkül egyébként egyhangúlag szoktak megfogalmazódni. Tehát, hogy azért ez ritka, mint a fehér holló; és ez nyilvánvalóan annak tudható be, hogy azért egy elég objektív és mondjuk úgy, hogy a szervezeteket megfelelő polcon elhelyező bizottságról beszélünk, akik egyébként a feltételrendszereket meg magát a civil szervezetekben végzett munkát is egyébként rendkívül jól mérlegelik és adják a támogatást.

További kérdést, észrevételt nem látok, ezért a sport és civil tervezetről döntünk először, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete
Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja, valamint a Sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.1. pontjának 8) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, III.1. pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

ELSŐ RÉSZ
Általános rendelkezések

1. Az önkormányzati rendelet célja

1. §

A rendelet célja a város sportéletének aktivizálása, a sportszervezetek sportrendezvények, sportegyesületek működésének támogatása, továbbá a helyi civil szervezetek társadalmi szerepvállalásának segítése, növelése az önkormányzattal való partneri kapcsolat elősegítése érdekében a civil szervezetek támogatása jelen rendelet keretei között.

2. Az önkormányzati rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed

- a) a sport szervezetekre
- b) civil szervezetekre

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a sporttámogatás felhasználását biztosító alábbi kazincbarcikai létesítményekre:

- a) KSK Sportközpont
- b) KSK Tornacsarnok
- c) Kazinczy Tornacsarnok és Birkózócsarnok
- d) Műjégpálya
- e) Kazincbarcikai Fedett Uszoda
- f) Intézmények, cégek sportlétesítményei

(3) A rendelet hatálya nem terjed ki az Önkormányzat kötelező vagy önként vállalt feladatát feladat-ellátási szerződés, közoktatási megállapodás, közművelődési megállapodás alapján átvállaló civil szervezetek feladatellátására.

(4) Nem terjed ki a rendelet hatálya az egyházakra, magánszemélyekre, gazdasági társaságokra.

3. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában

- a) sport szervezet: Kazincbarcika Város közigazgatási területén működő, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civilszervezetek működéséről és támogatásairól szóló 2011. évi CLXXV. törvény előírásainak megfelelő, kazincbarcikai székhellyel nyilvántartásba vett sportegyesület.
- b) civil szervezet:
 - ba) az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény alapján létrejött, jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezet,
 - bb) a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján létrejött jogi személyiséggel rendelkező egyesület, alapítvány (ide nem értve a közalapítványt),
 - bc) önálló jogi személyiséggel nem rendelkező öntevékeny közösség és csoport.
- c) támogatás: az Önkormányzat részéről a támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint ellenérték nélkül nyújtott pénzbeli támogatás.
- d) támogattott: a rendelet alapján támogatásban részesített sport és civil szervezet.
- e) költségvetési rendelet: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kazincbarcika Város Önkormányzata mindenkori éves költségvetéséről szóló rendelete
- f) Bizottság: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Társadalompolitikai Bizottsága.

*I. Fejezet**A támogatási rendszerre vonatkozó rendelkezések***4. A támogatási rendszer forrása****4. §**

(1) Az Önkormányzat költségvetési rendeletében forrást biztosít meghatározott összeg erejéig az 2. §-ban szereplő sport és civil szervezetek részére az e rendeletben meghatározott célok megvalósulása érdekében.

(2) A forrás mértékéről minden évben a költségvetési rendeletben a Képviselő-testület dönt.

5. A támogatás módja**5. §**

A költségvetési rendeletben elkülönített forrásból vissza nem térítendő támogatás az e rendeletben foglaltaknak megfelelően

- a) pályázati úton, vagy
- b) kérelem alapján igényelhető.

6. A pályáztatás rendszere**6. §**

(1) A pályázat kiírásáról, benyújtásának és elbírálásának határidejéről a Bizottság minden évben határozatban dönt.

(2) A pályázatot a Bizottság bírálja el és dönt a támogatás mértékéről.

(3) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a pályázat célját, a támogatás feltételeit, az odaítélhető támogatás felhasználásának és a beszámolás, elszámolás rendjének szabályait, a pályázati dokumentáció benyújtásának határidejét, helyét és módját, az elbírálás rendjét, határidejét és az eredményről történő értesítés módját.

(4) A pályázatot a pályázati kiírásban megjelölt határidőben és módon, az átvételt igazolva (ajánlott postai küldemény vagy személyes benyújtás) a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Irodájára kell benyújtani.

(5) A pályázatnak tartalmaznia kell a konkrét cél meghatározását, megvalósításának teljes összegét, részletes és ellenőrizhető költségvetést, a kért támogatás összegének felhasználási tervét, saját forrás igazolását, valamint a pályázati kiírás szerint csatolandó okiratokat.

(6) A pályázati kérelem benyújtásával egyidejűleg a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatala Polgármesteri Irodája a benyújtott pályázatot nyilvántartásba veszi.

(7) Egy szervezet az adott évi pályázati kiírás alapján egy pályázatot nyújthat be.

(8) A Polgármesteri Hivatal a pályázót egy esetben 5 munkanap kitűzésével felhívhatja a hiányosan beadott pályázat kiegészítésére. Amennyiben a pályázó határidőben a hiánypótlást a felhívás ellenére nem teljesíti, úgy nem lehet a pályázatot elbírálás céljából a Bizottság elé terjeszteni.

(9) Nem részesülhet támogatásban az a sport vagy civil szervezet, illetve a már folyósított támogatás visszafizetésére kötelezhető az a sport vagy civil szervezet

- a) amely a benyújtott korábbi pályázati dokumentációjában megtévesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott,
- b) amely a kapott támogatást a vonatkozó támogatási szerződésben megjelölt céltól részben, vagy egészben eltérően használta fel,
- c) amely szerződésben vállalt kötelezettségét nem, vagy nem határidőben teljesítette,
- d) amelynek lejárt esedékességű tartozása van Kazincbarcika Város Önkormányzatával, a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatallal, az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal (Barcika Centrum Kft, Barcika Art Kft, Barcika Kontroll Kft, Barcika Park Nonprofit Kft, Barcika Príma Kft, Barcika Szolg Kft.), vagy az Önkormányzat intézményeinek (Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ, Kazincbarcikai Összevont Óvodák, Egressy Béni Városi Könyvtár) valamelyikével szemben,
- e) amely az előző évi támogatási összeggel határidőre nem számolt el és a fel nem használt támogatás visszafizetésére nem került sor.

II. Fejezet

A támogatás megállapítása

7. A támogatás elszámolásának módja

7. §

(1) A támogatás elszámolása történhet

- a) egyszerűsített szakmai beszámoló elkészítésével,
- b) szakmai beszámoló, valamint a támogatási szerződés kapcsán elszámolandó tételekről összesítő kimutatás készítésével,
- c) a felhasznált támogatás összegéről tételes kimutatás és számlaösszesítő készítésével, záradékolt számlamásolatok benyújtásával.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott elszámolási mód esetében a támogatott köteles nyilatkozni arról, hogy a támogatás felhasználásához kapcsolódó dokumentációt, számlákat, nyilvántartásokat a pályázó székhelyén 8 évig megőrzi és a Kazincbarcika Város Önkormányzata által kezdeményezett ellenőrzés esetén azokat rendelkezésre bocsátja.

(3) Az elszámolás módjáról a polgármester dönt, amely a támogatási szerződésben kerül rögzítésre.

8. A Támogatási szerződés

8. §

- (1) A 4. §-ban meghatározott forrásból támogatásban részesített szervezettel az Önkormányzat támogatási szerződést köt, melyet a polgármester ír alá.
- (2) A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell
- a) a támogatás összegét,
 - b) a támogatás konkrét célját,
 - c) a támogatás felhasználásának határidejét, módját,
 - d) a kedvezményezett kötelezettségvállalását a hatályos jogszabályok előírásainak betartására,
 - e) a kedvezményezett kötelezettségvállalását a támogatott cél megvalósulásáról szóló előírt elszámolási mód szerinti benyújtására,
 - f) a 7. § (1) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott esetekben tételes pénzügyi elszámolás határidejére és módjára vonatkozó rendelkezéseket,
 - g) szerződésszegés eseteit és szankcióit.

9. A támogatás folyósítása

9. §

- (1) A támogatás folyósítására egy összegben kerül sor az előírt elszámolási kötelezettség mellett.
- (2) A támogatott részére megítélt támogatás kifizetéséről a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal gondoskodik a támogatottal kötött támogatási szerződés alapján.
- (3) A támogatott részére megítélt támogatási összeget kizárólag a támogatott kérelmére lehet átcsoportosítani, illetve a következő gazdasági évre átvinni.
- (4) A támogatásként megítélt összeg felhasználásáról a szervezet szakmai és pénzügyi beszámolót készít a támogatási szerződésben meghatározott határidőre.
- (5) Amennyiben a szervezet a számára odaítélt támogatást egészben vagy részben nem kívánja felhasználni, úgy ezt a szándékát köteles Kazincbarcika Város Polgármesterének írásban bejelenteni.
- (6) Amennyiben a rendezvény nem kerül lebonyolításra, és a támogatott nem kéri a támogatási összeg átcsoportosítását az elnyert összeget a szervezet 15 napon belül visszautalja Kazincbarcika Város Önkormányzatának.

10. A pénzügyi támogatás nyilvánossága

10. §

A pályázaton elnyert támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósításának helyére vonatkozó adatokat

Kazincbarcika Város honlapján, valamint a helyi médiában legkésőbb a döntés meghozatalát követő 30 nappal közzé kell tenni.

11. A kérelem alapján nyújtott támogatásra vonatkozó eltérő rendelkezések

11. §

(1) A kérelem alapján nyújtott támogatásokra vonatkozóan a rendeletben foglalt előírásokat a következő eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Kérelmet a 2. § szerinti szervezet írásban, a polgármesternek címezve nyújthat be. A beérkezett kérelmekkel kapcsolatos ügyintézési feladatok ellátásáról a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

(3) A beérkezett kérelem elbírálásáról a polgármester dönt.

(4) Nem részesülhet támogatásban az, aki a rendelet alapján a pályázati eljárásban sem vehetne részt pályázóként vagy a 6. § (9) bekezdés alapján nem részesülhetne támogatásban.

MÁSODIK RÉSZ **Különös rendelkezések**

III. Fejezet

A Sport szervezetek támogatására vonatkozó különös rendelkezések

12. §

(1) A sport szervezetnek a 6. § -ban meghatározottakon kívül a pályázathoz csatolni kell az alábbiakat:

- a) a megpályázott időszakra, valamint a sportrendezvényre vonatkozó költségvetés feltüntetésével,
- b) a helyi önkormányzati adóhatóság által kiállított hatósági bizonyítványt, továbbá nemleges adóigazolás arra vonatkozóan, hogy a NAV felé nincs tartozás
- c) igazolást arról, hogy nincs folyamatban a pályázóval szembe köztartozás rendezésére, a sportszervezet megszüntetésére, törlésére irányuló eljárás,
- d) a szervezet bejegyzését igazoló dokumentumot,
- e) nyilatkozat arról, hogy a pályázó rendezvényein Kazincbarcika Város Önkormányzatát támogatóként tünteti fel.

(2) A támogatási kérelmet a rendelet 1. melléklete szerinti pályázati adatlapon kell benyújtani az (1) bekezdés szerinti mellékletekkel együtt.

(3) Nem részesülhet támogatásban az a sport szervezet, amelyik az (1) bekezdésben meghatározott mellékleteket nem csatolta hiánytalanul pályázatához.

(4) A 4. § szerint meghatározott forrás sportrendezvény támogatásához, működési támogatáshoz nyújtható, vissza nem térítendő támogatásként, céljellel.

*IV. Fejezet**A Civil szervezetek támogatására vonatkozó különös rendelkezések***13. §**

(1) E rendelet alapján támogatásban részesíthető:

- a) azon jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezet, amelyet a bíróság nyilvántartásba vett és az alapító okiratnak, a szabályzatoknak megfelelő tevékenységét ténylegesen folytatja, feltéve, hogy a város közigazgatási területén székhellyel, vagy telephellyel rendelkezik, vagy tevékenységét a városban vagy a város fejlődéséért végzi,
- b) azon önálló jogi személyiséggel nem rendelkező öntevékeny közösség és csoport, amely dokumentálhatóan, folyamatosan működik és stabil (minimum 2 fő) taglétszámmal rendelkezik és tevékenységét a városban fejti ki.

(2) E rendelet alapján nem részesíthető támogatásban:

- a) civil szervezet azon tevékenysége, amelyek támogatását törvény vagy más jogszabály tiltja,
- b) az a civil szervezet, melyeknek köztartozása van (ideértve a 6. § (9) bekezdés d) pontjában foglalt tartozást is), vagy köztartozásának meghatározott törlesztő részletekben való teljesítését közokirattal nem igazolja.

(3) A forrásból az alábbi célok támogathatók:

- a) civil szervezet működésének támogatása,
- b) civil szervezet közhasznú tevékenységének támogatása,
- c) civil szervezetet érintő évfordulók, fesztiválok kazincbarcikai rendezvények támogatása,
- d) hazai rendezvényeken és fesztiválokon való részvétel támogatása, európai integrációt elősegítő civil programok támogatása,
- e) civil szférával kapcsolatos szolgáltató, tanácsadó, oktatási, fejlesztő-segítő tevékenységek támogatása,
- f) civil szférát bemutató kiadványok, elektronikus és írott szakmai publikációk támogatása.
- g) a civil szervezet által elnyert pályázaton való részvételhez szükséges önerő biztosítása.

(4) A támogatásról szóló döntés kialakítása során elsősorban azt kell vizsgálni, hogy a civil szervezet tevékenysége mennyire közérdekű, valamint a támogatásban részesített célkitűzés szakmai szempontból mennyire megvalósítható, vizsgálandó továbbá, hogy:

- a) a civil szervezet az előző évben/években kapott pénzügyi támogatással megfelelően számolt-e el,
- b) a támogatásban részesítendő cél megvalósításához rendelkezik-e megfelelő feltételekkel,
- c) milyen tevékenységet folytat a város lakossága, illetve annak csoportjai irányában és milyen arányú résztvevőt, lakost érint,
- d) a civil szervezetnek vannak-e más partnerei és egyéb támogatói a cél eléréséhez,

- e) a támogatásban részesítendő cél megvalósítása pénzügyi támogatás helyett támogatható-e más, alkalmasabb módon,
- f) előnyben lehet részesíteni azt a pályázatot, amelyben több civil szervezet együttműködve valósítja meg a programot és közösen pályáznak.

HARMADIK RÉSZ

Záró rész

12. Hatályon kívül helyező rendelkezések

14. §

Hatályát veszti a civil szervezetek pályázati támogatásáról szóló 07/2010. (II.19.) önkormányzati rendelet.

15. §

Hatályát veszti a sportegyesületek pályázati úton történő támogatási rendszeréről szóló 06/2013. (IV.9.) önkormányzati rendelet.

13. Záró rendelkezések

16. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba.

1. melléklet a 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) pályázati adatlap_.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

PÁLYÁZATI ADATLAP

1.

A PÁLYÁZÓRA VONATKOZÓ ADATOK

- 1.1 NEVE:
- 1.2 SZÉKHELYE:
- 1.3 ÉRTESÍTÉSI CÍME (amennyiben nem azonos a székhelyével:
- 1.4 KÖZHASZNÚSÁGI MINŐSÍTÉSE:
- 1.5 KÉPVISELŐ NEVE:
- 1.6 KÉPVISELŐ ELÉRHETŐSÉGE:
- 1.7 TELEFONSZÁMAI:
- 1.8 E-MAIL CÍME:
- 1.9 BANKSZÁMLASZÁM:
- 1.10 ADÓHATÓSÁGNAK BEJELENTETT PÉNZFORGALMI JELZŐSZÁMA:
- 1.11 ADÓIGAZGATÁSI AZONOSÍTÓ SZÁMA:
- 1.12 SZÁMLAVEZETŐ PÉNZINTÉZET:
- 1.13 SPORTOLÓK SZÁMA:
- 1.14 A SPORTEGYESÜLET TEVÉKENYSÉGÉNEK BEMUTATÁSA

2. A PÁLYÁZATRA VONATKOZÓ ADATOK:

- 2.1. BÉRELT LÉTESÍTMÉNY:
- 2.2. A PÁLYÁZAT LEÍRÁSA:

2. RÉSZTVEVŐKRE VONATKOZÓ ADATOK:

- 3. A SPORTEGYESÜLETEK TÁMOGATÁSÁRA VONATKOZÓ ADATOK:
- 3.1 A KÉRT TÁMOGATÁS.....Ft.
- 3.2 A PÁLYÁZAT LEÍRÁSA
- 3.3 A PÁLYÁZAT KÖLTSÉGVETÉSE.....Ft.

KAZINCBARCIKA, évhó.....nap

.....
PÁLYÁZÓ ALÁÍRÁSA

Most az államháztartáson kívüli forrás átadásáról szóló rendelet-tervezetről kérem véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete
az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.1. pontjának 8) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, III.1. pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. Az önkormányzati rendelet célja

1. §

Jelen rendelet célja, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átadását és átvételét világossá, átláthatóvá és ellenőrizhetővé tegye.

2. Az önkormányzati rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet személyi hatálya kiterjed az államháztartás körébe nem tartozó jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre (és a természetes személyekre).

(2) A rendelet tárgyi hatálya – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - kiterjed Kazincbarcika Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) által

államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadására, valamint az önkormányzat által államháztartáson kívülről származó forrás átvételére.

(3) A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) az önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendeletben elfogadott előirányzata terhére a sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó önkormányzati támogatásra,
- b) a lakásépítés és lakásvásárlás, valamint az önkormányzati tulajdonú lakótelek megvásárlása támogatásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott támogatásokra,
- c) a települési támogatás keretében nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott támogatásokra,
- d) a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott önkormányzati támogatásra,
- e) a közfeladat ellátására kötött megállapodás keretében átadott, átvett államháztartáson kívüli forrásokra.

3. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában

- a) államháztartáson kívüli forrás: az államháztartásról szóló törvényben meghatározott államháztartás központi és önkormányzati alrendszerébe nem tartozó jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek és természetes személyek részére átadott, illetve tőlük kapott pénzeszköz,
- b) szervezet: az államháztartás körébe nem tartozó jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,
- c) támogatott: a rendelet alapján támogatásban részesített szervezet és természetes személy,
- d) támogató: Kazincbarcika Város Önkormányzata,
- e) támogatás: az Önkormányzat részéről a támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint, ellenérték nélkül nyújtott támogatás.

II. Fejezet

AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI FORRÁS ÁTADÁSÁNAK SZABÁLYAI

4. A támogatás forrása

4. §

(1) Az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében határozza meg azon költségvetési előirányzatait, amelyek terhére vissza nem térítendő pénzbeli támogatást nyújthat.

(2) Pénzügyi támogatás nyújtható

- a) működési kiadás,
- b) fejlesztési célú kiadás,
- c) rendezvények, programok,
- d) pályázati önrész,
- e) nemzetközi kapcsolatok ápolásával kapcsolatos kiadások finanszírozásához.

5. A támogatás nyújtásának alapelvei

5. §

Támogatásban az a természetes személy vagy szervezet részesíthető,

- a) aki (amely) az önkormányzat által kiírt pályázati eljárásban pályázatot nyújt be,
- b) aki (amely) Kazincbarcika Város Polgármesteréhez írásban támogatás iránti kérelmet nyújt be,
- c) akinek (amelynek) javára a költségvetési előirányzataiban nevesítve támogatás kerül megállapításra.

6. A támogatások igénylése

6. §

(1) Pályázati kiírás esetén támogatásban az a természetes személy vagy szervezet részesülhet, aki a pályázati kiírásnak maradéktalanul megfelelő pályázatot nyújt be, és pályázati kiírásban előírt valamennyi szükséges mellékletet csatolja.

(2) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell

- a) a pályázati feltételeket,
- b) a pályázók körét,
- c) a támogatandó célokat,
- d) az odaítélhető támogatás felhasználásának és a beszámolás, elszámolás rendjének szabályait,
- e) pályázati adatlapot,
- f) az adatlap kitöltési útmutatóját, amelyben rögzíteni kell az önkormányzati támogatás feltételeit és a pályázó teendőit,
- g) a pályázati dokumentáció benyújtásának határidejét, helyét és módját,
- h) az elbírálás rendjét, határidejét és az eredményről történő értesítés módját.

(3) A pályázat kiírásáról, a támogatás mértékéről a Képviselő-testület határozatban dönt.

(4) Nem részesülhet támogatásban az a természetes személy vagy szervezet, illetve a már folyósított támogatás visszafizetésére kötelezhető

- a) aki, amely a benyújtott korábbi pályázati dokumentációjában megtevesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott,
- b) aki, amely a kapott támogatást a vonatkozó támogatási szerződésben megjelölt céltól részben, vagy egészben eltérően használta fel,

- c) aki, amely szerződésben vállalt kötelezettségét nem, vagy nem határidőben teljesítette,
- d) akinek, amelynek lejárt esedékességű tartozása van Kazincbarcika Város Önkormányzatával, a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatallal, az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal (Barcika Centrum Kft, Barcika Art Kft, Barcika Kontroll Kft, Barcika Park Nonprofit Kft, Barcika Príma Kft, Barcika Szolg Kft.), vagy az Önkormányzat intézményeinek (Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ, Kazincbarcikai Összevont Óvodák, Egressy Béni Városi Könyvtár) valamelyikével szemben,
- e) aki, amely az előző évi támogatási összeggel határidőre nem számolt el és a fel nem használt támogatás visszafizetésére nem került sor,
- f) az a szervezet, amely a nemzeti vagyronról szóló törvény szerint nem minősül átláthatónak,
- g) az a szervezet, amely felszámolási-, csőd-, végelszámolási eljárás alatt áll.
- (5) A támogatási kérelem írásban nyújtható be Kazincbarcika Város Polgármesterének címezve. A beérkezett kérelmekkel kapcsolatos további ügyintézési feladatok ellátásáról a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal gondoskodik.
- (6) A támogatás iránti kérelemnek szervezet esetén tartalmaznia kell
- a támogatást igénylő adatait (cégnév, székhely, adószám, bankszámlaszám)
 - kapcsolattartó személy adatai, (név, elérhetőségek)
 - támogatási cél rövid megjelölése,
 - támogatás céljának rövid leírása,
 - támogatási cél megvalósításának tervezett időtartama,
 - a kért támogatás összege.
- (7) A támogatás iránti kérelemnek természetes személy esetén tartalmaznia kell
- a támogatást igénylő adatait (név, cím, elérhetőség, adóazonosító, bankszámlaszám)
 - támogatási cél rövid megjelölése,
 - támogatás céljának rövid leírása,
 - támogatási cél megvalósításának tervezett időtartama,
 - a kért támogatás összege.
- (8) A beérkezett kérelemről, a támogatás mértékéről Kazincbarcika Város Polgármestere dönt. A kérelemre benyújtott támogatásból nem részesülhet az, aki a pályázati eljárásban nem vehetne részt pályázóként vagy a (4) bekezdésben alapján nem részesülhetne támogatásban.
- (9) A költségvetési rendeletben polgármesteri keretként megállapított előirányzat támogatási célú felhasználásáról Kazincbarcika Város Polgármestere dönt a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott feltételekkel.
- (10) Alapítványi forrás átadásáról a Képviselő-testület dönt.

7. Támogatási szerződés

7. §

- (1) A támogatásokkal kapcsolatos adminisztratív feladatokat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal - Szervezeti és Működési Szabályzatában kijelölt - illetékes szervezeti egysége végzi.
- (2) A támogatási szerződést Kazincbarcika Város polgármestere írja alá a mindenkori költségvetési rendelet hatálybalépését követően.
- (3) A támogatási szerződés aláírásának feltétele, hogy a támogatásban részesülő valamennyi nyilatkozatot, igazolást, dokumentumot határidőn belül az illetékes szervezeti egységhez benyújtson.
- (4) Az elszámolás a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően történik az illetékes szervezeti egység közreműködésével.
- (5) Amennyiben az elszámolás vizsgálata során a támogatási céltól eltérő felhasználás állapítható meg vagy valószínűsíthető, az illetékes szervezeti egység köteles azt a helyszínen ellenőrizni és bizonyított eltérésnél a támogatás visszafizetéséről intézkedni.

8. A Támogatási szerződés módosítása

8. §

- (1) A támogatási szerződés módosítására az elszámolási határidő vonatkozásában és a támogatás felhasználásának céljára vonatkozóan kerülhet sor, a támogatott elszámolási határidő lejárta előtt leadott írásos kérelmére.
- (2) A módosítás engedélyezéséről a polgármester dönt.

9. A Támogatás elszámolásának módja

9. §

- (1) A támogatott által benyújtott elszámolásokat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal - Szervezeti és Működési Szabályzatában kijelölt - illetékes szervezeti egysége ellenőrzi és fogadja el.
- (2) A nyújtott támogatási célnak megfelelő, jogszerű felhasználásáról a támogatott köteles a támogatási szerződésben foglalt módon és határidőig elszámolni.
- (3) A támogatás elszámolása történhet:
 - a) egyszerűsített szakmai beszámoló elkészítésével,
 - b) szakmai beszámoló, valamint a támogatási szerződés kapcsán elszámolandó tételekről összesítő kimutatás készítésével,
 - c) a felhasznált támogatás összegéről tételes kimutatás és számlaösszesítő készítésével, záradékolt számlamásolatok benyújtásával.

(4) A (3) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott elszámolási mód esetében a támogatott köteles nyilatkozni arról, hogy a támogatás felhasználásához kapcsolódó dokumentációt, számlákat, nyilvántartásokat a támogatott székhelyén 8 évig megőrzi és a Kazincbarcika Város Önkormányzata által kezdeményezett ellenőrzés esetén azokat rendelkezésre bocsátja.

(5) A támogatott köteles a támogatás elszámolásának ellenőrzése során együttműködni, a megfelelő dokumentumok, számlák, a megvalósítást igazoló okmányok, bizonylatok rendelkezésre bocsátásával, valamint szükség esetén a helyszínen is elősegíteni az ellenőrzést. Ha támogatott az ellenőrzést ellehetetleníti, a támogató a támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat.

(6) Az Önkormányzat 100%-os közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló gazdasági társaság esetén működési célra átvett pénzeszközzel történő elszámolás az éves számviteli törvény szerinti beszámoló Képviselő-testület általi elfogadásával vagy az elfogadásra vonatkozó felhatalmazás megadásával megvalósul.

10. A támogatások Európai Unió szabályozással való összhangjának biztosítása

10. §

(1) Az államháztartásról szóló törvény rendelkezési alapján kötelezettséget vállalni írásban lehet.

(2) Amennyiben az önkormányzat által nyújtott támogatás az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. cikk (1) bekezdése alapján állami támogatásnak minősül, úgy az az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének csekély összegű támogatásokra való alkalmazásáról szóló 2013. december 18-i 1407/2013/EU bizottsági rendelet szabályai alapján nyújtható.

III. Fejezet

ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLI FORRÁS ÁTVÉTELÉNEK SZABÁLYAI

11. §

(1) Működési vagy fejlesztési célú államháztartáson kívüli forrás átvételéről – az alapítványi forrás kivételével:

- a) 2.000.000 Ft érték alatt a polgármester,
- b) 2 000.000 Ft – 5.000.000 Ft értékhatár között az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendeletben meghatározottak szerinti feladattal érintett bizottság.
- c) 5.000.000 Ft értékhatár felett a Képviselő-testület dönt.

(2) Az alapítványi forrás átvételéről a Képviselő-testület dönt.

(3) Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló megállapodást a polgármester írja alá.

IV. Fejezet
Záró rendelkezések

12. §

Hatályát veszti az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott támogatásokról szóló 24/2013. (IX.20.) önkormányzati rendelet.

13. §

Ez a rendelet 2023. április 1-jén lép hatályba.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

6. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. melléklete

Szitka Péter polgármester (33.02 – 33.12)

Pásztor László elnök úré a szó.

Pásztor László önkormányzati képviselő (33.13 – 33.51)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk tárgyalta a napirendi pontot. Mint az előzőekben is láthattuk, az önkormányzati rendeletek felülvizsgálata, karbantartása, frissítése folyamatban van és folyamatosan elvégzett feladat. Ezeket a rendeletekben meghatározottakat az SZMSZ-ben is át kell vezetni, ezt tartalmazza a mostani előterjesztésünk, kiemelten a polgármesteri hatáskör kiszélesítésére vonatkozóan. Bizottságunk a rendeletmódosítást 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (33.55 – 34.05)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a rendelet-tervezetet.

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(34.06 – 34.16)

A Társadalompolitikai Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal fogadta el a rendelet-tervezetet.

Pogány István önkormányzati képviselő

(34.22 – 36.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a napirendi pont, úgy gondolom, lehetőséget ad arra, hogy egy módosító javaslattal, illetve konkrétan 2 módosító javaslattal becsatlakozzak és szeretném az Önök támogatását, illetve a véleményét is kérni ezen napirendi ponthoz tartozó 2 javaslatról. Ez pedig konkrétan a XI. fejezet 36. pont 57. §-ához csatlakozva – ez a képviselők jogait említi – jegyző asszonyt kerestem meg korábban, és egyeztettem vele; ennél a napirendi pontnál, azt mondta, ezt megtehetem. A meglévő pontokhoz egy e) és egy f) pontot szeretnék javaslatom szerint elfogadtatni a képviselőtársaimmal és a Polgármesteri Kabinettel. Az e) pontnak javaslom a napirend előtti felszólalás lehetőségét, a testületi ülés megkezdése előtt kezdeményezhesse minden kazincbarcikai képviselő. Illetve f) pontként 2. módosító javaslatom így szólna: „a képviselő döntéseit saját meggyőződése alapján hozza meg, szavazatát megindokolni nem köteles, őt szavazata, véleménye miatt hátrányt nem érheti.” Gyakorlatilag csak ezt a 2 tartalmi részt szeretném bevonni, és véleményüket szavazással kérem erősítsék meg és támogassák.

Szitka Péter polgármester

(36.01 – 36.06)

A másodikat megismételné, Képviselő úr, mert nem értettem.

Pogány István önkormányzati képviselő

(36.07 – 36.21)

A képviselő döntéseit saját meggyőződése alapján hozza meg, szavazatát megindokolni nem köteles, őt szavazata, véleménye miatt hátrányt nem érheti.

Szitka Péter polgármester

(36.22 – 41.31)

Ezt Jegyző asszony feljegyeztelte. Napirend előtti kapcsán ugye nyilvánvalóan láttam én is a módosító javaslatot. Mindig választások után egyébként, amikor kialakulnak a városokban az erőviszonyok, illetőleg nyilvánvalóan azt, hogy a testület milyen irányító frakcióval megy, akkor igazából egy SZMSZ vérfrissítést is szoktak adott esetben csinálni, hogyha szükséges, és ebben igazából azokat a korlátokat és azokat a rendeket, amelyek igazából egy képviselő-testületnek a menétrendje van, azokban van egy ilyen kimondva-kimondatlanul egy kézzérű együttgondolkodás, amelyben a felek megállapodnak – minden egyes képviselőt értek és minden egyes frakció részéről –

amely tulajdonképpen ezt a menetrendet az elejétől a végéig egy ciklusban meghatározza. Erre vonatkozólag nyilván a városok is egy kicsit abban az időszakban árgus szemekkel nézik egymást, hogy ne legyen az, hogy feldől az egyik a másik oldalra, tehát azért nagyjából egy rendben folyjanak a megyénkben ezek a képviselő-testületi ülések; nyilván nagyságrendet hivatkozva azért mi a városok vonatkozásában tekintettünk ki ekkor ezekre. Ebben volt egy konszenzus, ami tulajdonképpen erre vonatkozott, hogy hogyan megyünk neki. Ennek sok oka volt, azokat most nem eleveníteném fel, de ugye sem a Fidesz-frakció részéről, sem az irányító frakció részéről, amelyek egyébként nyilvánvalóan ezeknek a menetrendeknek alapvetően a kidolgozásában meg együttgondolkodásában részt vettek, ilyen jellegű igény nem mutatkozott, hogy ezt valamilyen formában módosítsuk. Természetesen, mint ahogy egyébként a 2. módosítója is erről szól, ahogy meg is fogalmazta, bárki, bármelyik képviselő egyébként önállóan ilyen jellegű kezdeményezést bármelyik napirendi pontnál megtehet, tehát ez a típusú szabadságfoka értelemszerűen megvan, tehát önálló indítvánnyal alapvetően élhet; viszont én azt gondolom, hogy itt a ciklus végéhez közeledvén ezt a típusú egyezséget, amely a képviselők között kialakult, tekintve azokra nehézségekre, amelyekre vonatkozólag azt gondolom, hogy volt egy megállapodás, azt én nem látom indokoltnak felrúgni. Én nem támogatom az első módosítását; tekintve azt is, hogy azokat az észrevételeket, amelyeket egyébként a lakosság megfogalmaz, azokat a képviselőknél, én azt gondolom, hogy rendre az elmúlt időszakban egyébként, visszatekintve lassan most a ciklus 4 évére és még az az egy, ami hátravan, én azt gondolom, hogy abban is ugyanez lesz nyomon követhető, tehát ez a típusú érdekérvényesítő vagy probléma felhozó jellegű szándéka meglehet a tisztelt állampolgároknak.

A 2. módosítót, megmondom őszintén, azért értetlenkedtem egy kicsit, mert én azt gondolom, hogy ez adott; tehát ez még akár lehet, hogy az Alaptörvényben is benne van, most nem akarok bölcseléseket nyitni, vagy a Möt-v-ben, tehát hogy ilyen jellegű szabadságfoka azért azt gondolom a képviselőnek meg kell hogy legyen, hogy önálló indítványokat fogalmazzon meg és a döntéseit azt nem kényszer alatt hozza. Az egy más kérdés, hogy mondjuk egy parlamentáris demokráciában alapvetően egyébként az irányítást azt különböző csoportokba, ún. frakciókba tömörülve hozzák meg a különböző döntéseket, akár a Magyar Országgyűlésben vagy akár a városokban, vagy akár a településeken, amely azt jelenti, hogy akár különböző gondolkodású emberek is bizonyos elvek mentén egy település irányítását közösen gondolják, amelyekben bizonyos kompromisszumokat hoznak. Tehát hogy ez szerintem '90 óta nem azért olyan testidegen dolog. Nyilván vannak ebben és lehetnek kritikai észrevételek, de azt gondolom, hogy ez ma is fellelhető akár nálunk is, tehát lehet az, hogy valakinek egyébként nem ért vele egyet, vagy ennek adott esetben hangot is adhat; tehát én ebben nem látok egyébként problémát. Képviselő uraknak, hölgynek, hogyha van véleménye, akkor azt nagyon szívesen fogadom, és természetesen, mint ahogy lehet is élni a képviselői önálló indítványi lehetőséggel, illetve módosítóval, ezen módosítóról az elkövetkezendőkben ezen napirendi pont kapcsán szavazni is fog a tisztelt Képviselő-testület.

Pogány István önkormányzati képviselő

(41.32 – 43.24)

Mindazt figyelembe véve, köszönöm szépen, mint amit Ön elmondott, mégis hangsúlyoznom kell, hogy a napirend előtti felszólalásnak azt a különleges módját alkalmazzuk, hogy nincs. Ami van, az a kérdés formájában, az aktualizálni kívánt kérdést úgy teheti fel egy képviselő, hogy 8 nappal korábban, mint ahogy a testületi ülés lesz, be kell nyújtani írásban és jegyző asszonyhoz és Önhöz kell címezni, és ebben az esetben így lehet eljuttatni hivatalosan az SZMSZ-ünk szerint egy kérdés formájában aktualizálni kívánt véleményt. Ebben a pillanatban hivatalosan ez az SZMSZ rendelet így él. Vannak olyan esetek, amikor a napirend előtti felszólalás lehetőségének hiánya nem biztosítja a képviselőnek azt a váratlan informális és kialakult véleményformáló megnyilvánulási jogát, amely aktualizálható lenne, hogyha lenne napirend előtti felszólalás. Tehát az én kezdeményezésem konkrétan erre vonatkozik az e) javaslatában. A f) pont javaslatában nem vitatva azt, hogy hátrány nem érte a véleménye szerint a Képviselő-testület tagjait, viszont lefektetve a mi SZMSZ-ünkben ez így konkrétan nincs. Viszont utánanézttem annak, hogy jellemzően más képviselő-testületekben mind a napirend előtti felszólalás – akár az Országgyűlésben is – ez egy adott lehetősége a képviselőknek, ezért kérem az Önök támogatását az aktualizált témáknak az adott napon testületi ülés napján való megszólalásának lehetősége érdekében.

Szitka Péter polgármester

(43.25 – 43.59)

Ezzel kapcsolatos vitát, én azt gondolom, hogy a ciklus elején lefolytattuk, én ezt nem eleveníteném fel, mert egyéb más sebeket is lehet, hogy feltépnék, annak aztán meg végképp semmi értelme, se eleje, se hossza nem lenne. Még egyszer mondom, én azt gondolom, hogy ezen módosítók most nem aktuálisak, tehát én bizonyára szavazatommal nem fogom erősíteni ezeket, de természetesen önálló indítványként, a Képviselő-testület erről dönt.

Pogány István önkormányzati képviselő

(44.00 – 44.08)

Értem az álláspontját, és azt véleményezem, hogy ez elutasításra fog kerülni, ezért kezdeményezek egy név szerinti szavazást.

Szitka Péter polgármester

(44.22 – 45.18)

Egy pillanat türelmet kérnék szépen a kedves televíziónézőktől is. És azért fordultam egyébként Jegyző asszony felé, mert az nem testidegen, hogy mondjuk egy döntést úgy hoz meg a Képviselő-testület, hogy név szerint szavaz róla. Erre vonatkozólag is azt gondolom, hogy egyébként erről döntenie kell a testületnek, de ezt Jegyző asszony mindjárt megerősíti számomra. Viszont az, hogy egy módosítóról név szerinti szavazást lehet-e egyébként kérni, én néhány év rutinból azt mondanám, hogy egyébként nem, de nyilvánvalóan a törvényesség öre az, aki egyébként ezt számomra nyilvánvalóvá fogja

teni, hogy egyébként egy módosító javaslatról lehet-e egyébként név szerinti szavazást kérni vagy sem.

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

(45.29 – 45.52)

Név szerinti szavazást az indítványról lehet kérni. Az SZMSZ-ünk szerint a módosító javaslat nem önálló indítvány, tehát magáról a módosítóról nem; értelemszerűen bármilyen előterjesztésről, rendeletről, határozatról, ott lehet; tehát magáról majd a rendeletmódosításról, ott, ha kéri Képviselő úr, de maga a módosítás az nem önálló indítvány.

Szitka Péter polgármester

(45.53 – 47.03)

Akkor az első módosító indítványáról döntünk Képviselő úrnak, legyenek kedvesek géppel szavazni erről a módosítóról.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Pogány István Képviselő úr 2. módosító indítványról kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen, 9 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Most a nem módosított rendeletről kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32.

cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 1. melléklet I.1. pontjának 8) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, a III.1.pontjának 5) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai Bizottsága, IV.1. pontjának 1) alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI.28.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet 2023. március 31-én lép hatályba, és 2023. április 1-jén hatályát veszti.

I. A Képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörök**I.1. Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság vonatkozásában:**

- 1) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonosi részvételével működő gazdasági társaságban a vezető tisztségviselői feladatokat munkaviszony keretében ellátó vezető tisztségviselő esetében - a munkaviszony létesítése, megszüntetése, javadalmazásának (munkabér, prémium, végkielégítés) megállapítása kivételével - gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.
- 2) A vezető tisztségviselő és a Felügyelő Bizottság írásbeli javaslatára hozzájárul az Alapító Okirat főtevékenységet nem érintő melléktevékenység változásának, telephelyváltozásának átvezetéséhez szükséges módosításához, melyről tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- 3) Dönt olyan szerződés megkötésének és egyéb jogügyletnek a jóváhagyásáról, melynek együttes értéke – éves szinten 70 M Ft és 100 M Ft között van.

I.2. Nem kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vonatkozásában:

- 1) A vezető tisztségviselő és a Felügyelő Bizottság írásbeli javaslata alapján hozzájárul az Alapító Okirat főtevékenységet nem érintő melléktevékenység változásának, telephelyváltozásának átvezetéséhez szükséges módosításához, melyről tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- 2) Ha a többszemélyes gazdasági társaságban lévő önkormányzati tulajdonrész 10% alatti, a társaság legfőbb szervének ülésén a tagsági (részvényesi) jogokat - az Önkormányzat érdekeinek figyelembevételével - gyakorolja, melyről tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- 3) A többszemélyes – önkormányzati érdekeltségű - gazdasági társaságok taggyűlésén, illetve közgyűlésén képviseli az Önkormányzatot, akadályoztatása esetén meghatalmazás útján gondoskodik a képviselőtről. A Polgármester, vagy az általa meghatalmazott személy a Képviselő-testület, illetve a Gazdasági és Pénzügyi – a taggyűlés (közgyűlés) adott napirendjéhez kapcsolódó - döntéséhez kötve van.

I.3. Szociális igazgatással kapcsolatban:

- 1) Dönt a köztemetés, a rendkívüli települési támogatás, a lakhatással összefüggő települési támogatás hátralék kezelésére irányuló adósságkezelési támogatás, a gyógyszerkiadással összefüggő települési támogatás megállapítása iránti kérelmekről.
- 2) A települési támogatást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevevő személyt kötelezi a pénzbeli települési támogatás, a rendkívüli települési támogatás, a lakhatással összefüggő települési támogatás hátralék kezelésére vonatkozó adósságkezelési támogatás, a gyógyszerkiadással összefüggő települési támogatás visszafizetésére, természetben nyújtott szociális ellátás esetén a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetésére.
- 3) Dönt a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletben átruházott feladatok kapcsán (a térítési díjak csökkentése, illetve elengedése, intézmény működés törvényességének ellenőrzése, intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, szakmai programjának, a szakosított ellátás keretében házirendjének a jóváhagyása, Érdekképviselői Fórum megalakítása, az intézmény működését érintő lényeges döntés

meghozatala előtt az ellátottak érdekképviselői szervezete területileg illetékes szerve véleményének kikérése).

- 4) Évente felülvizsgálja a segélyezettek szociális helyzetét.

I.4. Intézményhálózattal kapcsolatban:

- 1) Ellenőrzi az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmények pedagógiai programját, házirendjét.
- 2) Meghatározza az óvodai és bölcsődei nyitvatartás, és a nyári zárva tartás rendjét.
- 3) Meghatározza az óvodák felvételi idejét.
- 4) Véleményt nyilvánít az óvodák munkatervével és az általuk készített egyéb dokumentumokkal kapcsolatban, amennyiben jogszabály a fenntartó véleményének kikérését írja elő.

I.5. Tulajdonosi nyilatkozatok, engedélyek kiadásával kapcsolatban:

- 1) Kiadja a közterület-használati és a filmforgatási célú közterület-használati engedélyeket.
- 2) Tulajdonosi hozzájárulást ad olyan építés, telepítés, kivitelezés megkezdéséhez, amelynél az építető építési jogosultságát csak a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatával igazolhatja.
- 3) Tulajdonosi hozzájárulást ad szolgalmi jog bejegyzéséhez.
- 4) Tulajdonosi hozzájárulást ad ki önkormányzati támogatással megvásárolt, épített vagy bővített ingatlan esetén a kölcsöntartozás és járulékai erejéig bejegyzett jelzálogjog és az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom másik ingatlanra, a korábbival azonos ranghelyen történő átjegyzéséhez, valamint a kölcsön teljes megfizetése esetén az Önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjog és az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom ingatlannyilvántartásból történő törléséhez.
- 5) Önkormányzati lakás részletfizetéssel történő megvásárlása esetén tulajdonosi hozzájárulást ad ki a vételárhátralék és járulékai erejéig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jelzálog, valamint az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez, amennyiben a teljes vételárhátralék megfizetésre kerül.

I.6. Támogatásokkal, pályázatokkal kapcsolatban:

- 1) Aláírja a pályázatok benyújtásához szükséges támogató nyilatkozatot.
- 2) Jogosult az Önkormányzat által benyújtott pályázatok támogatási szerződéseinek, dokumentumainak aláírására az Önkormányzat nevében a Képviselő-testület által meghatározott önerő és a pályázatban szereplő összeg erejéig.
- 3) Jogosult a pályázatokkal kapcsolatos – az Önkormányzatra nézve pénzügyi kötelezettségvállalást nem jelentő – nyilatkozatok megtételére.
- 4) Legfeljebb 2000 E Ft önerőt igénylő vagy önerőt nem igénylő pályázatok esetén dönt a pályázat benyújtásáról, melyről legkésőbb a támogatási szerződés megkötését követő testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- 5) Önerőt igénylő pályázat esetén – a Képviselő-testület önerőt biztosító döntését követően- az önkormányzati érdekek maximális figyelembevétele mellett- az illetékes szakértők javaslata alapján dönt a pályázat műszaki tartalmáról a pályázat benyújtásáról; szükség esetén a pályázat műszaki tartalmának módosításáról és a pályázattal kapcsolatos egyéb módosításokról.

- 6) A Sporttanács javaslata alapján dönt az Önkormányzat adott évi költségvetésében sporttámogatásra elkülönített források felhasználásáról.
- 7) *Dönt a Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendelet alapján benyújtott kérelmekről.*

I.7. Hatósági, jogi ügyekkel kapcsolatban:

- 1) Jogosult hatósági eljárásban ügyfélként fellebbezési jogról való lemondásra,
- 2) Az Önkormányzatot érintő peres ügyekben jogosult a szükséges intézkedések, nyilatkozatok megtételére.
- 3) Jogosult a hatósági, a cégeljárási, a bírósági és pályázati ügyekben hiánypótlási felhívás teljesítésére, annak aláírására.
- 4) Véleményt nyilvánít a központi államigazgatási szervek, egyéb hatóságok megkeresésére.

I.8. Városi jelképekkel, védjeggyel és névhasználattal kapcsolatban:

- 1) Dönt a városi címer és városi lobogó nem önkormányzati szervek általi előállításának és használatának engedélyezéséről.
- 2) *Dönt a „Kazincbarcika” név használatának engedélyezéséről*
- 3) Amennyiben a „Kazincbarcika” név, illetve a kolor-védjegyek jogosulatlan használatra kerül sor, az ezzel kapcsolatos peres eljárás megindítására a polgármester jogosult.

I.9. Költségvetéssel, vagyongazdálkodással kapcsolatban:

- 1) A költségvetési rendeletben az Önkormányzatnál meghatározott bevételi és kiadási előirányzatok felett előirányzat felhasználási jogkört gyakorol.
- 2) A vis maior helyzetre képzett tartalék terhére, a céltartalék célonként meghatározott összegének erejéig kötelezettséget vállalhat.
- 3) A Képviselő-testület bizottsági hatáskörébe utalt előirányzat-felhasználásra vonatkozó bizottsági döntés meghozatalát követően – amennyiben a bizottság előirányzat-felhasználási döntése alapítványi forrás átadását eredményezi, a Képviselő-testület döntését követően – illetve a mindenkori költségvetési rendeletben meghatározott előirányzatokban szereplő támogatási összegekre a támogatási szerződéseket megköti, amennyiben a jogszabályi feltételek fennállnak.
- 4) *Dönt az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendelet szabályai szerint az államháztartáson kívüli forrás átadásáról, illetve 2 000 000,- Ft értékhatár alatt az államháztartáson kívüli forrás átvételéről*
- 5) Engedélyezi az elfekvő készletek értékesítését, illetve selejtezését 5000 E Ft egyedi bruttó értékhatárig.
- 6) Ellenőrzi a vagyongazdálkodást megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét és célszerűségét.
- 7) *25 M Ft egyedi bruttó értékhatárig* dönt az Önkormányzat vagyonát és gazdálkodását érintő kérdésekben, és az ezen jogügyletekhez kapcsolódó szerződéseket aláírja.
- 8) Amennyiben az Önkormányzat tulajdonában lévő, az önkormányzati nyilvántartásban üzleti vagyonként szereplő, az Nvtv. alapján külön törvényben meghatározott értékhatárt meg nem haladó értékű vagyon esetében elidegenítési, vételi vagy bérleti szándék jelenik meg, dönt az értékesítésről vagy bérbe adásról melynek módja versenytárgyalás vagy licittárgyalás lehet.

- 9) Jogosult a Kazincbarcikai Tankerületi Központ működtetésében lévő, állami fenntartású alapfokú oktatási intézmények tanítási időn kívüli önkormányzati, helyi közösségi és kulturális, valamint sportélet támogatása céljából történő ingyenes használatára vonatkozó megállapodás megkötésére.
- 10) Dönt az Önkormányzat egészségügyi alapellátását szolgáló ingatlan, ingatlanrész legfeljebb egyévi időtartamra történő bérbeadásáról; az egészségügyi alapellátást szolgáló 25 M Ft egyedi bruttó értékhatár alatti ingó vagyontárgy megszerzéséről, elidegenítéséről és egyéb módon történő hasznosításáról; egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó vagyoni értékű jog megszerzéséről, elidegenítéséről és egyéb módon történő hasznosításáról 25 M Ft egyedi bruttó értékhatárig.
- 11) Jogosult az Önkormányzat közigazgatási határát érintő, a város érdekeit szolgáló, harmadik személy által megvalósított beruházásokhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására.

I. 10.A közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban:

- 1) Az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárás esetén a Bíráló Bizottság javaslata alapján dönt az eljárás megindításáról, az eljárás eredményességéről (a legkedvezőbb ajánlat elfogadásáról) vagy eredménytelenségéről.
- 2) A közbeszerzési eljárás során – ideértve a Képviselő-testület által indított közbeszerzési eljárásokat is – a közbeszerzési eljárásban részt vevő szakértők (előkészítő munkacsoport, akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó igénybevétele esetén a közbeszerzési szaktanácsadó) és a Bíráló Bizottság javaslata alapján dönt a Közbeszerzési Hatóság Hirdetmény Kezelési Főosztálya és/vagy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által megküldött hiánypótlásról, korrekcióról.
- 3) A Bíráló Bizottság javaslata alapján – értékhatártól függetlenül – dönt a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) és d), a Kbt. 98. § (4) bekezdés a) és b) szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról, eredményéről vagy eredménytelenségéről.
- 4) A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó közbeszerzési eljárások esetén a közbeszerzési eljárásban részt vevő szakértők (előkészítő munkacsoport, akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó igénybevétele esetén a közbeszerzési szaktanácsadó) javaslata alapján tájékoztatja az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt, illetve az eljárás valamennyi ismert ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét.
- 5) Rendelkezésre álló költségvetési fedezet esetén dönt a Kbt. 9. § (1) bekezdésének h.) pontja szerinti in-house megállapodások megkötéséről.

I.11. Földingatlanokkal kapcsolatban:

- 1) Dönt az előhaszonbérleti, előbérleti joggal kapcsolatban az Önkormányzat és más személy(ek) közös tulajdonában lévő földingatlan vonatkozásában.
- 2) Dönt az önkormányzati tulajdonú földingatlanok garázs céljára bérbeadásáról.
- 3) Dönt az önkormányzati tulajdonú – bérbeadott – földingatlanon lévő és a bérlő tulajdonát képező felépítmény átruházása esetén az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat megtételéről, valamint a felépítmény tulajdonjogváltozásához szükséges jóváhagyás megadásáról.
- 4) Dönt az önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági célú ingatlanok és művelés alól kivett területek hasznosításáról.

- 5) Dönt a haszonbérlő által a haszonbérleti jogviszony változatlan feltételekkel való folytatására kijelölt magánszemély a haszonbérleti szerződésbe – haszonbérlőként – történő belépéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról.
- 6) Elbírálja a helyi földbizottság állásfoglalásával szemben benyújtott kifogást.

I.12. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadásával kapcsolatban:

- 1) Dönt önkormányzati tulajdonú lakások szolgálati lakásként történő bérbeadásról a beérkezett kérelmek alapján.
- 2) Dönt önkormányzati tulajdonú lakásoknak az Önkormányzat törvényben előírt közfeladataihoz kapcsolódó céllal történő bérbeadásról a beérkezett kérelmek alapján.
- 3) Dönt önkormányzati tulajdonú lakásoknak lakáscsere szerződés alapján történő bérbeadásáról, illetve az önkormányzatot terhelő elhelyezési és bérbeadói kötelezettségek teljesítéséhez kapcsolódó bérbeadásról.
- 4) Dönt önkormányzati tulajdonú lakások pályázati úton, piaci alapú bérleti díjért történő bérbeadásáról a Bérbeadói feladatokat ellátó gazdasági társaság javaslata alapján.
- 5) Dönt a jogszabályban meghatározott értéket elérő önkormányzati tulajdonú lakások versenytárgyalás útján történő bérbeadásáról.
- 6) Dönt önkormányzati tulajdonú lakások szociális helyzet alapján történő bérbeadásról a bérbeadói feladatokat ellátó gazdasági társaság javaslata alapján.
- 7) Dönt a nyugdíjas személyek elhelyezésére szolgáló nyugdíjasházban lévő bérlakás, illetve a fiatalok elhelyezésére szolgáló garzonházban lévő bérlakás bérlőjének kijelöléséről a beérkezett kérelmek alapján.
- 8) Kérelemre dönt a bérlő személyének kijelöléséről, amennyiben az önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó határozatlan idejű lakásbérleti szerződés közös megegyezéssel úgy kerül megszüntetésre, hogy a bérbeadó a bérlő részére másik lakást ad bérbe, és a bérlő nagyobb szobaszámú, vagy nagyobb alapterületű, vagy magasabb komfortfokozatú lakás bérbeadását kéri.

I. 13. Egyebekkel kapcsolatban:

- 1) Az Önkormányzat részvételével működő Társulások Társulási Tanácsának ülésén - a Társulás megszüntetése, abból történő kiválás, a társuláshoz való csatlakozás, a társulási megállapodás módosítása kivételével – gyakorolja az Önkormányzatot a Társulásban megillető jogokat.
- 2) Társult vadászati joggal érintett önkormányzati tulajdonban álló külterületi ingatlanok vonatkozásában a tulajdonosi közösség gyűlésén képviseli Kazincbarcika Város Önkormányzatát.
- 3) Gondoskodik a helyi védelem alatt álló építészeti értékek fenntartásának támogatására vonatkozó pályázat kiírásáról, és dönt a benyújtott pályázatokról.
- 4) Dönt a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési és településrendezési dokumentumok, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézmények partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 16/2017. (V. 17.) önkormányzati rendeletének hatálya alá tartozó esetekben lefolytatott partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint meghozza a településrendezési eszközök elfogadása, módosítása során a partnerségi egyeztetés közbenső döntéseit.
- 5) Olyan társasház esetében, amelyben az Önkormányzat tulajdonnal rendelkezik, dönt az alapító okirat módosításáról.
- 6) Az Önkormányzat tulajdonában álló egyéb közhasználatú területen lévő - önkormányzati vagy állami beruházások kapcsán végzendő fakivágásokhoz - a városi

- főépítész véleménye alapján- tulajdonosi hozzájárulást ad.
- 7) A településképi kötelezési eszközök kivételével dönt a településképi védelméről szóló törvényben meghatározott önkormányzati településképi-érvényesítési eszközök alkalmazásáról.
- 8) Dönt a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakásépítés és lakásvásárlás, valamint az önkormányzati tulajdonú lakótelek megvásárlása támogatásának rendjéről szóló 22/2016. (IV. 29.) önkormányzati rendeletének hatálya alá tartozó esetekben:
- a támogatási szerződés azonnali hatályú felmondásáról, egyéb módon történő megszüntetéséről;
 - a támogatást biztosító jelzálogjog ranghelyének megváltoztatásáról;
 - a támogatást biztosító jelzálogjog, illetve az elidegenítési és terhelési tilalom másik ingatlanra történő átjegyzésének engedélyezéséről;
 - valamely támogatott, illetve kezes kötelemből történő kiengedéséről.
- 9) *Dönt a településrendezési eszközök elfogadása vonatkozásában a közbenső döntések meghozataláról.*
- 10) *Dönt a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztési és településrendezési dokumentumok, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézmények partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló 16/2017. (V. 17.) önkormányzati rendeletének hatálya alá tartozó esetekben lefolytatott partnerségi egyeztetés lezárásáról, valamint meghozza a településrendezési eszközök elfogadása, módosítása során a partnerségi egyeztetés közbenső és lezáráshoz szükséges döntéseit.*
- 11) *Dönt a településrendezési eszközök módosításához szükséges közbenső döntések meghozataláról.*

II. A Képviselő-testület által a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságra átruházott hatáskörök

II.1 Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság vonatkozásában:

Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonosi részesedésével működő (egyszemélyes) gazdasági társaságban gyakorolja az önkormányzatot megillető tulajdonosi jogokat az I. 1.) pontban írt és az alább felsorolt kivételekkel

- társaság alapítása,
- alapító okirat elfogadása, módosítása
- a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,
- új gazdasági társaság alapítása, már működő társaságba tagként való belépés,
- a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,
- osztalékelőleg fizetésének elhatározása,
- az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,
- a vezető tisztségviselői feladatokat munkaviszony keretében ellátó vezető tisztségviselők esetében - a munkaviszony létesítése, megszüntetése, javadalmazásának (munkabér, prémium, végkielégítés) megállapítása,
- a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása
- a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,

11. a prémium feltételek, és a prémium összegének meghatározása, a prémiumfeladatok értékelése,
12. a törzstőke felemelésének, leszállításának elhatározása,
13. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával köt,
14. döntés hitelfelvételről.

A Bizottság a Képviselő-testület következő – munkaterv szerinti – ülésén döntéséről tájékoztatni köteles a Képviselő-testületet.

II.2. Nem kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vonatkozásában:

Az Önkormányzat részesedésével működő gazdasági társaságokban gyakorolja az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogokat – az I. 2.) pontban írt és az alább felsorolt kivételekkel

1. alapító okirat (alapszabály) elfogadása, módosítása
2. a társaság jogutód nélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,
3. új gazdasági társaság alapítása, már működő társaságba tagként való belépés,
4. a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntés,
5. osztalékkelőleg fizetésének elhatározása,
6. az ügyvezető (igazgatósági tag, vezérigazgató) megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,
7. a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása
8. törzstőke (alaptőke) felemelésének, leszállításának elhatározása,
9. az egyes részvénytársaságokhoz fűződő jogok megváltoztatása, illetve egyes részvényfajták, osztályok átalakítása,
10. döntés az átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról,
11. az egyes részvénytársaságokhoz fűződő jogok megváltoztatása, illetve egyes részvényfajták, osztályok átalakítása,
12. döntés az átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról,
13. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével vagy azok közeli hozzátartozójával köt,
14. döntés hitelfelvételről,
15. olyan szerződés megkötésének és egyéb jogügyletnek a jóváhagyása, amelynek együttes értéke – éves szinten – a nettó 50 M Ft-ot meghaladja.

A Bizottság a Képviselő-testület következő – munkaterv szerinti – ülésén döntéséről tájékoztatni köteles a Képviselő-testületet.

II.3. Vagyongazdálkodással kapcsolatban:

- 1) 1.000.000,- Ft egyedi összeghatárig engedélyezési a behajthatatlan követelések nyilvántartásból való törlésének, és 1.000.000,- Ft egyedi összeghatár feletti behajthatatlan követelések esetén a törlés kérdésében javaslatot tesz a Képviselő-testület részére.
- 2) Engedélyezi az elfekvő készletek értékesítését, a vagyontárgyak selejtezését 10.000 Ft egyedi bruttó értékhatárig.

III. Képviselő-testület által a Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskörök

Dönt az Önkormányzathoz benyújtott panelrehabilitációs pályázatok elbírálásáról.

IV. A Képviselő-testület által a Társadalompolitikai Bizottságra átruházott hatáskörök

- 1) Felkéri a közművelődési intézmény vezetői pályázatának elbírálásához szakmai szakértői bizottságot.
- 2) Évente felülvizsgálja a segélyezettek szociális helyzetét.
- 3) *Dönt az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló önkormányzati rendelet szabályai szerint a Képviselő-testület által megállapított előirányzat mértékéig, a hatáskörébe utalt előirányzat felhasználásáról, kivéve ha az alapítványi forrás átadásra irányul, melyre vonatkozó bizottsági kezdeményezésről a Képviselő-testület hoz döntést, valamint 2.000.000,- Ft – 5.000.000,- Ft értékhatár között államháztartáson kívüli forrás átvételéről, amennyiben a működési vagy fejlesztési célú támogatás a bizottság e rendeletben meghatározott feladatkörét érinti.*
- 4) *Dönt a Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló önkormányzati rendelet szabályai szerint a pályázat kiírásáról, benyújtásának és elbírálásának határidejéről, a benyújtott pályázatok elbírálásáról és a támogatás mértékéről.*

V. A Képviselő-testület által az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottságra átruházott hatáskörök

- 1) Jóváhagyja a polgármester szabadság ütemezési tervét, a szabadság kiadását, valamint a szabadság kiadásáról szóló tájékoztatást.
- 2) Dönt a közterületek elnevezésére vonatkozó javaslatokról és azokat a Képviselő-testület elé terjeszti elfogadásra.

VI. A Képviselő-testület által a Jegyzőre átruházott hatáskörök

- 1) Dönt a lakhatással összefüggő rendszeres települési támogatás megállapítása iránti kérelmekről.
- 2) Kötelezi a lakhatással összefüggő rendszeres települési támogatást jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevevőt a lakhatással összefüggő rendszeres települési támogatás visszafizetésére.
- 3) Jogosult a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartással összefüggő önkormányzati hatósági eljárás lefolytatására és közigazgatási bírság kiszabására.
- 4) Dönt a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó állattartással kapcsolatos ügyekben.
- 5) Engedélyezi az elfekvő készletek értékesítését, illetve selejtezését 1000 E Ft egyedi bruttó értékhatárig.
- 6) Dönt a településképi kötelezési eszközök alkalmazásáról.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

7. napirendi pont tárgyalása

Beszámoló a Központi Ügyeleti Szolgálat 2022. évi tevékenységéről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. melléklete

Szitka Péter polgármester (47.04 – 47.16)

Bukó Géza elnök úré a szó!

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke** (47.17 – 50.17)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta az előttünk lévő beszámolót. Elsőként a Társadalompolitikai Bizottság nevében a Központi Ügyeleti Szolgálat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló elkészítőjének, illetve az ügyeleti tevékenységben részt vevő orvosoknak, szakalkalmazottaknak és a város egészségügyi ellátásban kifejtett gyógyító munkájáért a Bizottság nevében szeretnénk, szeretnék köszönetet mondani.

A beszámoló, illetve hogyha visszatekintünk egy kicsit a múltba, láthatjuk, hogy a Statimed Kft., illetve annak jogelődje, a Statimed Betéti Társaság 1995-től látta el a háziorvosi feladatok sürgősségi ellátását, majd 2004-től a megváltozott jogi háttér következtében a Központi Ügyeleti Szolgálat státuszban működtette tovább az ellátást. 1995-től ezen tevékenység koordinálója, vezetője Dr. Perjési Zsolt volt, akinek a Bizottságunk nevében is szeretnénk személyesen köszönetet mondani az elmúlt 28 évben végzett áldozatos tevékenységéért. Köszönjük mind neki, mind az ügyeleti tevékenységben ebben a formában részt vevő orvosoknak, szakalkalmazottaknak, akár a gépjármű vezetőinek az elmúlt 28 évben végzett munkájukat. Bízunk benne, hogy a következő időszakban is megváltozott jogszabályi és technikai háttér, törvényi háttér mellett is megtalálják a helyüket az ügyeleti ellátásban. A beszámoló emellett tartalmazza mind a gazdasági helyzet, mind pedig a személyi feltételek kapcsán – főleg a személyi feltételek mellett – azokat a problémákat, amelyeket, ahogyan a bizottsági ülésen is elhangzottak, szakavatott doktorurak részéről: nem igazán látják, hogy hogyan fogják tudni ezt még ténylegesen a gyakorlatban megoldani, de bízunk benne, hogy az új struktúra is képes lesz ennek a nagy körzetnek a betegeinek a sürgősségi ellátására. A Társadalompolitikai Bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták a beszámolót, és természetesen javasolják a tisztelt Képviselő-testületnek is elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (50.29 – 54.58)

Elképzeltető, hogy ez az utolsó, illetve egész évről szólóan biztos, hogy az utolsó beszámoló, amit készítettünk, tekintettel arra, hogy április 1-jétől, mint közismert, az Országos Mentőszolgálat fogja átvenni a Borsod megyei területen is, immár 4.

megyeként, az ügyelet ellátását. Erről külön napirendünk lesz a későbbiekben, úgyhogy ebbe most nem nagyon kívánnék belemenni. Maga a beszámoló sok újat nem tartalmaz; itt annyit emelnék ki, hogy 2020 után láthatóan felére esett vissza az ügyelet forgalma a Covid miatt. Több fázis volt, erről a tavalyi beszámolóban részletesen írtam, aztán ahogy csökkent a járvány intenzitása, úgy kezdett egy emelkedő tendenciát mutatni a betegforgalom, és itt látható, hogy 2021-ben 81; 2022-ben már 574 gyermeket láttunk el. Ez annak tudható be részben, hogy a kórházban időközben megszűnt a gyermekambulancia, illetve bizonytalan ideig szünetel. Nem lehet hangsúlyozni eléggé, hogy az új rendszerben mennyire jó lenne, ha lenne a kórházban gyermekellátás is, hiszen hivatalosan, de erről majd a másik napirend kapcsán mondanám, hogy a gyermekszakellátás a GYEK-ben történik, ugyanakkor valamennyi telephelyen fogadni kell a gyerekeket. Amennyiben szakmai kérdés merül fel az ellátó orvosban, akkor pedig majd továbbküldheti, de ez mondom, a másik napirendhez fog tartozni.

Túl sok mindent én nem akarok már ehhez hozzátenni, itt látható, hogy a tavalyi évben egy jelentősebb önkormányzati támogatás-emelés történt mind a város, mind a terület részéről. Ez idén már nem folytatódott, viszont körülbelül megtartottuk a tavalyi szintet. Annyival csökkent, hogy a lakosság szám sajnos a területen még mindig fogyást mutat. Személyi feltételeinkben, én úgy gondolom, hogy tavaly se volt még rossz a lehetőségeink tárháza. Néhány ügyeletben mentőtiszt volt, de a tendencia most egyébként is ez, és mindig volt mellette szuperes orvos. Ebből probléma soha nem adódott, hogy mentőtiszt látott el bent gyermeket, illetve felnőtt beteget sem.

Én minden kollégának szeretném megköszönni, aki az elmúlt 27 és háromnegyed évben, 28 évben részt vett az ügyeletben. Vannak, akik már nem is élnek sajnos. Eleinte volt sok barcikai kolléga is, aki részt vett, ők aztán fokozatosan kikoptak, de mindig elsősorban Miskolcra fiatal kollégák, illetve nyugdíjasok, és mint említettem, mentőtisztek bevonásával az ügyeleti sort ki tudtuk állítani. Nálunk olyan nem fordult elő, hogy valaki nem ment volna be ügyelni, nem lett volna adott napon ügyeletes orvos, illetve akár asszisztens. Én erre azért hadd legyen büszke. Elhangzottak itt különféle fórumokon olyan dolgok orvosi ügyeletekről, hogy nincs orvos, részeg az orvos. Én ezt a magunk nevében csak visszautasítani tudom. És még egyszer köszönet az összes munkatársamnak. Köszönöm az önkormányzat hosszú és hathatós támogatását az elmúlt 28 esztendőben, amit kaptunk, és csak reményeimet tudom kifejezni, hogy az új rendszer beváltja majd a hozzá fűzött reményeket.

Azt gondolom, hogy még akkor majd újra fogok szót kérni, amikor azt a napirendet tárgyaljuk, ami az új rendszer felállításáról fog szólni.

Szitka Péter polgármester

(54.59 – 58.38)

Köszönjük szépen, Doktor úr, és valóban egyébként magam és a testület, a város lakossága meg a térség nevében is egyébként ezt a 28 évet nagyon szépen köszönjük! Nem volt azért egyszerű, azért lássuk be, tehát amikor arról mondott néhány mondatot, hogy azért voltak olyan típusú nehézségek, amelyek egyébként nyilván az ügyeleti rendszer 100%-os és normális ellátásához magát a humán bázist is egyébként biztosítani kellett, azért az az utolsó 4-5 évben nem volt olyan egyszerű feladat, és a képviselő-testületünk előtt is, amikor ezek a beszámolók voltak, akkor ezeknek mindig egy kicsit

hangot adtunk, hogy maga a feladatellátás precíz, pontos; van orvos, az ellátás rendben van. Nyilván azzal az emberi nehézséggel, ami jellemzi társadalmunkat, hogy amikor nekem problémám van, akkor ott kell lenni a másoknak, mert ha nem ott van, akkor nincs is; és ezt persze idézőjelbe teszem, ilyen jellegűekkel nemcsak itt, hanem bárhol találkozhat az ember, tehát az élet más területén is, de mi mindig azt mondtuk, hogy azok a legfontosabb visszajelzések, amelyek egyébként hivatalosan megjelennek a felügyeleti rendszereknél, illetőleg azoknál az ellátottaknál és azoknál az ügyeleti rendszerrel találkozó személyeknél, akik egyébként találkoztak Önökkel. És ezekben a beszámolóknak itt mindig pozitív visszajelzés, visszacsatolás volt; azokkal az építő jellegű kritikai észrevételekkel természetesen, amit egyébként azt gondolom, hogy minden rendszer működtetését kell egy képviselő-testületnek is vagy egy város lakosságának is illetni, mert szerintem ez így kerek és így egy egész. Én ehhez azért szeretnék gratulálni, és nyilvánvalóan a jövőbeni működtetőnek, az OMSZ-nak sok sikert, erőt, egészséget kívánok ahhoz, hogy ilyen jellegű feladatellátást tudjon biztosítani az elkövetkezendő időszakban. A „dobozt” nézve attól függ, hogy hova kapcsol az ember, azért általában látja, hogy azért itt vannak porszemek a gépezetben, amelyeket, azt gondolom, hogy majd ők orvosolni fognak. Mi arról tudunk most igazából nyilatkozni, hogy ez a 28 év a mi életünkben egyébként az önkormányzat támogatásával hogyan telt, és milyen jellegű tapasztalásaink vannak. Nyilván a jövőt már nem mi fogjuk írni, az már nem ilyen vetületében kvázi a Képviselő-testületnek a feladata. Úgyhogy oda sok sikert meg sok orvost és minden mást kívánunk, és még egyszer köszönöm, és gratulálok Önnek!

Határozatról kérem a véleményüket, legyenek kedvesek géppel szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2023. (III. 30.) határozata
a Központi Ügyeleti Szolgálat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Központi Ügyeleti Szolgálat 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja és köszönetét fejezi ki az orvosoknak, szakalkalmazottaknak a város egészségügyi ellátásában kifejtett gyógyító munkájáért.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2023. március 30.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

8. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a 2022. évben a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelet alapján átruházott hatáskörben meghozott polgármesteri döntésekről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. melléklete

Szitka Péter polgármester

(58.39 – 58.57)

Pásztor László elnök úré a szó!

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(58.58 – 59.30)

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. 2022. január 1-je és 2022. december 31. között összesen 138 darab határozat hozott átruházott hatáskörben polgármester úr. A meghozatalra került határozatok felsorolása a mellékletben szerepel. Bizottságunk a határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(59.31 – 59.38)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Szitka Péter polgármester

(59.39 – 59.59)

Kérdezném az Önök véleményét a határozatról, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 13 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2023. (III. 30.) határozata**

**a 2022. évben a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati
rendelet alapján átruházott hatáskörben meghozott polgármesteri döntésekről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület 2022. január 1. és 2022. december 31. között Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelet alapján átruházott hatáskörben a Polgármester által meghozott – a határozat mellékletét képező felsorolásban szereplő – polgármesteri határozatokat tudomásul veszi.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2023. március 30.

a 25/2023. (III. 30.) határozat melléklete

1/2022. (I. 21.) határozat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ bölcsődei intézményegységeiben a 2022. évi nyári nyitvatartási rend jóváhagyásáról

2/2022. (I. 21.) határozat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák 2022. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyásáról

3/2022. (I. 31.) határozat a Kazincbarcika Város Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv K-09-1 jelű módosításához szükséges környezeti vizsgálati eljárás, környezeti értékelés elkészítésének mellőzésére

4/2022. (I. 31.) határozat a Kazincbarcika Város Településszerkezeti Terve, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv K-09-1 jelű módosítása javítására irányuló eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról

5/2022. (I. 31.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata Polgármesterének 23/2021. (XI. 20.) határozata 1. pontjának hatályon kívül helyezéséről

6/2022. (I. 31.) határozat a Kazincbarcika 13301/28 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megkötésére és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

7/2022. (II. 21.) határozat a Kazincbarcika, Hámán Kató utca 8. 1. emelet 3. szám alatti, 50 m² alapterületű lakás bérlőjének kijelöléséről

8/2022. (II. 21.) határozat a Társadalompolitikai Bizottság 11/2019. (V. 19.) határozata hatályon kívül helyezéséről

9/2022. (II. 21.) határozat Kazincbarcika Város Polgármestere 11/2020. (III. 30.) határozata hatályon kívül helyezéséről

10/2022. (II. 28.) határozat az orosz-ukrán háborús helyzetre tekintettel lebonyolított beszerzési eljárásoknak a beszerzési szabályzat, valamint a gazdálkodási szabályzat alkalmazása alóli mentességéről

11/2022. (III. 1.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

12/2022. (III. 1.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

13/2022. (III. 10.) határozat a Kazincbarcika, Hámán Kató utca 6. 4. emelet 4. szám alatti, 44 m² alapterületű lakás bérlőjének kijelöléséről

14/2022. (III. 24.) határozat a Kazincbarcika Város Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv K-09-2 jelű módosításához szükséges környezeti vizsgálati eljárás, környezeti értékelés elkészítésének mellőzésére

15/2022. (III. 24.) határozat a Kazincbarcika Város Településszerkezeti Terve, a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv K-09-2 jelű módosítása véleményezési szakaszának lezárásáról

16/2022. (III. 30.) határozat a Kazincbarcika külterület 021/32 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában haszonbérleti jogviszony meghosszabbítására és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

17/2022. (III. 30.) határozat a Kazincbarcika 019, 021/2, 021/8, 03/11, 03/12, 0365/85, 0371/2, 0371/63, 0385/65, 06/7, 06/12 és 06/16 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

18/2022. (III. 30.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletében a beruházási előirányzati sorról a működési célú támogatások előirányzati sorra történő átcsoportosításról

19/2022. (III. 30.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

20/2022. (IV. 4.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

21/2022. (IV. 7.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

22/2022. (IV. 7.) határozat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

23/2022. (IV. 28.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 181/2019. (XI. 21.) határozata hatályon kívül helyezéséről

24/2022. (IV. 28.) határozat a Kazincbarcika 207/208 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

25/2022. (IV. 28.) határozat a Kazincbarcika, Május 1. út 6. földszint 3. szám alatt található, 46 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

26/2022. (IV. 28.) határozat a Kazincbarcika, Egressy Béni út 38. 4. emelet 1. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelöléséről

27/2022. (IV. 28.) határozat a Kazincbarcika, Tompa Mihály út 2/A. szám alatt található önkormányzati tulajdonban lévő „Muskátli Nyugdíjasházban” található egyes lakrészek bérlőinek kijelöléséről

28/2022. (IV. 28.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

29/2022. (V. 23.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában álló, a Zöld Völgy Nonprofit Kft. részére használatra átadott nagy értékben nyilvántartott eszközök selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

30/2022. (V. 23.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő kis értékben nyilvántartott eszközök selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

31/2022. (V. 23.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő, dr. Bodoki Katalin házi gyermekorvos részére használatra átadott érték nélkül nyilvántartott eszköz selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

32/2022. (V. 23.) határozat a Kazincbarcika, Régi telep 9/1-5. szám (Kazincbarcika belterület 70 hrsz.) alatti lakóépület elbontásáról, és vagyontárgyak selejtezéséről

Módosította a 47/2022. (VI. 24.) PM határozat

33/2022. (V. 23.) határozat a Kazincbarcika, Egressy Béni tér 1. 4/14. szám alatti szolgálati lakás vonatkozásában fennálló lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról

34/2022. (V. 26.) határozat a civil szervezetek pályázati úton történő 2022. évi támogatásáról

35/2022. (V. 26.) határozat a sportegyesületek pályázati úton történő 2022. évi támogatásáról

36/2022. (VI. 8.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Gyulai Pál utca 2. szám alatt található, 18 m² alapterületű „garázs” megnevezésű ingatlan bérlőjének kijelöléséről

37/2022. (VI. 8.) határozat a civil szervezetek pályázati úton történő 2022. évi támogatásáról szóló 34/2022. (V. 26.) határozatának módosításáról

38/2022. (VI. 16.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a felnőtt orvosi ügyelet részére használatra átadott nagy értékű és érték nélkül nyilvántartott eszközök selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

39/2022. (VI. 16.) határozat a Társadalompolitikai Bizottság 8/2018. (V. 25.) határozatának hatályon kívül helyezéséről

40/2022. (VI. 16.) határozat a Kazincbarcika 10797 hrsz-ú 3.075 m² nagyságú ingatlan 2.000 m²-es földrészletére vonatkozó bérleti szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról, valamint a Polgármester 68/2021. (XII. 20.) határozatának hatályon kívül helyezéséről

41/2022. (VI. 16.) határozat a Kazincbarcika, Egressy Béni út 36. 4. emelet 4. szám alatti szolgálati lakás bérlőjének kijelöléséről

42/2022. (VI. 16.) határozat a Kazincbarcika, Egressy Béni út 34. 4. emelet 3. szám alatti, 47 m² alapterületű lakás bérlőjének kijelöléséről

43/2022. (VI. 16.) határozat a Kazincbarcika, Május 1. út 14. I. emelet 5. szám alatti, 25 m² alapterületű lakás bérlőjének kijelöléséről

44/2022. (VI. 16.) határozat a Kazincbarcika, Mátyás király út 75. 1. emelet 2. szám alatti, 41 m² alapterületű lakás bérlőjének kijelöléséről

45/2022. (VI. 16.) határozat a Kazincbarcika, Munkácsy tér 5. 1. emelet 8. szám alatti, 50 m² alapterületű lakás bérlőjének kijelöléséről

46/2022. (VI. 24.) határozat a 12864 és 12865 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában rekreációs célú földhasználati szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

47/2022. (VI. 24.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata Polgármesterének 32/2022. (V. 23.) határozata módosításáról

48/2022. (VI. 24.) határozat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

49/2022. (VI. 24.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

50/2022. (VI. 28.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

51/2022. (VII. 5.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

52/2022. (VII. 8.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

53/2022. (VII. 11.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

54/2022. (VII. 15.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

55/2022. (VII. 18.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

56/2022. (VII. 18.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Kazincbarcika, 988/3 helyrajzi számú ingatlanon található tárgyi eszközök selejtezéséről, illetve az ezzel kapcsolatos döntések meghozataláról

57/2022. (VII. 22.) határozat a Társadalompolitikai Bizottság 5/2018. (IV. 24.) határozatának hatályon kívül helyezéséről

58/2022. (VII. 22.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata Polgármesterének 22/2021. (XI. 22.) határozata hatályon kívül helyezéséről

59/2022. (VII. 22.) határozat a 12806 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában bérleti szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

60/2022. (VII. 22.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

61/2022. (VII. 22.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Szalézi Szent Ferenc Gimnázium részére használatra átadott immateriális javak, nagy értékű és érték nélkül nyilvántartott eszközök selejtezéséről és vagyonynyilvántartásból történő kivezetéséről

62/2022. (VII.22.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában álló egyéb közhasználatú területen lévő önkormányzati beruházások kapcsán végzendő fakivágásokhoz történő tulajdonosi hozzájárulásokról

63/2022. (VIII. 18.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, a Barcika Park Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére használatra átadott nagy értékű tárgyi eszközök és azok tartozékainak selejtezéséről és vagyonynyilvántartásból történő kivezetéséről

64/2022. (VIII. 18.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére használatra átadott nagy értékű tárgyi eszközök és azok tartozékainak, illetve érték nélkül nyilvántartott eszközök selejtezéséről és a vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

65/2022. (VIII. 18.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Kazincbarcikai Tagintézménye részére vagyonkezelésbe átadott nagy értékű tárgyi eszközök és tartozékai selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

66/2022. (VIII. 29.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában álló Kazincbarcika külterület 0517 és 0518 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában rekreációs célú földhasználati szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

67/2022. (VIII. 29.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában álló Kazincbarcika belterület 2131/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában bérleti szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

68/2022. (VIII. 29.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló Kazincbarcika, Egressy Béni út 38. 4/3. szám alatti lakás bérbeadásáról

69/2022. (VIII. 31.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

70/2022. (VIII. 31.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő, az Irinyi János Református Oktatási Központ Eszterlánc Óvoda részére használatra átadott kis értékű és érték nélküli eszközök selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

71/2022. (VIII. 31.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, a Barcika Art Kommunikációs, Kulturális és Sport Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére használatra átadott nagy értékű eszközök és tartozékaik, illetve érték nélkül nyilvántartott eszközök selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

72/2022. (VIII. 31.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában álló Kazincbarcika, Bercsényi utca 14. földszint 4. szám alatti, 38 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú garzonházi lakás bérlőinek kijelöléséről

73/2022. (IX. 20.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Építők útja 25. földszint 1. szám alatti, 53 m² alapterületű lakás bérlőjének pályázati úton történő kijelöléséről

74/2022. (IX. 20.) határozat a Társadalompolitikai Bizottság 3/2019. (IV. 17.) határozatának hatályon kívül helyezéséről

75/2022. (IX. 26.) határozat a Kazincbarcika, Tompa Mihály út 2/A. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő „Muskátli Nyugdíjasházban” található I. emelet 113. számú lakrész bérlőjének kijelöléséről

76/2022. (IX. 26.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletben a beruházási előirányzati sorról a működési célú támogatások előirányzati sorra történő átcsoportosításról

77/2022. (IX. 26.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában álló egyéb közhasználatú területen lévő önkormányzati beruházások kapcsán végzendő fakivágásokhoz történő tulajdonosi hozzájárulásokról

78/2022. (X. 4.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) rendeletében a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról

79/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 06/2, 06/30, 06/32, 06/33, 06/36, 06/38, 06/39, 06/43, 06/52, 06/54, 06/57, 06/58, 06/59, 06/60, 06/61, 024/7, 026/1, 026/2, 026/3, 026/5, 027/2 és 027/3 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

80/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 0385/1, 0385/2, 0382/1 és 0382/2 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

81/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 0535 és 13201 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

82/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 12806 hrsz. alatt nyilvántartott kivett zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű ingatlan vonatkozásában bérleti szerződés megkötéséről és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

83/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 014, 015, 016, 017/2, 017/5, 017/6, 017/8, 017/9, 017/10, 024/2, 024/5, 024/6, 024/8, 024/9, 025 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

84/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 0381/4, 0381/5, 0381/6, 0381/7, 0381/13, 0381/14, 0381/31, 0382/3, 0382/11, 0382/42, 0382/47, 0385/3 és 0385/11 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

85/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 0365/10, 0365/13, 0365/14, 0365/16, 0365/17, 0365/22, 0365/30, 0365/33, 0365/34, 0365/38, 0365/46, 0365/56 és 0365/111 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

86/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika, Egressy Béni tér 1. 4/16. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozataláról

87/2022. (X. 24.) határozat a Társadalompolitikai Bizottság 14/2019. (VIII. 7.) határozatának hatályon kívül helyezéséről

88/2022. (X. 24.) határozat a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 17/2020. (IX. 16.) határozatának hatályon kívül helyezéséről

89/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika 058/21 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

90/2022. (X. 24.) határozat a Kazincbarcika a 021/6, 021/9, 021/12, 021/13, 021/14, 021/15, 021/16, 021/22, 021/24, 021/25 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó haszonbérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

91/2022. (XI. 16.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a Kazincbarcikai Tankerületi Központ által fenntartott általános iskolák részére vagyonekezelésre átadott tárgyi eszközök selejtezéséről, valamint a vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

92/2022. (XI. 25.) határozat a Kazincbarcika 1669 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

93/2022. (XI. 25.) határozat a Kazincbarcika 207/198 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

94/2022. (XI. 25.) határozat a Kazincbarcika 12804 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

95/2022. (XI. 25.) határozat a Kazincbarcika 0477 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

96/2022. (XI. 25.) határozat a Kazincbarcika 0495 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

97/2022. (XI. 25.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, a BARCIKA PRÍMA Közétkeztetési és Vendéglátási Korlátolt Felelősségű Társaság, illetve a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt

Felelősségű Társaság részére használatra átadott tárgyi eszközök selejtezéséről és vagyonyilvántartásból történő kivezetéséről

98/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Hámán Kató utca 8. 1/1. szám alatti, 42 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

99/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Iskola köz 1. 1/1. szám alatti, 42 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

100/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Építők útja 25. 3/14. szám alatti, 52 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

101/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Építők útja 38. földszint 1. szám alatti, 33 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

102/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Építők útja 40. 2/12. szám alatti, 34 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

103/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Építők útja 40. 2/9. szám alatti, 33 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

104/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Építők útja 44. 2/12. szám alatti, 33 m² alapterületű lakás szociális helyzet alapján történő bérbeadásáról

105/2022. (XI. 30.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletben az Általános tartalék előirányzati sorról a beruházási előirányzatok között elkülönített „Kis- és nagyértékű tárgyi eszköz, informatikai, számítástechnikai eszközbeszerzés” előirányzati sorra történő átcsoportosításról

106/2022. (XI. 30.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 6/2022. (II. 28.) önkormányzati rendeletben a beruházási előirányzatok között elkülönített a „Szent Család templom díszkivilágításának kiépítése” előirányzati sorról történő átcsoportosításról

107/2022. (XI. 30.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Tompa Mihály út 2/A. szám alatt található önkormányzati tulajdonban lévő „Muskátli Nyugdíjasházban” található I. emelet 103. számú lakrész bérlőjének kijelöléséről

108/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, az Irinyi János Református Oktatási Központ Eszterlanc Óvoda használatában lévő eszközök értékesítéséről

109/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika külterület 0481, 0496 és 0497 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanokra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

110/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika zártkert 12400/3 hrsz-ú ingatlan 2.285 m² nagyságú földrészletére vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

111/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika zártkert 112402/3 hrsz-ú ingatlan 800 m² nagyságú földrészletére vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

112/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika külterület 0473 hrsz-ú és Kazincbarcika külterület 0474 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

113/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika 0494 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

114/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika 13301/37 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

115/2022. (XI. 30.) határozat a Kazincbarcika 12400/3 hrsz-ú ingatlan 1.079 m² nagyságú földrészletére vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

116/2022. (XII. 1.) határozat Kazincbarcika Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Kazincbarcika belterület 626/18 helyrajzi számú ingatlanon található salakos sportpálya és edzőfal selejtezéséről

117/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika belterület 1138/4/A/18 helyrajzi szám alatti, természetben 3700 Kazincbarcika, Május 1. út 22. 1/6. szám alatti, 57 m² alapterületű lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés módosításáról, és az ehhez kapcsolódó döntések meghozataláról

118/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában álló 3700 Kazincbarcika, Bercsényi utca 14. 2/4. szám alatti, 34 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú garzonházi lakás bérlőinek kijelöléséről

119/2022. (XII. 21.) határozat a 3700 Kazincbarcika, Tompa Mihály út 2/A. szám alatt található önkormányzati tulajdonban lévő „Muskátli Nyugdíjasházban” található I. emelet 107. számú lakrész bérlőjének kijelöléséről

120/2022. (XII. 21.) határozat a BARCIKA PROJEKT Kft. feladatellátásához kapcsolódó megbízási díj módosításáról

121/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika zártkert 13301/46 és 13302 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

- 122/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika zártkert 13135 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 123/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika, belterület 2077 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 124/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika, külterület 0492 hrsz. alatt nyilvántartott 7.821 m² terület nagyságú 900 m² nagyságú földrészletére vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 125/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika külterület 0475 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan vonatkozásában rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 126/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika zártkert 13151 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 127/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika zártkert 12844, 12845 és 12846 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanokra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 128/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika zártkert 13016 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 129/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika, zártkert 13301/17 és 13301/34 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanokra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 130/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika, zártkert 13301/36 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 131/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika külterület 0492 hrsz. alatt nyilvántartott 7.821 m² terület nagyságú ingatlan 1500 m² nagyságú földrészletére vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról
- 132/2022. (XII. 21.) **határozat** a Kazincbarcika, zártkert 12864 és 12865 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanok vonatkozásában rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

133/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika külterület 0517 és 0518 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanok vonatkozásában rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

134/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika, belterület 2131/2 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan vonatkozásában bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

135/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika, zártkert 13301/35 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

136/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika zártkert 10797 hrsz. alatt nyilvántartott 3.075 m² terület nagyságú, „zártkerti művelés alól kivett terület” megnevezésű ingatlan 2.000 m² nagyságú földrészletére vonatkozó bérleti szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

137/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika, zártkert 13301/28 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

138/2022. (XII. 21.) határozat a Kazincbarcika külterület 0514 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra vonatkozó rekreációs célú földhasználati szerződés módosításáról és az ehhez szükséges döntések meghozataláról

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

9. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a 2023. évi vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.00.01 – 1.00.10)

Pásztor László elnök úré a szó először, parancsoljon!

Pásztor László önkormányzati képviselő (1.00.11 – 1.00.36)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. Mint az anyagból kitűnik, a 2023. évi vagyonyilatkozatot január 31-éig kellett benyújtani. A határidőig minden érintett eleget tett. Bizottságunk a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.00.37 – 1.00.45)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk a tájékoztatót 6 fő fejbőlintással elfogadta.

Szitka Péter polgármester (1.00.46 – 1.00.54)

Itt is egy tudomásulvételt, egy erőteljes fejbőlintást, de előtte Képviselő úrnak megadnám a szót, parancsoljon!

Pogány István önkormányzati képviselő (1.00.55 – 1.01.15)

Csak kérdezni szeretném, hogy az előző tájékoztatót miért kellett megszavazni? Most tájékoztató: fejbőlintás; tájékoztató: miért nem fejbőlintás?

Dr. Szuromi Krisztina jegyző (1.01.16 – 1.01.51)

Mivel az előző az átruházott hatáskörben hozott döntések voltak, amit előír az átruházás maga is, hogy erről tájékoztatni kell Polgármester úrnak a Képviselő-testületet; ezt a veszélyhelyzetben hozott polgármesteri határozatok esetében is így tettük meg. Egyébként mindig az anyag jellege dönti el, nem ez az egyedüli tájékoztató, amihez

egyébként határozati javaslatot szoktunk tenni. Legközelebb nem tájékoztató, hanem beszámoló lesz, és akkor nem lesz zavaró.

Szitka Péter polgármester

(1.01.52 – 1.02.05)

Viszont most a 9-es napirendi pontnál a tudomásulvételt, hogyha megengedik, akkor egy erőteljes fejbőlintás jellemzően megvan. Nagyon-nagyon szépen köszönöm.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

10. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a Polgármesteri hatáskörbe tartozó közbeszerzési eljárásokról (2022. év IV. negyedév)

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.02.06 – 1.02.16)

Pásztor László elnök úré a szó!

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(1.02.17 – 1.02.30)

Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, és a tájékoztatót tudomásul vette.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.02.31 – 1.02.36)

Bizottságunk is tárgyalta ezt az előterjesztést, és egyhangúlag tudomásul vette.

**Pétervári György önkormányzati képviselő
a Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(1.02.37 – 1.02.53)

A Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, a tájékoztatót, és egyhangúlag tudomásul vettük.

Szitka Péter polgármester

(1.02.54 – 1.03.03)

Itt is egy erőteljes tudomásul vétel a fejbólintás erejével jön át hozzám, hogyha ezzel egyetértenek, akkor ezt megtették, nagyon szépen köszönöm!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

11. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a Don Bosco Szalézi Társasága és a Tiszáninneni Református Egyházkerület részéről az egyházi fenntartó birtokában álló – önkormányzati tulajdonú - vagyonelemekre vonatkozó tulajdonjogi igény bejelentéséről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.03.04 – 1.03.36)

Erre vonatkozólag a képviselő-testületen is, képviselőkkel külön is egyébként több beszélgetés is volt. Ez az, ami tulajdonképpen itt a testületi ülésünkön egy anyagban összpontosul. Pásztor László elnök úr a szó!

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(1.03.37 – 1.04.12)

Bizottságunk megtárgyalta a tájékoztatót, és bizottsági ülésünkön elhangzott, hogy nem nagy öröm számunkra milliárdos nagyságú vagyonelemek átadása, de egyelőre sok mindent nem tudunk tenni ez ellen. Szerencsére az egyházkerületekkel jó kapcsolatot ápol önkormányzatunk, ennek kapcsán bizottságunk a tájékoztatót tudomásul vette.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.04.13 – 1.04.30)

Ezt az előterjesztést is tárgyalta a bizottságunk, véleményalkotásnál 2 főnek a nyaka nem mozdult, 4 fő pedig fejbólintással tudomásul vette.

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(1.04.31 – 1.04.50)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta a tájékoztatót, mely most előttünk van. A Bizottság tagjai tudomásul vették.

**Pétervári György önkormányzati képviselő
a Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(1.04.51 – 1.05.13)

Most azon hozzászólás következik, amikor bejelentem, hogy bizottságunk nem tárgyalta ezt a napirendi pontot, de szeretnék a jegyzőkönyv részére egy véleményt mondani, miszerint amikor a szavazás lesz, és ez ugye nem látszik a jegyzőkönyvben, az én fejbólintásom sem fog megtörténni. Köszönöm szépen!

Szitka Péter polgármester

(1.05.14 – 1.10.31)

Tehát akkor az Ön nyaka nem mozdul, ahogy kollegája, elnök úr megfogalmazta. Nyilvánvalóan egyébként az elnök uraknak és a bizottsági üléseken is, meg a korábbi tárgyalások kapcsán is ezen téma tárgyalása rendkívül szenzitív, tehát az, hogy történelmi ismereteinkből fakadólag a különböző tulajdonjogok egyébként az állam és az egyház között hogyan mozogtak, rosszabb, kevésbé rosszabb időszakokban, az mindig egyébként indulatokat meg érzelmeket korbácsolt fel. Aki figyelt történelemórán, azért ezeket, én azt gondolom, hogy bizonyára mai nap is tudja. És azt hangsúlyoztam az elmúlt időszakban is, hogy kifejezetten egy nagyon építő jellegű és konstruktív kapcsolat van városunk képviselő-testülete és városvezetése, illetve a történelmi egyházak vezetői között. Ez hosszú évtizedekre nyúlik vissza, ez abból fakad, hogy az a típusú egymásrautaltság, egymás segítése, egymás figyelembevétele különböző döntéseknél a város életének meghatározásában van egy nagyon jó kompromisszumos egyenes, amelyhez egyébként mind az egyházi vezetők és a hitéletet gyakorlók, és természetesen a város lakosságát képviselő önkormányzat és önkormányzati vezetők is együtt gondolkoznak. Mind az egyházi vezetők feje meg mind az önkormányzatiság feje felett készült egy döntés: tavaly decemberben egy viszonylag gyors rendeleti törvényalkotás volt, tehát 4 vagy 5 nap alatt gyakorlatilag ez elfogadásra került, az, ami tulajdonképpen különböző települések vagyonelemeinek az egyházi tulajdonba adását, átengedését, átszabását jelentette, ahol nyilvánvalóan vannak olyan területei az országnak, ahol bizony nemcsak hogy a nyaka nem mozdul egy-egy képviselőnek, hanem akár városvezetőknek meg városi civil aktivistáknak és minden olyan jellegű vezetőknek, aki ezzel nem olyan mélységében ért egyet, azok bizony ennek nagyon-nagyon erőteljes hangot adnak. Az egészségügyben hasonló élményekkel gazdagodtunk az elmúlt időszakban. Én azt gondolom, hogy figyelvén egyébként a törvényalkotási menetrendet, bizonyára jön még szembe majd hasonló jellegű törvény vagy rendeleti törvény is, ami ezt követően nekünk igazából nagy befolyásunk e tekintetben nincs. Ezt meg kell élni, tehát ezzel nagyon nem tud mit csinálni az ember, és azzal a józansággal kell mondjuk egy városvezetőnek ezt értelemszerűen megélni, hogy a jövőben is azt a típusú együttgondolkodást az egyházzal, amely mondom, nálunk kifejezetten hosszú évtizedekre vonatkozólag egyébként kiegyensúlyozottan és építő jellegűen fenn van, azt egy ilyen jellegű, a fejünk felett hozott törvény ne rombolja szét. És ebben azért férfinak kell lenni elég keményen, hogy az ember ezt tartsa. Én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban példaértékűen vizsgázott ebből Kazincbarcika, aminél értelemszerűen az, hogy vagyonelem kerül ki az Önkormányzat hatásköréből vagy látómezejéből, vagy tulajdonából, vagy akármilyen gyöngyszépen is

fogalmazhatom ezt, azért az mégiscsak egyfajta nem öröme adó ok, ez biztos. És ez az, ami indokolja azt, hogy egyetértek azokkal, akik városvezetők vagy testületek vagy települések, ahol nincs ilyen jó együttgondolkodás vagy ezt másképp látják, ott azért ez nehézségeket okoz, problémákat okoz, vitákat okoz; és nyilvánvalóan meg tudom érteni Önt is meg azon képviselőket is, akik egyébként ezt a tudomásulvételt vagy nagyon nehezen, vagy egyáltalán nem is nagyon tudják akceptálni. Igyekeztem körültekintően körbejárni a témát, és azt gondolom, hogy azokkal az előzőekben megfogalmazottakkal, amit e témában egyébként külön-külön is, frakciónál is, és bizottsági üléseken is megfogalmazásra került, igazából a téma lezárása az, ami indokoltá válik az én részemről is.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.10.32 – 1.12.03)

Érzem a feszültséget, és ezért engedjék meg, hogy két kérdést én is feltegyek, és beidézzem a tájékoztató egy részét ehhez: "Országszerte vannak olyan önkormányzatok, akik jogi lépéseket fontolgatnak, tekintettel arra, hogy ez a jogszabályi rendelkezés az önkormányzatoknak jelentős vagyonszétválást jelent, hiszen a törvény értelmében az ingatlanok, melyek közvagyonnak minősülnek, ellentételezés nélkül átadás-átvételi szerződéssel ingyenesen kerülnek az egyházak tulajdonába." Az egyik kérdésem az, hogy – történelmi ismeretekkel együtt – közvagyonként kapta-e az államtól az önkormányzat mondjuk ezt, amiről most beszélünk?

Második kérdésem: városunk vezetése gondolkodik-e hasonló jogi lépéseken, mint amit itt a tájékoztatóban más önkormányzatok fontolgatnak? Köszönöm szépen, várom a választ. És szeretném megjegyezni azt, hogy szerintem komplexen kellene ezt az egész kérdést kezelni, hiszen ha visszanyúlunk az egyházak által működtetésre átvett intézmények esetében, nem tudom, bár kérdés is lenne, hogy mi hány évre adtuk át ezt, nem emlékszem, viszont tudomásom szerint vannak olyan önkormányzatok, akik hasonló döntéseket meghozva 99 évre adták át.

(Kaló Attila önkormányzati képviselő távozott az ülésről.)

Klimon István alpolgármester

(1.12.08 – 1.19.43)

Az Önkormányzat korábban hozott döntései azok vegyesek voltak attól függően, hogy milyen jogszabályok és hogyan engedték meg az ingatlanoknak a vagyonhasznosításának az átadását. Szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy Önkormányzatunk adott át 99 évre ingatlant, ez a Május 1. úti iskolának az épülete; adott át 10+5 évre ingatlant, mint például a Szalézi vagy akár az Irinyi; a Tompa talán egy picit több időre lett, míg mondjuk az Angyalkert Óvodát pedig értékesítettük annak idején a görögkatolikus egyháznak. Polgármester úr arra célzott a vagyonszétválást illetően, és ezért szeretném hangsúlyozni az Angyalkert Görögkatolikus Óvodát, merthogy ott az Önkormányzatnak bevétele képződött. Nem okozott számunkra vagyonszétválást az, hogy az ingatlant értékesítettük. Egyébként jól emlékezhetnek rá,

hiszen a képviselő-testület összetétele nagyon hasonló volt a mostanihoz, 15.000.000 forintért értékesítettük annak idején azt az ingatlant, ami akkor is egy családi ház értékét képviselte, viszont a könyv szerinti értéken történő értékesítés nem jelent vagyonszétválást, jogszabályba nem ütközik.

A másik kérdését én nem teljesen értem, hogy közvagyonként kapta-e az Önkormányzat 1989-ben, illetve '90-ben, amikor az átalakulást követően az önkormányzatok létrejöttek, az állami szervezetek átalakultak, és az önkormányzatok vagyonszétváláshoz jutottak. Ezek nagy valószínűség szerint közvagyonként kerültek átadásra, magánszemély nem került be. Lehet emlékezni arra, hogy ott a privatizációs időszak '90-94. között vetett föl jónéhány kérdést emberekben, hogy talán aggályos lehetett-e az az időszak; viszont én történelmi ismereteim szerint és jogszabályismereteim szerint az sem volt jogellenes, hanem az akkori kor jogszellemiségében történtek meg ezek a privatizációk. Az önkormányzat az általa képviselt és nyilvántartott vagyonszétválásokat ebben az időszakban minden valószínűség szerint közvagyonként kapta, hiszen nem volt, mondom még egyszer, sem magánszemély, sem pedig alapítvány, amelyen keresztül történt volna a vagyonszétválás.

Sokkal inkább kérdéses az, hogy az elmúlt esztendő oktatási szakpolitikai változásait figyelembe véve jelent-e ez az Önkormányzat számára hátrányt, avagy sem. Én tiszta lelkiismerettel tudom azt mondani, hogy a korábban hozott döntéseink, amelyek alapján az egyházakat bevontuk a közoktatás rendszerébe, azok jó döntések voltak. Jó döntések voltak annak ellenére, hogy voltak olyan politikai tisztséget betöltő személyek, amelyek nem tartoztak a képviselő-testület tagjai közé, akik ki is léptek politikai pártokból, merthogy nem értettek egyet ezzel a döntéssel annak idején. Természetesen ahogyan mindenkinek meg lehet a saját magán véleménye a különböző önkormányzati döntésekről, ezek alól nem képeznek kivételt a képviselő-testület tagjai sem, és természetesen vannak azok a döntések, amit akár a mi frakciónk teljes egységben hoz meg; vannak olyan döntések, melyeket komoly viták előznek meg, ennek ellenére a frakció tagjai tartják magukat ahhoz a frakciófegyelemből, mely alapján a közösen alkotott döntésekről, közösen hozott véleményről egységesen döntünk; és természetesen előfordul olyan is, mikor valakinek oly mértékben aggályos erkölcsileg egy-egy döntés a saját személyiségével, a saját belső önkontrolljával ellentétes, és ilyenkor akár felmentést kér a frakciófegyelemből, és természetesen szoktunk adni, ezért előfordulhatnak olyanok, amikor nem egységesen döntünk mi sem, mert ezeket természetesen tudomásul kell venni. Most sem teszünk másként, és ahogyan Polgármester Úr hangsúlyozta az imént, ezért nem is értem a kérdését képviselő úrnak, hogy mi szándékozunk-e jogi lépéseket kezdeményezni. Polgármester úr azt mondta, hogy a stratégiai partnereinkről van szó; a magasabb rendű jogszabályt természetesen tudomásul vesszük, és ennek szellemiségében fogunk a vagyonszétválásról lemondani. Nem tervezünk ilyen lépéseket tenni.

Látva azt, hogy a különböző kormányzati döntéseknek milyen kihatásai vannak akár az Európai Unió szintre is, és milyen hatással vannak az ország életére is, ez is egy olyan döntés, amely nagy hatással van az országban élő emberekre, viszont közvetlenül az embereket nem érinti, kizárólag az önkormányzatokat. Ebben az esetben csak az az egy kérdés merül föl, hogy korábban, amikor más egyházi jogi személyiségek jelentkeztek volna azért, hogy értékesítsük az ingatlanjainkat és adjuk el nekik, és korábban azt a döntést hoztuk, hogy ilyen értékesítésre nem kerül sor, mert az önkormányzat vagyonszétválásról lemondunk.

nem szeretnénk értékesíteni, addig, amíg ezekben az ingatlanokban olyan jellegű közfeladatot látnak el, ami közoktatási jellegű, akkor az a döntésünk szintén jó volt. Ha tudtuk volna, hogy a kormányzatnak néhány év múlva olyan elképzelései vannak, hogy ingyen szabadíttják meg az önkormányzatot a saját vagyonuktól, akkor természetesen így utólag mondhatja bárki azt, hogy rossz döntést hoztunk. Én továbbra is tartom azt, hogy nem hoztunk rossz döntést, jó döntést hoztunk, hiszen az egyházi szerepvállalás hozta azt az eredményt, hogy a középfokú oktatási intézményeink nem állami kézben vannak. Láthatjuk az állam által végzett feladatellátás nagyon sok esetben hogy némi kívánnivalót maga után; gondolunk itt arra, hogy akár az Ózdi Szakképző Centrumnak az épületét az Önkormányzat pályázott rá, és önkormányzati pályázat keretében újjátottuk föl mi a Deákot, aminek a hasznait az Ózdi Szakképző Centrum viseli. Tehát én azt gondolom, hogy az a fajta állapot, amit eredményezett a közoktatás átszervezése és jött az állami fenntartás és az önkormányzati tulajdonban tartás, Kazincbarcikának az a szerencsés szerep jutott ebben, hogy az együttműködő partnereink valóban partnerként tekintenek ránk és vice versa, tehát mi is partnerként tekintünk azokra a jogi személyekre, személyiségekre, amiket létrehozott a kormány. Az, hogy ez jó-e így vagy nem, az egy másik lapra tartozik, mert természetesen ezzel sem értünk egyet, de ahogyan azzal a jogszabályi változással együtt éltünk és tudomásul vettük, úgy gondolom, hogy a jelen helyzetet is, tiszteletben tartva az egyének véleményét, az önkormányzatnak tudomásul kell vennie.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.19.46 – 1.22.03)

Köszönöm szépen a válaszát Alpolgármester úrnak. Már Polgármester úr is megfogalmazta azt, mielőtt én leírtam volna ezt a kérdést, de szükségesnek tartottam, hogy ez ki legyen mondva, hogy városunk vezetése nem gondolkodik jogi lépéseken, ugyanis ebben a tájékoztatóban szokatlan módon sajtóra hivatkozott, meg nem nevezett hírekre is kitér ez a tájékoztató, tehát így szól közvetlenül, szó szerint: „A sajtóban megjelent hírek alapján elmondható, hogy ez a jogalkotói megoldás mind a tulajdonos önkormányzat, mind az igénybejelentő egyház részére kellemetlen helyzetet eredményezhet.” Én a magam részéről ezt fölöslegesnek tartom ezt a mondatot is ebben a tájékoztatóban, hiszen egyrészt az egyház részéről hadd nyilatkozzon az egyház, hogyha ez kellemetlen számára; a mi részünkről pedig nem kell általánosan szerintem belevenni, és nem fontos a kedélyeket tovább szítani ebben az ügyben, hiszen maguk azok az intézmények, akár a görögkatolikusok által megvásárolt intézmény is oktatási intézményként működik tovább, legalábbis annak a funkcióját tölti be; ugyanakkor a Szalézi vagy a Református Egyház által meg nem vásárolt, de működtetett intézmények is, mint ahogy Ön mondta, javát szolgálják az oktatásnak. Tehát nincs csalódás emögött, sőt pozitív. És úgy tudom, hogy a vagyonesztés esetében, amiről beszélünk, a közvetlen vagyonszerzésének a lehetősége, ez az Ön részéről így igaz, hogy ez nem történhet meg ezeknek a kitételeknek, ezeknek a jogszabályoknak a hatására, viszont vagyonesztés nem fogja érni az önkormányzatot hosszútávon, hiszen hogyha az oktatási intézményként működő intézmény megváltoztatja profilját, ebben az esetben visszazáll az önkormányzatra a maga a felépítmény, vagy az építmény.

Klimon István alpolgármester

(1.22.04 – 1.25.29)

Engedje meg, Képviselő úr, azt az egészséges szkepticizmust számomra, hogy amennyiben ez a vagyonátadás megtörténik, lehet, hogy ez a jogszabály módosul, hiszen a kormányzat úgy módosít jogszabályokat egyik pillanatról a másikra, ahogyan kénye-kedve ezt diktálja. Legtöbb esetben mellőzik a társadalmi vitát; ha esetleg valamelyik társadalmi szervezettel vitába kerül, akkor megvonják tőle a jogokat; hogyha esetleg az Orvosi Kamarától elvont jogoknak a példájára mondjuk a Mérnök Kamarától vagy az Építész Kamarától is majd megvonnak jogokat, mert kritikát fogalmaznak meg, akkor az az egészséges szkepticizmus muszáj, hogy szóljon belőlem, hogyha az egyházi szerepvállalók később nem fognak oktatási tevékenységet folytatni ezen intézményekben, a jogszabály jelenleg hatályban lévő állapota szerint az ingatlan visszaszáll az önkormányzatra. Halvány és hiú reményem sincs afelől, hogy ezek az ingatlanok bármikor is önkormányzati tulajdonban lesznek a jövőben. Soha nem lesznek önkormányzati tulajdonban. A jogszabály jelenleg úgy rendelkezik, biztos vagyok benne, hogy az első adandó alkalommal a jogszabály módosításra kerül, vagy valamilyen módon mentességet kap alóla az intézmény. Hozzáteszem nagyon halkán azt is, hogy az ingatlan tulajdonváltását követően – ingatlanszakértőként nagy valószínűség szerint ez Önnek is szöveget ütött a fejébe, hogy hogyan lesz majd a tulajdoni lapon rögzítve az önkormányzati tulajdon, egykori önkormányzati tulajdon, hogy hogyan lehet majd az, hogy valamelyik egyházi szerepvállaló – és természetesen itt nem a kazincbarcikai partnereinkre gondolunk, hanem azokra az önkormányzatokra, akik nem hajlandóak és keresztbe fekszenek egy ilyen magasabb rendű jogszabálynak bárhogyan is – nagy valószínűség szerint ott nincsen partnerség; és hogyan lehet az, hogy a tulajdoni lapon mikor bejegyzik majd az egyházi személyt, mint tulajdonos, és azt követően ő majd nem értékesítheti az ingatlanját? A tulajdoni lapnak hányas részében, a III. részében lesz az önkormányzat majd megjelölve? Lesz majd valami fajta fenntartás, jogfenntartás, tulajdonjog-fenntartással történik az átadás? Tisztelt Képviselő úr, nem. Hogyha ezek az ingatlanok átkerülnek az egyházhoz, az egyház ezeket értékesítheti. Azt követően, az értékesítést követően az új tulajdonostól majd az önkormányzat visszakaphatja? Képviselő úr, szerintem nem. Az, hogy hogyan kerülhet vissza az önkormányzati ingatlan önkormányzati tulajdonba, erről folyó vita olyan fikció, amelyről teljesen fölösleges szerintem beszélni. Az az én álláspontom, még egyszer hangsúlyozom, hogy ez nem fog megtörténni, és ennek az álláspontomnak a tudatában és ennek a vélelmemnek a tudatában fogom vertikálisan, nem pedig horizontálisan mozgatni a fejmozgató nyakizmomnak köszönhetően a buksimat.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.25.29 – 1.26.02)

Ahogy én gondolom, az Ön borúlátása korához képest indokolatlan, hiszen az én 90 éves édesanyám sokkal pozitívabban gondolkodik még mindig, mint amit Ön most itt elmondott. Jövőképe, és azok a behivatkozásai, amit Ön, mint egyéni véleményt fogalmazott meg, a jövőbe mutató, meg nem történt cselekményre utal. Csak azt nem akartam ennél a tájékoztatónál elérni, hogy ennek politikai felhangja legyen.

Szitka Péter polgármester

(1.26.03 – 1.26.48)

De akkor mi volt a cél? Tehát, hogy nekem volt egy cégvezetőm, ő mindig azt mondta, tegeződünk, bár koránál fogva egyébként ő idősebb volt, apám is lehetett volna, vagy lehetne és akkor mindig azt mondta, hogy Peti, mi a cél? Tehát, hogy most az volt a cél, hogy azt mondjuk, hogy nem jó az előterjesztés, vagy az volt a cél, hogy az Ön kormánya által hozott, fejünk felett megtörtént döntéseket magyarázzam el Önnek? Tehát hogy most mi a cél? Tehát, hogy most ez jó, vagy rossz, mert most én nem értettem, tehát hogy most jól csinállok vagy nem jól csinállok, tehát hogy hogyan értékeli?

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.26.49 – 1.26.59)

Célom az volt, ami az utolsó mondatomban is megfogalmazódott, hogy ennek a tájékoztatónak lehetőleg ne legyen politikai felhangja.

Szitka Péter polgármester

(1.27.00 – 1.27.30)

Jó, nincs. Nincs politikai felhangja. Egy kormányzat által meghozott döntést akceptál az önkormányzat, mindazzal, hogy a saját területén lévő történelmi egyházakkal a kiegyensúlyozott viszonyának jövőbeni garanciáit biztosítja.

Akkor a tájékoztató lévén tudomásulvétel, aki fejbőlintással, vertikálisan.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.1. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák 2023/2024. nevelési évre vonatkozó beiratkozási rendjéről szóló közlemény jóváhagyására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.27.31 – 1.27.54)

Igazgató asszonyt nagy tisztelettel és szeretettel köszöntöm körünkben. Bukó Géza elnök úré a szó!

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(1.27.55 – 1.29.04)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. Törvényi kötelezettségnek teszünk eleget a közlemény elfogadásával, illetve a határozati javaslat elfogadásával, de még mielőtt erre sor kerülne, és ismertetném a Bizottság álláspontját a határozati javaslat, illetve a közlemény elfogadására vonatkozóan, egy módosítást szeretnék a tisztelt Képviselő-testület felé eszközölni. Mégpedig azt, hogy a Közleményben, amely a határozat 1. mellékletét képezi, módosítani szükséges a közlemény közzétételének időpontját, mégpedig 2023. március 24-ről 2023. március 30-ára. A Társadalompolitikai Bizottság tagjai a módosított közleményt, illetve az eredeti határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta és javasolja elfogadásra.

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(1.29.05 – 1.29.19)

Bizottságunk is megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Szitka Péter polgármester

(1.29.20 – 1.29.40)

Határozatról kérném szépen véleményüket, amely egyébként a Bizottság által beterjesztett módosított határozati javaslatról szól; erre vonatkozólag kérnék szépen egy gépi döntést.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2023. (III. 30.) határozata**

a Kazincbarcikai Összevont Óvodák 2023/2024. nevelési évre vonatkozó beiratkozási rendjéről szóló közlemény jóváhagyásáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a határozat mellékletét képező a 2023/2024. nevelési évre vonatkozó beiratkozási rendjéről szóló közleményt a Kazincbarcikai Összevont Óvodák és Tagintézményei vonatkozásában.

Felelős: Sitka Péter polgármester

Liptákné Gergely Valéria intézményvezető

Határidő: 2023. március 30.

KÖZLEMÉNY

a Kazincbarcikai Összevont Óvodák 2023/2024. nevelési évre vonatkozó beiratkozás rendjéről

Tájékoztatatom a Tisztelt Szülőket arról, hogy a Kazincbarcikai Összevont Óvodák tagintézményei vonatkozásában a 2023/2024. nevelési évre valamennyi feladatellátási helyén az alábbi időpontokban lehet beiratkozni:

2023. április 25. kedd 8⁰⁰-17⁰⁰ óráig

2023. április 26. szerda 8⁰⁰-17⁰⁰ óráig

Az óvodai beiratkozáshoz szükséges dokumentumok:

- a gyermek nevére kiállított személy azonosságát és lakcímet igazoló hatósági igazolványa, születési anyakönyvi kivonata, TAJ kártyája;
- a szülő személyazonosságát és lakcímet igazoló hatósági igazolványa;
- nem magyar állampolgárságú gyermek esetén az itt tartózkodást engedélyező okmányok;
- amennyiben a gyermek sajátos nevelési igényről szóló szakvéleménnyel, beilleszkedési, tanulási, magatartási zavar megállapításáról szóló szakvéleménnyel rendelkezik, abban az esetben az arról szóló dokumentumok.

Az óvodai jelentkezéshez jelentkezési lapot szükséges kitölteni, amelyet bármelyik tagóvodában be lehet szerezni, vagy letölthető Kazincbarcika város honlapjáról (www.kazincbarcika.hu) vagy a Kazincbarcikai Összevont Óvodák honlapjáról (www.barcikaicimborak.hu).

- A 2023/2024. nevelési évben az a **gyermek köteles óvodai nevelésben részt venni, aki az adott év augusztus 31-ig betölti a harmadik életévét.**
A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 8.§ (2) bekezdése szerint a gyermeknek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson kell részt vennie. Ez a kötelezettség azon gyermekekre vonatkozik, akik 2020. szeptember 1. előtt születtek, és még nem járnak óvodába. **A szülő gyermekét köteles beíratni az önkormányzat által közzétett közleményben vagy hirdetményben meghatározott időpontban.**
- Az Nkt. 49. § (3) bekezdése szerint a települési önkormányzat közzéteszi az óvoda felvételi körzetét, valamint az óvoda nyitva tartásának rendjét. Az óvoda köteles felvenni, átvenni azt a gyermeket, aki életvitelszerűen az óvoda körzetében lakik (a továbbiakban: kötelező felvételt biztosító óvoda). /

- Az óvoda felveheti azt a körzetében lakó gyermeket is, aki a harmadik életévét a felvételtől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező három éves és annál idősebb gyermek óvoda felvételi kérelme teljesíthető.
- **Szándéknnyilatkozatot tehetnek - a szükséges év közbeni férőhelyek biztosítása miatt - azon 3. életévüket adott év augusztus 31. után betöltő gyermekek is, akik a 2023/2024. nevelési év közben igénybe kívánják venni az óvodai ellátást.**
- **A gyermek felvétele nem a jelentkezés sorrendjében történik.**

Az óvoda vezetője az óvodai felvételi kérelem elbírálásáról, a döntést megalapozó indoklással, a fellebbezésre vonatkozó tájékoztatással értesíti a szülőt.

A felvételi kérelem elutasítása esetén a szülő/törvényes képviselő a tudomásra jutástól számított 15 napon belül felülbírálati kérelmet nyújthat be az óvoda vezetőjéhez. A gyermek felvételéről másodfokon a jegyző dönt.

A közlemény közzétételének időpontja: **2023. március 30.**

Az óvodai felvétel tárgyában meghozott döntés közlésének határnapja: **2023. május 30.**

A Kazincbarcikán felvételi körzettel rendelkező IJROK Eszterlánc Óvoda is meghirdette a beiratkozási rendjét, amely az alábbi linken érhető el:

<https://irinyi-ref.hu/letoltesek>

A Kazincbarcikai Összevont Óvodák és Tagóvodái gondoskodnak a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai neveléséről is az intézmény Alapító okirata szerint.

Óvodaköteles gyermek esetében az EMMI rendelet 20. § (2) bekezdésének alapján a napi négy órában óvodai nevelésre kötelezett gyermek szülője, ha a gyermek az óvodakötelezettségét külföldön teljesíti, köteles arról a beiratkozás idejének utolsó határnapját követő 15 napon belül írásban értesíteni az **Oktatási Hivatalt**.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról is a szabálysértési nyilvántartási rendszeréről szóló 2012. évi II. törvény 247. § a) pontja értelmében az a szülő, aki a felügyelete vagy gyámsága alatt álló óvodaköteles gyermeket kellő időben nem íratja be az óvodába, szabálysértést követ el.

Kazincbarcika, 2023. március 30.

Szitka Péter
polgármester

*A Kazincbarcikai Összevont Óvodák Tagintézményei és
az Irinyi János Református Oktatási Központ - Eszterlánc Óvoda
felvételi körzete
2023.*

Székhely Óvoda (Csokonai Úti)

Babits Mihály utca, Csokonai utca 14-40., Deák Ferenc tér, Egressy B. út 56-60.,
Erőmű utca, Hadak útja, Mikes Kelemen utca, Mikszáth Kálmán utca, Múcsonyi út,
Nagy Lajos utca, Patak utca, Sajó utca, Széchenyi utca, Szemere Bertalan tér, Szerviz út,
Új Élet utca, Vámos Ilona utca, Vasvári Pál tér, Veres Péter utca

Nefelejcs Tagóvoda

Alkotmány utca, Alsóvárosi körút, Attila út, Arany János utca, Balassi Bálint utca,
Bercsényi utca, Bocskai István tér, Budai Nagy Antal utca, Csók István utca,
Déryné park, Egressy B. út 43-51., II. Rákóczi Ferenc út, Kacsóh Pongrác utca,
Kálmán Imre út, Kenyérgyári út, Kikelet köz, Kiserőmű lakótelep, Kis köz,
Kossuth Lajos utca, Kölcsey Ferenc utca, Kőrösi Csoma Sándor park, Kuruc út,
Lórántffy Zsuzsanna út, Május 1.út páratlan oldala, Május 1. út 38-56., MÁV lakótelep,
MÁV órház, Móricz Zsigmond tér, Muskátli utca, Ózdi út, Puskin köz, Radnóti tér,
Rezeda utca, Szabadság utca, Szabó Ervin utca, Szendrey Júlia utca, Tánicsics Mihály
utca, Tavasz utca, Tompa Mihály utca, Tóth Árpád út, Vasút utca, Zrínyi Ilona utca

Százszorszép Tagóvoda

Ádám völgy, Ádám völgyi út, Akácfa utca, Aknász utca, Balázsvölgy, Barca dűlő,
Bartók Béla utca, Batthyány Lajos utca, Berkenye utca, Billatáró üdülő, Bodza utca,
Bondor alja, Bondor dűlő, Bükkalja út, Csákány utca, Csalogány út, Csille utca,
Egres utca, Erdész utca,
Galagonya utca, Gábor Áron utca, Gépész utca, Gézavölgy, Gyöngyvirág utca,
Hadik András út, Herbolya-Erdészház, Herbolyai út, Hóvirág utca, Illyés Gyula út,
Izbonyó dűlő, Kakashegy, Kis-Bondor dűlő, Klapka György út, Kökény utca,
Liliom utca, Ménes utca, Mogyoró utca, Munkás utca, Műszerész utca,
Pesti Barnabás utca, Sallai Imre köz, Sárosvölgy, Sportpálya, Szeder utca, Szegfű utca,
Tárna utca, Tervtáró utca, Tulipán utca, Új kiosztás dűlő, Vadrózsa utca, Vadvirág utca,
Vájár utca, Vak Bottyán utca, Vármegi dűlő, Vegyész utca, Sajógalgóc.

Füzike Tagóvoda

Árpád fejedelem tér, Barabás Miklós utca, Csontváry utca, Derkovits Gyula tér,
Dobó István tér, Gyermek útja, Homokbánya-telep, Mányoki Ádám utca,
Mátyás király út 2-34. és 1-47., Paál László utca

Mesevár Tagóvoda

Augusztus 20. tér, Barátság tér, Egressy Béni tér, Egressy Béni út 1-41. és 2-54., Eszperantó utca, Fő tér 30-38., Hriszto Botev tér, Jókai Mór tér, Liget utca, Mátyás király út 36-64., Móra Ferenc utca, Munkácsy Mihály tér, Pollack Mihály utca, Rákóczi Ferenc tér, Szabadság tér, Ságvári Endre tér, Szent Erzsébet sétány

Napsugár Tagóvoda

Bólyai tér, Csokonai utca 2-12., Dózsa György utca, Előharaszt dűlő, Eötvös József tér, Építők útja 23-39. és 24-46., Fenyő utca, Fő tér 1-19. és 20-28., Hajcsár út, Hársfa utca, Hegyköz utca, Híd utca, Irinyi János utca, Iskola utca, Gyulai Pál utca, Jószerencsét út, Kazinczy Ferenc tér, Mátyás király út 49-85., Nyárfa utca, Pattantyús utca, Rózsa út, Szent Flórián tér, Szent István tér, Thököly Imre tér, Tölgyfa utca, Zemplény utca, Vajda János utca

Kerekerdő Tagóvoda

Sajóivánka település közigazgatási területe

Zöld Titkok Kastély Napköziotthonos Tagóvoda Szuhakálló

Szuhakálló település közigazgatási területe

Irinyi János Református Oktatási Központ - Eszterlánc Óvoda

Aranyalma utca, Béke tér, Diófásor út, Egyház dűlő, Építők útja 1-21. és 2-22., Hámán Kató utca, Herbolya - Régi telep, Ifjúmunkás tér, Iskola köz, Kert utca, Kiserdősor utca, Május 1. út 2-36., Margaréta út, Új telep, Pincesor, Tardonai út, Vadas tető, Veres dűlő Vécsetal-tanya, Völgy utca

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.2. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.29.41 – 1.29.52)

Pásztor László elnök úré a szó először.

Pásztor László önkormányzati képviselő (1.29.53 – 1.30.23)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. Egy „kivett udvar és éjjeli menedékhely” megnevezésű ingatlan, tévesen bejegyzett házszám, Mátyás király út 56-ról 54. számra való módosítását, átvezetését tartalmazza, mely a korábbiakban tévesen került bejegyzésre. A határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal támogatta bizottságunk.

Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.30.24 – 1.30.51)
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke

Bizottságunk is tárgyalta a javaslatot. István Zsolt igazgató úr természetesen részt vett az alapító okirat módosításának tárgyalásán, ahol az írásbeli előterjesztéssel párhuzamosan egy rövid szóbeli kiegészítést is tett, majd a bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták a határozati javaslatot, az alapító okirat módosítását és javasolják elfogadásra.

Szitka Péter polgármester (1.30.52 – 1.31.09)

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2023. (III. 30.) határozata
a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának
módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Éjjeli Menedékhely-Nappali Melegedő telephelyének címe a Kazincbarcika Város Jegyzője hivatalból indított címkezelési eljárása eredményeként 3700 Kazincbarcika, Mátyás király út 54. legyen.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina, jegyző

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

2.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratát módosító okiratot a határozat 1. melléklete, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot pedig a határozat 2. melléklete szerint jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a módosító okirat aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

3.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalt a Magyar Államkincárnál a közhiteles törzskönyvi nyilvántartásban történő ügyintézésre.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina, jegyző

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

4.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalt a működési engedélyek nyilvántartásban történő ügyintézésére, valamint felhatalmazza a Polgármestert a szükséges iratok aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

dr. Szuromi Krisztina, jegyző

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

5.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Igazgatóját a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának előkészítésére.

Felelős: István Zsolt, KSzSzK igazgatója

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

Okirat száma: HIV/...../2023

Módosító okirat

A Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ a Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2022. július 20. napján kiadott HIV/14850-9/2022 számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (III. 30.) határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 3. sorában a „3700 Kazincbarcika, Mátyás király út 56.” szövegrész helyébe a „3700 Kazincbarcika, Mátyás király út 54.” szöveg lép.
2. Az alapító okirat 4.5 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kazincbarcika

Család- és gyermekjóléti szolgáltatások: család- és gyermekjóléti szolgálat: Kazincbarcika, család- és gyermekjóléti központ: Kazincbarcika Járás települései

Hajléktalanok nappali ellátása: Kazincbarcika, feladatellátási szerződés alapján: Bánhorváti, Berente, Dédestapolcsány, Kurityán, Mályinka, Rudabánya, Rudolftelep településeken

Házi segítségnyújtás: Kazincbarcika, feladatellátási szerződés alapján: Tardona településen

Időskorúak nappali ellátása: Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye területe

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás: Kazincbarcika, feladatellátási szerződés alapján: Alsótelekes, Bánhorváti, Berente, Dédestapolcsány, Felsőnyárad, Izsófalva, Kurityán, Mályinka, Múcsony, Nagybarca, Ormosbánya, Rudabánya, Rudolftelep, Sajókaza, Tardona, Vadna, Zubogy településeken

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kazincbarcika, „időbélyegző szerint”

P.H.

Szitka Péter
polgármester

Okirat száma: HIV/...../2023

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

- 1.1. A költségvetési szerv
- 1.1.1. megnevezése: Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ
- 1.1.2. rövidített neve: KSzSzK
- 1.2. A költségvetési szerv
- 1.2.1. székhelye: 3700 Kazincbarcika, Eszperantó utca 2.
- 1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Mosolysziget Bölcsőde	3700 Kazincbarcika, Pollack Mihály utca 15.
2	Varázskert Bölcsőde, I. Számú Idősek Klubja és Étkeztetés	3700 Kazincbarcika, Csokonai utca 3.
3	Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő	3700 Kazincbarcika, Mátyás király út 54.
4	I. Számú Idősek Otthona	3700 Kazincbarcika, Jószerencsét út 8.
5	II. Számú Idősek Otthona	3700 Kazincbarcika, Gyermek útja 4.
6	Időskorúak Gondozóháza	3700 Kazincbarcika, Gyermek útja 2.
7	Kincsem Napközi	3700 Kazincbarcika, Építők útja 33-35.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma:1979.09.15.
- 2.2. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Kazincbarcikai Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete	3700 Kazincbarcika, Építők útja 15.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
- 3.1.1. megnevezése: Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete
- 3.1.2. székhelye: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
- 3.2.1. megnevezése: Kazincbarcika Város Önkormányzata
- 3.2.2. székhelye: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján a szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodást nyújtó ellátást biztosít.

- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	873000	Idősek, fogyatékosok bentlakásos ellátása

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- 4.3.1. A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális alapszolgáltatási formák:

4.3.1.1. étkeztetés

4.3.1.2. házi segítségnyújtás (ellátandó személyek száma: 140 fő)

4.3.1.3. jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

4.3.1.4. család- és gyermekjóléti szolgáltatás

(család- és gyermekjóléti szolgálat, család- és gyermekjóléti központ)

(Ellátottak számára nyitva álló helyiség: 3700 Kazincbarcika, Illyés Gy. út 5.)

4.3.1.5. nappali ellátás

Varázskert Bölcsőde, I. Számú Idősek Klubja és Étkeztetés

I. Számú Idősek Klubja vonatkozásában (férőhelyszáma: Időskorúak nappali ellátása

30 fő, demens betegek nappali ellátása 14 fő)

Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő (férőhelyszáma: 30 fő)

Kincsem Napközi (férőhelyszáma: 32 fő)

- 4.3.2. A személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások:

4.3.2.1. család- és gyermekjóléti szolgáltatás

(család- és gyermekjóléti szolgálat, család- és gyermekjóléti központ)

(Ellátottak számára nyitva álló helyiség: 3700 Kazincbarcika, Illyés Gy. út 5.)

4.3.2.2. gyermekek napközbeni ellátása (bölcsődei ellátás, időszakos gyermekfelügyelet, játszócsoport/játszóház/)

Mosolysziget Bölcsőde (férőhelyszáma: 136 fő)

Varázskert Bölcsőde (férőhelyszáma: 108 fő)

- 4.3.3. A személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális szakosított ellátási formák

4.3.3.1. ápolást-gondozást nyújtó intézmény

Idősek Otthona I. (férőhelyszáma: 48 fő)

Idősek Otthona II. (férőhelyszáma: 16 fő)

4.3.3.2. átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény

Időskorúak Gondozóháza (férőhelyszáma: 19 fő)

Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő

(férőhelyszáma: 50 fő, időszakos férőhely: +15 fő)

4.3.4. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XI.31.) Korm.rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti feladatokat, a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal látja el az intézmények között létrejött munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodás alapján.

4.3.5. Kazincbarcika Város Önkormányzata feladatellátási szerződés alapján az alábbi feladatok ellátását vállalta át az alábbi Önkormányzatok tekintetében:

Hajléktalanok nappali ellátása: Bánhorváti Község Önkormányzata, Berente Község Önkormányzata, Dédestapolcsány Község Önkormányzata, Kurityán Község Önkormányzata, Mályinka Község Önkormányzata, Rudabánya Város Önkormányzata, Rudolftelep Község Önkormányzata

Házi segítségnyújtás: Tardona Község Önkormányzata

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás: Alsótelekes Község Önkormányzata, Bánhorváti Község Önkormányzata, Berente Község Önkormányzata, Dédestapolcsány Község Önkormányzata, Felsőnyárad Község Önkormányzata, Izsófalva Nagyközség Önkormányzata, Kurityán Község Önkormányzata, Mályinka Község Önkormányzata, Múcsony Nagyközség Önkormányzata, Nagybarca Község Önkormányzata, Ormosbánya Község Önkormányzata, Rudabánya Város Önkormányzata, Rudolftelep Község Önkormányzata, Sajókaza Község Önkormányzata, Tardona Község Önkormányzata, Vadna Község Önkormányzata, Zubogy Község Önkormányzata

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
3	082044	Könyvtári szolgáltatások
4	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
5	092270	Szakképző iskolai tanulók szakmai gyakorlati oktatásával összefüggő működtetési feladatok
6	101221	Fogyatékossggal élők nappali ellátása
7	102023	Időskorúak tartós bentlakásos ellátása
8	102024	Demens betegek tartós bentlakásos ellátása
9	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
10	102026	Demens betegek átmeneti ellátása
11	102031	Idősek nappali ellátása
12	102032	Demens betegek nappali ellátása

13	104030	Gyermekek napközbeni ellátása családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde, napközbeni gyermekfelügyelet vagy alternatív napközbeni ellátás útján
14	104031	Gyermekek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
15	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
16	104043	Család és gyermekjóléti központ
17	107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
18	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
19	107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
20	107052	Házi segítségnyújtás
21	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kazincbarcika

Család- és gyermekjóléti szolgáltatások: család- és gyermekjóléti szolgálat: Kazincbarcika, család- és gyermekjóléti központ: Kazincbarcika Járás települései

Hajléktalanok nappali ellátása: Kazincbarcika, feladatellátási szerződés alapján: Bánhorváti, Berente, Dédestapolcsány, Kurityán, Mályinka, Rudabánya, Rudolftelep településeken

Házi segítségnyújtás: Kazincbarcika, feladatellátási szerződés alapján: Tardona településen

Időskorúak nappali ellátása: Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye területe

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás: Kazincbarcika, feladatellátási szerződés alapján: Alsótelekes, Bánhorváti, Berente, Dédestapolcsány, Felsőnyárád, Izsófalva, Kurityán, Mályinka, Múcsony, Nagybarca, Ormosbánya, Rudabánya, Rudolftelep, Sajókaza, Tardona, Vadna, Zubogy településeken

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendeletben foglaltak szerint Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázat útján 5 év határozott időre nevezi ki, illetve menti fel. Az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója: Kazincbarcika Város Önkormányzat Polgármestere. A vezető közalkalmazott.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.3. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Tankerületi Központ jogi személyiségű szervezeti egységeként működő köznevelési intézmény átszervezésének véleményezésére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.31.10 – 1.31.25)

Előterjesztés, határozat Önök előtt fekszik, Pásztor László elnök úr a szó.

Pásztor László önkormányzati képviselő

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(1.31.26 – 1.31.47)

Az előterjesztés a Kazincbarcikai Kodály Alapfokú Művészeti Iskola átszervezése kapcsán a Borsodsziráki Telephely Iskolát érinti, amely a felvehető húsz tanulói létszámból a maximális 50 főre való emelését tartalmazza. A határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal támogattuk.

Szitka Péter polgármester

(1.31.48 – 1.32.06)

Kérdést, észrevételt nem látok, a határozatról tudunk dönteni, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

(Klimon István alpolgármester nem tartózkodik a teremben)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének

28/2023. (III. 30.) határozata

a Kazincbarcikai Tankerületi Központ jogi személyiségű szervezeti egységeként működő köznevelési intézmény átszervezésének véleményezéséről

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Tankerületi Központ javaslatát – a Kazincbarcikai Kodály Zoltán Alapfokú Művészeti Iskola Borsodsziráki Telephelyét (3796 Borsodszirák, Fő út 14.) érintő átszervezésére

vonatkozóan, mely átszervezés kategóriája: a feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszám növelése – támogatja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Kazincbarcikai Tankerületi Központot tájékoztassa.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2023. március 30.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.4. napirendi pont tárgyalása

Javaslat az egységes alapellátási ügyeleti rendszer indulásához kapcsolódó döntés meghozatalára

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.32.07 – 1.32.25)

Egy előterjesztés, határozati javaslat. Erről ma már egyébként érintőlegesen az ügyeleti beszámolónál volt szó. Tisztelettel kérdezem, hogy kérdés, észrevétel? Pásztor László elnök úré a szó először.

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(1.32.26 – 1.33.16)

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. Mint az előzőekben Polgármester úrtól hallhattuk, már a mai nap folyamán volt róla szó: Borsod- Abaúj-Zemplén vármegyében az ügyeleti rendszer új alapon való működése 2023 április 1. napjával veszi kezdetét, amely több változást is tartalmaz. A Kazincbarcikai Kórházban kerül elhelyezésre az ügyeleti rendszer; megváltozott az Ügyelet telefonszáma, megváltoztak a körzetek, de gondolom még a mai nap folyamán erről Perjési úr jelezte, hogy mindenképpen kíván szólni; ő ebben illetékesebb egy picit. Én a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javaslom előterjesztésre bizottságunk által.

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke**

(1.33.17 – 1.33.57)

A Társadalompolitikai Bizottság tárgyalta ezen napirendi pontot is. A bizottság tagjai között dr. Perjési Zsolt is ott van. Nem szeretném ismételni Pásztor elnök úr gondolatát, miszerint Perjési Zsolt biztosan szóbeli kiegészítést, illetve a gondolatiságának verbális

kifejezését fogja kinyilatkoztatni nemsokára irányunkba, de a Társadalompolitikai Bizottság álláspontját a határozati javaslatot illetően szeretném ismertetni, miszerint 3 tartózkodás és 1 nem mellett foglalt állást.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.33.58 – 1.34.09)

Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő

(1.34.10 – 1.43.55)

Szombattól indul az új ügyeleti rendszer, a városi kórház földszintjén kerül elhelyezésre. A portástól kell majd érdeklődni, parkolási lehetőség a kórházi parkolóban lesz. Gyakorlatilag annyi változás történt az elmúlt fél napban, a tegnapi bizottsági ülés óta is, hogy volt délután egy tájékoztató, illetve nem tudom még, nem akarok más szavakat használni, nevezzük eligazításnak esetleg, a megyei, illetve regionális mentőfőorvos, illetve az ÁNTSZ városi, járási és megyei vezetői által nem kis pressziót bemutatva végül is megkezdődött az áprilisi ügyeleti napok feltöltése. Tegnapelőtti napon 2 napos határidővel valamennyi házi orvos a városban az elektronikus tárhelyére, az ügyfélkapura kapott olyan felszólítást, miszerint ügyeleti kötelezettségének tegyen eleget, így az Orvosi Kamara jelenlegi álláspontjával egyetértve az ügyeletet mindenképpen meg kell, illetve kellene kezdeni a házi orvosoknak – azért az 50% még nincs meg. Nem a napok számában, hanem abban, hogy a területen dolgozó orvoskollégák mekkora része jelentkezett már ügyeletre. A szerződéskötések van, akinél – ez nagyon kis százalék – elkezdődtek, van, akinél még csak szándéknyilatkozat van, van, aki pedig gyakorlatilag még csak kérte magát arra, hogy legyen benne az ügyeletben. A Kamara legutóbbi állásfoglalása szerint nem célszerű aláírni a mentőkkel a szerződést, hanem csak jelezni kell a részvételt az ügyeletben, és utána pertársaságokba tömörülve lehet esetleg jogot szerezni annak, hogy ezen a jogszabályon vagy a szerződés tartalmán változtassanak. A költségét a Kamara jelenlegi álláspontja szerint ezeknek a pertársaságoknak, pereknek viseli. Tegnapi hírek szerint Szabolcs-Szatmár Bereg, illetve Győr-Moson Sopron vármegyékben, ahol már 1 hónappal hamarabb beindult ez a folyamat, ott már kb. 50 orvos jelezte, hogy élni kíván ezzel a lehetőséggel, és jogi úton próbál változtatni ezen. Hát, majd kiderül, hogy ez megtörténik-e itt Borsodban is, illetve, hogy ez mire lesz jó. Tegnap elhangzott a regionális mentőigazgató úrtól, hogy a szerződés országosan egységes, semmit nem lehet rajta változtatni, úgyhogy gyakorlatilag itt most az történik, hogy el fog kezdődni, el fog indulni az ügyelet; én azt gondolom, hogy be is lesz töltve minden nap. Előfordulhat olyan szakasza a napnak, amikor csak mentőtiszt lesz. Ahogy itt most nézegettem, hétköznapokra már minden nap van ember, a hétvégék gyakorlatilag néhány naptól eltekintve még jelenleg teljesen üresek. Tisztiorvosi részről pedig az hangzott el, hogy fel fogják tölteni azokkal az emberekkel, akik önként nem jelentkeztek, vagy nem jelentkeznek. Holnap megint lesz egy nyílt kitélepülése a Miskolci Mentőállomás dolgozóinak, amikor itt helyben lehet jelentkezni, illetve

szerződni; ami nem olyan egyszerű, mert rengeteg dolgot kell becsatolni, beszerezni. De azt is megígérték, és egyébként Miskolcon folyamatosan, bármikor munkanapokon meg lehet ezt tenni, hogy amennyiben 1, 2, 4, 8 irat vagy egyéb dolog a szerződéskötéshez szükséges, akkor is elkezdik, és egy rugalmas, folyamatos szerződéskötésre fog sor kerülni.

Nagyon röviden, ezt már csak a lakosságnak mondanám, hogy 16 órától 22 óráig minden hétköznap a kazincbarcikai ügyelet a városi kórház földszintjén, mint ahogy korábban elhangzott, működni fog; és megszűnik a múcsonyi, a rudabányai, a sajoszentpéteri, illetve a putnoki ügyelet. Ez a terület ez mind ide fog tartozni, tehát ez gyakorlatilag a kazincbarcikai járás és a putnoki járás lakosságát érinti. Ez hétfőig 8-tól 14 óráig szintén így van. Az ezt meghaladó időpontokban, tehát hétköznap 22 órától reggel 8-ig, hétfőig pedig délután 14 órától másnap reggel 8-ig hozzacsatolódik ehhez az edelényi járás területe, ami azt jelenti, hogy Edelény és Szendrő központú is lesz Kazincbarcikán az ügyelet, tehát ez gyakorlatilag Hídvégardó-Tornanádaska szélső ponttal, illetve Sajószentpéter és annak területe szélső ponttal fog működni. Ígéretet kaptunk arra, hogy az orvos mellett mindig lesz pluszban egy mentőtiszt is, az ápoló mellett, pluszba, kiegészítésnek, és a vonulások nagy részét a mentőtisztek fogják végrehajtani házhoz, amennyiben nem olyan a beteg állapota, hogy elégnek tűnik egy orvos, hanem tényleg valamilyen sürgősségi beavatkozásra van szükség. Ugyanakkor vannak bizonyos hatósági vizsgálatok, amit jelenleg csak orvos végezhet, tehát ezen esetekben az orvosnak kell vonulni. Ennek a legegyszerűbb és nagyon gyakori példája sajnos a halottszemle; ami, ha mondjuk egy 6 órás műszakba bejön a területen 50 kilométerre 2 egymás után, vagy egyszerre, akkor gyakorlatilag előfordulhat, hogy több óráig nem lesz orvos az ügyeletben. Állítólag van egy törvénytervezet – nem néztem, megvallom őszintén, utána, nem is volt időm – melyben áprilisban a parlament megváltoztatná ezt, és mentőtisztnak is lesz jogosultsága halottvizsgálatra. A rendőrhatalommal végzett kriminális halálesetek vizsgálata azonban továbbra is az orvosok kezében van. Tegnap azt mondták, hogy majd a rendőrorvos kimegy. Nincs rendőrorvos, úgyhogy gyakorlatilag ezek továbbra is az ügyelet orvos feladatai lesznek, ami mondjuk egy vasúti gázolás vagy egy erdőben talált önakasztott ember esetében 3-4 órás távollétet is eredményezhetnek. Ezek majd menetközben meglátjuk, hogy hogy oldódnak, hogy finomodik a rendszer, de az új rendszer egyébként mindenképpen elindul. Annyi veszélyt lehet ebben látni, hogy a jelentősen nyugdíjkorhatár fölött lévő kollégák egy része egyelőre nem jelentkezett ügyelni, és amennyiben valaki úgy dönt, hogy befejezi a praktizálást, akkor az alapellátásnak a munkája jelentősen nehezedni fog, illetve csorbulni fognak adott esetben bizonyos betegjogok, vagy többet kell várni házi orvosra. Ezt még most gyakorlatilag nem lehet megjósolni, mint ahogy azt sem, hogy ez a 2 ügyelet, amit most a házi orvosoknak el kell látni, ez meddig lesz 2; illetve ez nyilván annak is a függvénye, hogy hányan maradnak a körzeti orvosi, illetve házi orvosi praxisukban, vagy ténylegesen nyugdíjba vonulnak. Egy szomorú adattal zárnam: orvosi kamarai tájékoztatás szerint tavalyi évben a Semmelweis Orvosi Egyetemen 19 orvos tett házi orvosi szakvizsgát, hogy majdan akár 2. szakvizsgaként, és ez nem volt így kirészletezve; közülük 0 fő kíván körzetben dolgozni jövőben.

Szitka Péter polgármester

(1.43.56 – 1.46.00)

Az előzőekben ugye volt szó, hogy a képviselőknek is, hogy a szabad véleménynyilvánítás és annak a felvállalása, és hogy nem kap retorziót: ez most így egy kicsit bevillant, hogy a házi orvosok kapcsán is biztos ez is fog érvényesülni. Én bízom benne, hogy egyébként, és tényleg tiszta szívből kívánom azt, hogy ez az OMSZ-nak menjen, viccen kívül. Hogyha a szavait jól értettem, akkor 3 járásra fog az ügyeleti időben egy házi orvos jutni. Erős feladat. Megoldható, de erős feladat. És hát tekintve azt, hogy hány házi orvos tett szakvizsgát vagy vizsgázott és kapott ilyen papírt; ugye az is közismert, hogy sajnos vagy nem sajnos, a házi orvosok átlagéletkora körülbelül hol található most ma Magyarországon. Ezek nehéz feladatok. Azért tudok erről nyilatkozni, mert emlékezzenek rá, házi orvost mi magunk is egyébként a rendszerünkben kerestünk, Rácz doktor úr után: közel másfél éves kutatómunka után sikerült ezt abszolválnia a képviselő-testületünknek; és akkor még az az apró pici plusz feladat, hogy egyébként ügyelni is kell, az még nem volt benne az egységcsomagban. Úgyhogy értelemszerűen a lakosságot képviselve minden erőnkkel azon leszünk egyébként, hogy a rendszer jól működjön, de nehéz feladat lesz, akkor fogalmazzak csak így. Tehát, hogy támogatjuk, de ez így nem olyan egyszerű.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő

(1.46.01 – 1.46.49)

Annyival egészíteném ki nagyon röviden, hogy nem azzal van a házi orvosoknak baja, hogy ügyelni kell, egy orvosnak ez kötelessége. Viszont valamilyen módon a jogszabály figyelembe vehetné például, hogy hol húzza meg az életkori határt; senkinek nem adnak felmentést, aki 80 éves és még a rendelőbe éppen el tud menni, annak is muszáj lesz majd gyalog a negyedekre fölmászni, ahol nincs lift. Tehát valami ésszerű határt itt meg kellene húzni. A másik részét elmondtam, hogy van, illetve lesz olyan kolléga, aki ki fog lépni a rendszerből.

Szitka Péter polgármester

(1.46.50 – 1.47.35)

Kérdés, észrevétel nincs, határozatról kérném szépen véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének

29/2023. (III. 30.) határozata

az egységes alapellátási ügyeleti rendszer indulásához kapcsolódó felhatalmazás megadásáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az egységes alapellátási ügyeleti rendszer indulásához, valamint a korábbi ügyeleti rendszer megszűnéséhez kapcsolódó valamennyi dokumentum aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerű

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.5. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete 150/2022. (XII.15.) határozatának módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.47.36 – 1.47.45)

Bukó Géza elnök úré a szó.

**Bukó Géza önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke** (1.47.46 – 1.49.29)

Bizottságunk tárgyalta az előttünk lévő anyagot. Már nem első alkalommal egyeztetünk a Helyi Esélyegyenlőségi Programról. Összetett, nyilván az új program igyekszik minden olyan akár képviselő, akár civil szervezetek, akár magánszemélyek által jelzett problémaköröket bevenni a programba, hogy egy olyan széleskörű spektrummal rendelkező programot tudjon majd a tisztelt Képviselő-testület elfogadni, ami majd meg is történik. Jelen határozati javaslatunk azt tartalmazza, hogy az új Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadásáig, de legkésőbb 2023. június 30. napjáig a jelenlegi Helyi Esélyegyenlőségi Program hatályban marad, ennek hatályát fenntartja. Az elmúlt időszakban folyamatos szakmai egyeztetések zajlottak tekintettel az egészségügyi rendszer jelentős mértékű központi szintű átalakítására, mely néhány nap múlva meg is történik, valamint a 2022. évi népszámlálásra vonatkozó adatok, mely a Központi Statisztikai Hivatal tájékoztatását követően kerül majd nyilvánosságra, kerül elfogadásra az új HEP, és ezért lett megjelölve az előzőekben általam elmondott dátum. A határozati javaslatot a Társadalompolitikai Bizottság tagjai 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták és ugyanezt javasolják Önöknek is.

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke** (1.49.30 – 1.49.40)

A bizottságunk is megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Pétervári György önkormányzati képviselő
a Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(1.49.41 – 1.50.02)

Bukó Géza elnök úr részletes tájékoztatást adott az előterjesztésről, és szinte szó szerint felolvasta a határozati javaslatot. Nem kívánom megismételni, tájékoztatom a testületet, hogy 4 igen egyhangú szavazással a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.50.03 – 1.50.12)

Bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést, és 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Szitka Péter polgármester

(1.50.13 – 1.50.31)

Határozatról kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2023. (III. 30.) határozata**

**a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete 150/2022. (XII.15.)
határozatának módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete 150/2022. (XII. 15.) határozatának 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„3. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az új Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadásáig, de legkésőbb 2023. június 30. napjáig a jelenlegi Helyi Esélyegyenlőségi Programot hatályában fenntartja.”

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: a Képviselő-testület 2023. évi júniusi munkaterv szerinti ülése

2. Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 14/2023. (II. 23.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Forgácsné dr. Vattay Zita aljegyző

Határidő: 2023. március 30.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.6. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Berente 121 hrsz. alatti ingatlant terhelő építési tilalom ingatlannyilvántartásból történő törlésére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.50.32 – 1.51.03)

Egy határozat van Önök előtt. Képviselői hozzászólásokat szeretnék kérni, Pásztor László elnök úré a szó.

Pásztor László önkormányzati képviselő (1.51.04 – 1.51.35)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

A 121-es helyrajzi számú ingatlanról van szó, amely kivett lakóház, udvar, gazdasági épület; építési tilalom van a tulajdoni lapján meghatározva. Korábbiak folyamán ez még a városi tanács időszakából maradvány. Az elrendelés pontos oka nem állapítható meg, így az előterjesztésben szerepel az építési tilalom ingatlan-nyilvántartásból való törlése, ezt tartalmazza a határozati javaslat. Bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.51.36 – 1.51.43)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A mi bizottságunk is 6 igen egyhangú szavazattal egyetértett a határozati javaslattal.

Szitka Péter polgármester (1.51.44 – 1.51.58)

Határozatról kérem véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2023. (III. 30.) határozata
a Berente 121 hrsz. alatti ingatlant terhelő építési tilalom ingatlan-
nyilvántartásból történő törléséről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Berente, belterület 121 hrsz. alatt felvett, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlanról a Kazincbarcika Városi Tanács VB jogosult javára az Edelényi Földhivatal 252/1971.01.08. számú határozatával bejegyzett építési tilalom az ingatlan-nyilvántartásból törlésre kerüljön.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy jelen határozat az ingatlan tulajdonosa részére megküldésre kerüljön az építési tilalom ingatlan-nyilvántartásból való törlésének elintézése érdekében.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.7. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2023. évi közbeszerzési tervének elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.51.59 – 1.52.08)

Pétervári György elnök úré a szó.

Pétervári György önkormányzati képviselő (1.52.09 – 1.52.36)
a Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot, amelynek két melléklete van, egy a városi önkormányzat közbeszerzési terve, a másik a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési terve, amely nemleges ebben az esetben; mindkét melléklettel együtt 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.52.37 – 1.53.05)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A közbeszerzési terv nyilvános, a közbeszerzési terv ugyanakkor nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A mellékletben föl van sorolva, hogy 2023-ra milyen közbeszerzési tervünk van. A Bizottságunk 5 igen és 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

Pásztor László önkormányzati képviselő (1.53.06 – 1.53.14)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő (1.53.19 – 1.53.41)

Egyetlenegy közbeszerzési alponnttal kapcsolatban lenne kérdésem, hogy elektromos gépjárművek beszerzéséről is szó van benne, adnának-e erről nekünk tájékoztatást, hogy milyen elektromos gépjárműveket szeretnének venni, hány darabot, miről szól a közbeszerzés?

Szitka Péter polgármester (1.53.42 – 1.54.02)

Ügyvezető asszonyt megkérem, hogy itt helyet foglalni szíveskedjen mellettem, és akkor a kérdés a pályázatokban lévő elektromos autókra vonatkozott.

Dr. Juhász Hajnalka önkormányzati tanácsadó (1.54.03 – 1.54.39)
a Barcika Projekt Kft. ügyvezetője

Képviselő asszony kérdésére a válasz az az, hogy 3 darab elektromos gépjármű kerül beszerzésre, ebből 2 a szociális infrastruktúra fejlesztésre nyert támogatási forrásból; ezt a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ fogja használni, illetve szintén egy nyertes pályázat keretében a Rózsa úti rendelő felújításához kapcsolódóan egy 3.

gépjármű, ami az egészségügyi alapellátást fogja szolgálni ahhoz rendelőhöz kapcsolódóan.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.54.45 – 1.55.11)

Ügyvezető asszonyhoz lenne egy kérdésem: konkrétan a közbeszerzési terv egyik pontja Kazincbarcika belterületi útjainak fejlesztése. Beszéltünk már erről a korábbi testületi ülésen, lehet-e részletesen erről valamilyen tájékoztatást kapni, hogy mely utakra vonatkozik, milyen módszer alapján és hogyan fog történni?

Szitka Péter polgármester

(1.55.12 – 1.56.11)

Ha kívánja, Képviselő úr, mert most pont Ügyvezető asszonyra néztem: egyébként is szeretnénk ilyen jellegű tájékoztatást csinálni. Szórványosan már volt róla szó, de akkor, hogyha megengedi, akkor azt csinálnánk, hogy ezen projekt kapcsán, ami Kazincbarcika belterületi útjainak azért egy nagyobb volumenét érinti, akkor egy egységes olyan jellegű tájékoztatást hoznék ide a képviselő-testületnek. Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, a határozatról kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2023. (III. 30.) határozata**

**Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal
2023. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Kazincbarcika Város Önkormányzatának 2023. évre vonatkozó – a határozat 1. mellékletét képező – közbeszerzési tervét elfogadja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
Klimon István alpolgármester

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

2. A Képviselő-testület a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2023. évre vonatkozó – a határozat 2. mellékletét képező – közbeszerzési tervét elfogadja.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző
Klimon István alpolgármester

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

Kazincbarcika Város Önkormányzata 2023. évi közbeszerzési terve

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Irányadó eljárásrend a Kbt. alapján	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés	
			az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerveződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerveződés időtartama
Árubeszerzés				
Úttisztító célgép beszerzése	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. április 15.	2023. szeptember 30.
Birkózócsarnok felszerelési tárgyainak beszerzése	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. május 15.	2023. november 30.
Elektromos gépjárművek beszerzése	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. május 15.	2023. december 31.
Építési beruházás				
Egressy Béni Művelődési központ energetikai korszerűsítése	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. július 15.	2024. július 31.
Kazincbarcika betertületi útjainak fejlesztése	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. június 15.	2024. május 31.
Gépész úti orvosi rendelő felújítása	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. július 1.	2024. május 31.

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Irányadó eljárásrend a Kbt. alapján	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés	
			az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerveződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerveződés időtartama
Rózsa úti orvosi rendelő felújítása	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. szeptember 1.	2024. május 31.
Kazincbarcika, Herbolyai út 1. sz. alatti iskolaépület komplex épületenergetikai korszerűsítése, napelemes rendszer telepítésével kombinálva	Harmadik rész	Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. április 15.	2023. november 30.
Erdei bringapark fejlesztése – II. ütem	Harmadik rész	Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. május 15.	2022. október 31.
Ivóvíz közművet érintő felújítások	Harmadik rész	Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. június 1.	2023. december 31.
Szennyvíz közművet érintő felújítások	Harmadik rész	Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. június 1.	2023. december 31.
Út-, járda-, parkoló karbantartás, kátyúzás	Harmadik rész	Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás	2023. május 15.	2024. december 31.
Szolgáltatás megrendelés				
NEMLEGES				

Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2023. évi közbeszerzési terve

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés	
			az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szereződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama
Árubeszerzés				
NEMLEGES				
Építési beruházás				
NEMLEGES				
Szolgáltatás megrendelés				
NEMLEGES				

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.8. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcika, Mátyás király út - Pollack Mihály utca kereszteződésében kialakítandó körforgalomhoz kapcsolódó közcélú hálózat áthelyezése, kiváltása kapcsán az MVM Émász Áramhálózati Kft-vel megkötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére, valamint új megállapodás megkötésére

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.56.12 – 1.56.37)

Kérdezném tisztelettel, kérdés, észrevétel az előterjesztéshez, határozati javaslatához? Pétervári György elnök úr a szó.

Pétervári György önkormányzati képviselő (1.56.38 – 1.57.07)
a Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és 4 határozati ponttal tett előterjesztést az ÉMÁSZ-szal kapcsolatos szerződés megszüntetésére és új megállapodás megkötésére vonatkozóan. Bizottságunk 4 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.57.08 – 1.57.18)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A mi bizottságunk is tárgyalta, és 6 igen egyhangú szavazattal egyetértett a határozati javaslattal.

Pásztor László önkormányzati képviselő (1.57.19 – 1.57.26)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Szitka Péter polgármester (1.57.27 – 1.57.44)

Kérdést, észrevételt nem látok, határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2023. (III. 30.) határozata**

a Kazincbarcika, Mátyás király út - Pollack Mihály utca kereszteződésében kialakítandó körforgalomhoz kapcsolódó közcélú hálózat áthelyezése, kiváltása kapcsán az MVM Émász Áramhálózati Kft-vel megkötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, valamint új megállapodás megkötéséről

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 136/2021. (VI. 14.) határozata alapján a Kazincbarcika, Mátyás király út - Pollack Mihály utca kereszteződésében kialakítandó körforgalomhoz kapcsolódó közcélú hálózat áthelyezése, kiváltása kapcsán megkötött megállapodás közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön, és felhatalmazza a Polgármestert a dokumentum aláírására.

Felelős: Szitka Péter, polgármester
Klimon István, alpolgármester
Dr. Juhász Hajnalka, önkormányzati tanácsadó

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

2./ A Képviselő-testület a 136/2021. (VI. 14.) határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szitka Péter, polgármester
Dr. Szuromi Krisztina, jegyző

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

3. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata a Kazincbarcika, Mátyás király út - Pollack Mihály utca kereszteződésében kialakítandó körforgalom építési munkálataihoz kapcsolódó hálózat áthelyezési és átalakítási feladataihoz kapcsolódóan az MVM Émász Áramhálózati Kft-vel megállapodást kössön, valamint felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás és annak mellékleteinek aláírására.

Felelős: Szitka Péter, polgármester
Klimon István, alpolgármester
Dr. Juhász Hajnalka, önkormányzati tanácsadó

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

4. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat, mint a beruházás keretében kiépítendő hálózati eszköz tulajdonosa, a létrejött hálózati eszközt az 1869/2021. (XII. 3.) Korm.határozat alapján kiállított támogató okirat által előírt fenntartási időszak (létrehozást követő 10 év) lejártát követően a Vet. 119. § (5) bekezdésében írt jogszabályi kötelezettségének eleget téve, az ott meghatározott áron az MVM Émász Áramhálózati Kft. részére értékesítse. Az átadásra kerülő elemek becsült bekerülési értéke nettó 9.500.000.- Ft + ÁFA.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Stán Györgyné Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.9. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcika, 568 hrsz alatti ingatlanon megépült birkózócsarnok üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.57.45 – 1.57.56)

Előterjesztés, határozat Önök előtt fekszik, Pásztor László elnök úré a szó.

Pásztor László önkormányzati képviselő

(1.57.57 – 1.58.16)

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

A birkózócsarnok a Barcika Art Nonprofit Kft. ingyenes használatba adását, illetve az átadás-átvételtől szóló megállapodás megkötését tartalmazza a határozati javaslat, melyet bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatott.

Pétervári György önkormányzati képviselő

(1.58.19 – 1.59.14)

a Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot, ami 5 pontot tartalmaz, melyek az alábbiak: az 1. pont a birkózócsarnoknak az Art Nonprofit Kft. ingyenes használatba adásáról szól; a 2. pont a beszerzendő ingó vagyonelemek átadásáról szintén az Art Kft. részére; a 3. pont az Önkormányzat és a Barcika Art Nonprofit Kft. között sport közfeladat ellátásról szóló megállapodás módosításáról szól; és a 4. pont, amelyik a kapcsolatfelvételt a Kazincbarcikai Tankerületi Központtal a

helyiség használatára és hasznosítására vonatkozóan szól. Ezen határozati javaslatot Bizottságunk 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.59.15 – 1.59.27)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk is ezt az előterjesztést tárgyalta, és 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.59.28 – 2.01.19)
a Társadalompolitikai Bizottság elnöke

A Társadalompolitikai Bizottság nem tárgyalta ezt a napirendi pontot. Azért kértem szót, mert a Városfejlesztési Bizottságon is felmerült az a kérdés, észrevétel, hogy a Kazincbarcika városban lévő Tenisz Sportegyesület is a Kazinczy iskola területén végzi áldásos tevékenységét, és hogy a birkózó-súlyemelők által használt épületrészben lehetőség lenne-e arra, hogy mosdó, WC használat, esetleg átöltözés, az értékeik, táskáik, kabátjaik, ruháik lerakása egy öltözőben lehetővé válhatna-e akár a hétfévi időszakban, akár a nyári időszakban, mert az elmúlt időszakban erre nem volt lehetőség. Illetve várható majd valamikor, hogy elkészül a teniszeseinknek is egy klubház, de nyilván a keretek elég szűkösek mind állami, mind önkormányzati szinten, ezért azt gondolom, ha úgymint ott van egy olyan épület, amely most a súlyemelő-birkózók áldásos tevékenységét szolgálja, talán meg lehetne nézni annak lehetőségét, hogy a kb. 60 gyermeket foglalkoztató sportegyesület, mint a tenisz, lehetőséget kaphatna-e arra, hogy használhatná a vizesblokkot, illetve egy öltözőt.

Pétevári György önkormányzati képviselő (2.01.20 – 2.01.38)
a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Úgy igaz, ahogy Bukó Géza elnök úr említette, hogy bizottságunkon felvetődött ez a téma; határozati javaslatpontban nem szerepel ugyan, de maximálisan támogatta az ezzel kapcsolatos előterjesztést, illetve észrevételt, ami megtörtént ezen a bizottsági ülésen.

Szitka Péter polgármester (2.01.39 – 2.08.08)

Én azt szorgalmaznám, mert két irányba lehet menni egyébként; az egyik, amit ugye Bukó úr is mondott, hogy egy saját kisebbfajta székház építése az egyesület és a szakszövetség részéről tervben van, és ennek nincs felhangja, de az új teniszszakszövetségi elnök adta erre vonatkozólag már a kvázi ígéretét, miniszter úr, ami azt gondolom, hogy egyébként mivel a mi önkormányzatunk is e tekintetben már döntést is hozott, hogy ennek a fenntartásában, hogyha egyébként a szövetség részéről ez

megépítésre kerül, akkor a rendszerünkbe be vesszük, és igazából valamilyen formában az üzemeltetése biztosított lesz hosszabb távon. Ez nem ma volt, mert ez még a pandémia alatt volt a szakszövetségi látogatás kint a területen; úgyhogy itt szerintem közös ügyünk az, hogy ez előre mozduljon és ebben valami történjen. Legutóbb talán néhány hónapja volt egy ilyen informális tájékoztató a részünkről, hogy ebben valami fog-e történni vagy ez igazából a tervekben hol található egyébként a tenisz országos szakszövetségnél; azzal a felütéssel, amit Bukó elnök úr is mondott, hogy a városban e tekintetben népszerűségnek örvend maga a sport, és kimagasló tehetségek is vannak, és jobbnál jobb eredményeket hoznak most városunknak, visszatekintve a város sportéletének ezt a szegmensét tekintve. Itt az is felvetődött, csak hogyha sportszerető vagy teniszszerető szülők, szakembereknek a kedvét egyébként itt felvillanyozzam, ott igazából az a fő kardinális kérdés, ami egyébként a városunk vonatkozásában kicsi hátrány a versenyfelkészülés vonatkozásában, hogy olyan fedett pálya is létesüljön a városunkban, ami egyébként az utánpótlás és az élversenyben lévő sportolókat a téli rossz idő esetében is a felkészülés helyszínét tudja biztosítani. Itt most hátrányban vagyunk, mert nagyon sok területen egyébként, ahol a teniszsport van vagy él, vagy mozgatják, ott gyakorlatilag erre van lehetőség és hát nyilván a kettő között a téli szezonokat és a hideget figyelembe véve azért itt vannak felkészülési arányeltolódások; és ezeknek az orvoslásában is egy ilyen halovány jobbkéz rázás volt a szakszövetséggel. Ez nem jelent igazából semmit, de az, hogy a szándék egyébként megvan akár a klubház vonatkozásában, azért az határozottabb véleményformálás, a főtitkár úr volt egyébként itt a legutóbbi alkalomkor, de én szorgalmaztam azt, hogy elnök úrnak egy ilyen jellegű látogatása az nagyot mozdítana egyébként ezen az ügyön, tekintve hogy az idő majd engedi és remélhetőleg valamilyen formában egyébként egy olyan verseny is megrendezésre kerülhet Barcikán, ami kellő apropót adhat egy ilyen elnöki látogatásnak. Ebben biztos, hogy mi, város vezetése, és azt gondolom, hogy Képviselő-testülete is egész biztos vagyok benne, hogy kar-karöltve ezt az invitálást meg fogja tenni.

Valóban így van, maga a kialakításnál is igazából az volt a cél, hogy a birkózócsarnoknak jelen állás szerint nincsenek olyan, és nem is lesz olyan felülete, ami olyan jellegű higiéniai igényeket kielégít, ami egyébként a mosdót és a tusolást egész egyszerűen erről szól, ezt tudja biztosítani, ilyen ott nincs. Az eredeti csarnok méretét tekintve kerültek kialakításra ezek a helyiségek, és ezek a helyiségek tudnák biztosítani egyébként ezen rendszer szerinti megrendezésre kerülő versenyek esetében ezeket a feltételeket. Egyébként is én azt gondolom, hogy ezeknek az ingatlanoknak a működtetésére vonatkozólag meg a jövőbeni működtetéseket is figyelembe véve, vagy lehetőségeket figyelembe véve az a típusú koordináció, ami egyébként az iskolával együtt, egyébként a tankerülettel együtt, egyébként a saját cégünkkel karöltve, meg hát nyilván az önkormányzattal is karöltve szükségét látom, hogy majd ennek valami ilyen házirendbe meg olyan jellegű dokumentációkban is visszaköszöjjön, ami egyébként ezt hivatalossá és rendszeressé fogja tudni tenni. Én azt gondolom, hogy amikor egyébként már ténylegesen a sportélet részévé válik maga az ingatlan, és egységes szerkezetében látjuk akár egyébként az épülő műfüvessel, tehát, hogy ami úgy egyébként rendszerében ott adott az iskolán belül, akkor ezt egyébként egy ilyen tisztázó kávázás mellett, a megfelelő dokumentumok hozzáigazításának is meg kell történnie.

Rövid válasz: szerintem igen, meg kell oldani, amikor egyébként ott verseny van és a gyerekeknek tisztálkodni meg mosdóba kell menni. Az első körben, amikor az egyeztetés szólt, a versenyekről szólt; nyilván az is, hogyha edzés van, az is egy olyan jellegű nyitvatartási és felügyeleti rendszert biztosít, ami egyébként kell, hogy legyen. Nincs ezzel baj, csak ezeket megfelelő rendszerben, keretben kell tartani ahhoz, hogy mindenki a feladatát, felelősségét e tekintetben tudja. Ha ilyen van, akkor jó, ha ilyen nincs, akkor meg kell alkotni.

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő (2.08.09 – 2.08.56)

Én is Bukó képviselőtársamhoz szeretnék kapcsolódni, mert ez egy élő probléma. Amióta a tenispályák ott megépültek, amikor még tankerületi fenntartásban is volt, vagy működtetésben volt a csarnok, akkor is probléma volt ez, hogy ezek a gyerekek gyakorlatilag ott töltik a fél délelőttjüket vagy a fél napjukat, és nem tudnak elmenni mosdóba. Ezt nem lehet odázni azzal, hogy majd támogatjuk a Teniszkлубot, meg majd támogatja a Tenisz Szövetség a klubot. Ez mindennapi élő probléma, amire most kell megoldást találnunk.

Szitka Péter polgármester (2.08.57 – 2.09.57)

Én nem látom ezt feloldhatatlan problémának; teljesen igaza van igazgatóasszonynak, Bukó úrnak is, képviselő úrnak is, az ottaniaknak is: ennek rendre az lenne a feladata, hogy a klubot képviselő első számú vezető az adott ingatlant felügyelő cég első számú vezetőjét gyakorlatilag keresse meg, és akkor üljenek le, és a feltételrendszereket egyébként tisztázzák. Mert mint ahogy nem őriztek semmit ingyen, nyilvánvalóan ennek van egyfajta költsége; és akkor meg kell nézni, mint ahogy egyébként alapvetően a sport finanszírozásokban ezeket szoktuk, hogy az ilyen jellegű költségek hozzájárulását majd az önkormányzat hogyan tudja egyébként a cégnek pótolni, ha kell ilyen, ha nem kell, akkor ez megint más. Tehát igazából ennek kell megtörténnie. Nem tudom, hogy ez volt-e, nem volt-e?

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő (2.09.58 – 2.10.44)

A Tenisz Klubnak azért nincs olyan sok pénze, mint egy TAO-sportágnak, és nincs arra pénze, hogy hétféteken félnapokra, napokra bérelje azért a csarnokot, hogy bemehessenek a gyerekek a mosdóba. Nem is inkább arról van szó, polgármester úr, hogy ők zuhanyozni akarnak ott, hanem egyáltalán mosdót használni. Tehát erre mindenképpen valami lehetőséget kellene nekik valahol adni. Ott a csarnokban.

Szitka Péter polgármester (2.10.45 – 2.13.13)

Van vagy 30-40 egyesületünk ebben a városban, akik hasonló nagyságrendű problémákkal küzdenek, mert nyilvánvalóan egyébként ezeknek a finanszírozásának nagy többségét nyilvánvalóan az önkormányzat látja el, akár pályázatok, vagy egyenes úti finanszírozás révén. Büszkék vagyunk arra, hogy nyilván az iskola is egyébként a Diákolimpiában vagy az egyesületi elért eredmények kapcsán... értem a problémát;

nyilván nem voltam ma felkészülve arra, megmondom őszintén, hogy egyébként a Teniszkлуб hétvégi rendezvényeire vonatkozólag a mosdót azt hogyan lehet biztosítani, de egész biztos vagyok, hogy promptban ha az egyesületnek a vezetője megkeresi a cégnek a vezetőjét, és egyeztet nyilvánvalóan az iskolával is, mert azért egy tájékoztatás vagy egy tudunk róla mindannyian, azért én azt gondolom, hogy a kulturált együttgondolkodásba abba bele kell hogy tartozzon, akkor szerintem feloldható ez a jellegű történet. Most Kovács doktorra nézek, aki egyébként a nyakizmait tornáztatja, fel-le emlegeti a fejét, tehát hogy igazából erre van megoldás, ezt kell ezt kell megtenni.

Igaza van elnök úrnak, én azt gondolom, hogyha ilyen jellegű kérdés felvetődik, lehet, hogy nem megfelelő platformos jelen állás szerint, hogy erről beszéljünk; nem az ügynek a fontosságát akarom eltakarni, csak akár hogyha egyébként nem vezetnek megoldásra azok az egyeztetések, amelyek az egyesületi vezető és a cégvezető között van, akkor adott esetben egyébként elnök úr Bizottsága is napirendre tűzheti ezt a kérdést, hogyha kell ilyen jellegű dologban támogatást bírnia akár egy testületnek is, hogy a sportegyesület milyen jellegűen tudja ezt a dolgot orvosolni. Szerintem ezt túlrágtuk egy kicsit; biztos vagyok benne, hogy ez feloldásra tud kerülni az elkövetkezendőkben, mert ez mindenkinek az érdeke kell, hogy legyen.

Riespler Pál önkormányzati képviselő

(2.13.18 – 2.13.38)

Ez egy tényleg súlyos probléma, és hogy azt mondja, hogy amióta ott teniszeznek, azóta ez szinte így van. Ez biztos, hogy nem egy egyszerű dolog, de valóban az kell, hogy akkor meg kell nézni, csak akkor ebben gyorsan kell lépni, mert a kis- meg nagydolgot valahol el kell végezni a gyerekeknek.

Szitka Péter polgármester

(2.13.39 – 2.14.18)

Nem gondoltam volna egyébként, viccet félretéve, hogy a mai nap folyamán a napirendi pontokat tekintve, hogy ez lesz a legkritikusabb, és ezt nem viccként és iróniaként akartam megfogalmazni, de valós probléma, amit egyébként orvosolni kell. A határozattal kapcsolatban kérdezném, van-e kérdés, észrevétel, erről kérném szépen döntésüket, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Kazinbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének

34/2023. (III. 30.) határozata

**a Kazinbarcika, 568 hrsz alatti ingatlanon megépült birkózócsarnok
üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozataláról**

Kazinbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Kazincbarcika, 568 hrsz alatti, kivett általános iskola, tornacsarnok megnevezésű ingatlan a Képviselő-testület 190/2021. (XII. 16.) határozattal elfogadott használati megosztásra vonatkozó vázrajz szerinti 1 ha 8543 m² alapterületű részén megépített 503,187 m² alapterületű birkózócsarnokot határozatlan időtartamra a BARCIKA ART Nonprofit Kft. ingyenes használatába adja a felépítmény pénzügyi és jogi átadás-átvételére vonatkozó megállapodás aláírását követő napi hatállyal.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Stán Györgyné osztályvezető, Gazdálkodási Osztály

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

2. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott vagyonelem működtetéséhez beszerzésre kerülő ingó vagyonelemeket - azok beszerzését követően – a BARCIKA ART Nonprofit Kft. ingyenes használatába adja.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Stán Györgyné osztályvezető, Gazdálkodási Osztály

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

3. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA ART Nonprofit Kft. által megkötött „A sport, mint közfeladat átadásáról szóló” megállapodás módosításra kerüljön a határozat 1-2. pontjában leírtaknak megfelelően, és felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás módosítás aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Szemán Norbert ügyvezető, BARCIKA ART Nonprofit Kft.

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

4. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy egyeztetés kerüljön lefolytatásra a Kazincbarcikai Tankerületi Központtal az 1. pontban meghatározott épületrész vonatkozásában annak igénybevétele kapcsán.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Szemán Norbert ügyvezető, BARCIKA ART Nonprofit Kft.

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

5. A Képviselő-testület felkéri a BARCIKA ART Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a határozat 1-4. pontjában foglaltak végrehajtásáról, a végrehajtást követő képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb a végrehajtást követően a képviselő-testület által tárgyalandó működésre is kiterjedő szakmai beszámoló elfogadására vonatkozó előterjesztés keretében tájékoztatást nyújtson.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Szemán Norbert ügyvezető, BARCIKA ART Nonprofit Kft.

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.10. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PRÍMA Közétkeztetési és Vendéglátási Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötött közétkeztetési szolgáltatási szerződés módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. melléklete

Szitka Péter polgármester (2.14.19 – 2.14.39)

Ügyvezető asszonyt is, meg kollegákat is köszöntöm. Pásztor László elnök úré a szó!

Pásztor László önkormányzati képviselő (2.14.40 – 2.15.05)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

A Városi Önkormányzat és a Barcika Príma Közétkeztetési Kft. közötti szerződés további 1 éves időtartammal való meghosszabbítását tartalmazza, változatlan díjazás mellett 2024. április 30-áig, melyet bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatott.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (2.15.06 – 2.15.14)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk is 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Szitka Péter polgármester (2.15.15 – 2.15.31)

Kérdést, észrevételt nem látok, határozatról tudnak dönteni, géppel legyenek kedvesek ezt megtenni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő - testületének
35/2023. (III. 30.) határozata**

**Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PRÍMA Közétkeztetési és
Vendéglátási Korlátolt Felelősségű Társaság között megkötött közétkeztetési
szolgáltatási szerződés módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Barcika Príma Közétkeztetési és Vendéglátási Kft. között megkötött közétkeztetési szolgáltatási szerződés határozott időtartama 2024. április 30. napjára módosításra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza Kazincbarcika Város Önkormányzatának polgármesterét a szerződés aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Lőrincz Marianna ügyvezető, BARCIKA PRÍMA Kft.

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vállalkozási díj megfizetésére fedezetet biztosít a 2023. évi költségvetési rendeletében, továbbá egyetért azzal, hogy a vállalkozási díj fedezete az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében is biztosításra kerüljön.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Stán Györgyné Gazdálkodási Osztály vezetője

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

12.11. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzatának a lakás- és helyiséggazdálkodási, egyes ingatlangazdálkodási feladatai ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozóan a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött megbízási szerződés módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. melléklete

Szitka Péter polgármester

(2.15.32 – 2.15.52)

Előterjesztés, határozat ismert, Pásztor László elnök úré a szó!

**Pásztor László önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(2.15.53 – 2.16.15)

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. A mai nap folyamán már hangoztatott gazdasági és egyéb befolyásoló tényezők miatt a 2022. évi díjhoz képest a szerződés módosítása szükséges, melyet bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal támogatott.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(2.16.16 – 2.16.25)

Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodással egyetértett a határozati javaslattal.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.16.34 – 2.17.42)

Szeretném megkérdezni a 62. pont pontra hivatkozásában: „*a megbízott ingatlankezelési feladatainak és szervesen ehhez kapcsolódó általános költségeinek díja, melynek összege 500.000,-Ft/+ÁFA/hó (114,-Ft/m²/hó)*”. Szeretném megkérdezni köztünk ülő képviselőtársamat, aki hasonló feladatokban otthon van, hogy ez a díj nagyságrendileg megfelelő lehet-e; illetve rá szeretnék kérdezni itt még a döntött betűkkel írt szavaknál, értelmezni szeretném „*a megbízott karbantartási feladatainak munkadíja 40 munkaóra/hó munkaóra erejéig;*”, hogy hogyan kell ezt érteni?; illetve alatta is van egy ilyen: „*a megbízott takarítási feladatainak munkadíja 308 óra/hó munkaóra erejéig;*” Tehát vagy nincs forintosítva, vagy én értem rosszul.

Dr. Kovács László ügyvezető, Barcika Szolg Kft.

(2.17.43 – 2.18.34)

Én a második részére válaszolnék akkor, mert az első részt azt nem nekem tette föl a kérdést képviselő úr. A 62. pontban a 308 óra, illetve a 40 munkaóra az a korábbi szerződésben és a mostaniban is munkaórát határoztunk meg, tehát így gyakorlatilag a havi önkormányzati elszámolásba mindig munkaórában számolunk el. Nyilván itt az, hogy a takarítási költség hogyan változik, a takarítási költség függ attól, hogy mindenkor milyen a minimálbér, tehát itt azért változások lehetnek akár év közben, de ha éven túl nézzük az időintervallumot, akkor mindenképpen.

Szitka Péter polgármester

(2.18.35 – 2.19.05)

További kérdés, észrevétel nem érkezett. A határozatról géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2023. (III. 30.) határozata**

a Kazincbarcika Város Önkormányzatának a lakás- és helyiséggazdálkodási, egyes ingatlangazdálkodási feladatai ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozóan a Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött megbízási szerződés módosításáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozat melléklete szerint tartalommal elfogadja a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Barcika Szolg Kft. között – a lakás- és helyiséggazdálkodási feladatok, egyes ingatlangazdálkodási feladatok ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozó – 2019. június 20. napján megkötött megbízási szerződés 6. számú módosítását.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Kovács László Barcika Szolg Kft. ügyvezető
Stán Györgyné Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

Határidő: 2023. március 30.

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező megbízási szerződés 6. számú módosításának aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Kovács László Barcika Szolg Kft. ügyvezető
Stán Györgyné Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

Határidő: 2023. március 30., illetve értelemszerűen

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS 6. SZÁMÚ MÓDOSÍTÁSA

Melyet megkötöttek egyrészlől: **Kazincbarcika Város Önkormányzata** (székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4., adószám: 15726456-2-05, törzsszám: 726456, számlavezető pénzüintézet és bankszámlaszám: OTP Bank Nyrt. 11734152-15350057, képviselő: Szitka Péter polgármester), mint **megbízó (a továbbiakban: mint megbízó)**,

másrészlől: a **Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített elnevezése: Barcika Szolg Kft., székhely: 3700 Kazincbarcika, Munkácsy tér 1., adószám: 10697180-2-05, Cg.: 05-09-001817, , számlavezető pénzüintézet és bankszámlaszám: OTP Bank Nyrt. 11734152-26971801, képviselő: Dr. Kovács László ügyvezető), mint **megbízott (a továbbiakban: megbízott)**, **együttesen, mint felek, vagy szerződő felek (a továbbiakban: felek, vagy szerződő felek)** az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

ELŐZMÉNYEK

1./ A szerződő felek egyezően rögzítik, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 13. § (1) bekezdése 9. pontja alapján a települési önkormányzatok helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok közé tartozik – egyebek mellett - a lakás- és helyiséggazdálkodás.

Ezen kötelezően ellátandó közfeladatot, továbbá a Kazincbarcika Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) egyéb ingatlangazdálkodási feladatait, valamint a 3700 Kazincbarcika, Jószerencsét út 1/A. szám alatt található KolorLab Innovációs Központ üzemeltetését és hasznosítását a megbízó Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 111/2019. (VI. 20.) határozatával elfogadott és 2019. június 20. napján megkötött, majd többször módosított megbízási szerződés alapján a megbízott látja el.

2./ A felek megbízási szerződésüket felülvizsgálták és annak tartalmát 2023. április 1-jei hatállyal, közös megegyezéssel a jelen okiratban foglaltak szerint módosítják.

3./ A szerződő felek az 1./ pontban hivatkozott megbízási szerződés IV. fejezet 13-16. pontjait az alábbiak szerint módosítják:

13./ A megbízottat a II.-III. fejezetben részletezett feladatok ellátásáért megbízási díj illeti meg.

A megbízási díj összege 2023. április 1-jétől havonta 4.171.477,-Ft + ÁFA, azaz Négymillió-egyszázhetvenegyezer-négyszázhetvenhét forint plusz ÁFA, melyet a megbízó a megbízott - 14./ és 15./ pontokban foglaltak szerint a tárgyhót követő hónap 8. napjáig kiállított - számlája alapján, 8 napos fizetési határidővel, átutalás útján köteles megfizetni a megbízott OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11734152-26971801 számú számlája javára.

14./ A megbízási díj a 6./ pont szerinti egyes feladatkörök között az alábbiak szerint oszlik meg:

- a) a 6.a./ pont szerinti, lakások 37,86 %, azaz 1.579.321,-Ft+ÁFA/hó;
és az ezekhez tartozó területek
kezelése (1/a. függelék):

b) a 6.b./ pont szerinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségek és az ezekhez tartozó területek kezelése (2/a. függelék):	13,43 %, azaz	560.229,-Ft+ÁFA/hó;
c) a 6.c./ pont szerinti, földterületek kezelése (3. függelék):	18,71 %, azaz	780.483,-Ft+ÁFA/hó;
d) a 6.d./ pont szerinti, ingatlanok karbantartásával, rendben tartásával kapcsolatos ügyintézés:	15,00 %, azaz	625.722,-Ft+ÁFA/hó;
e) a 6.e.-o./ pont szerinti feladatok ellátása:	15,00 %, azaz	625.722,-Ft+ÁFA/hó;
a) – e) pontok összesen	100,00 %, azaz	4.171.477,-Ft+ÁFA/hó.

15./ A felek megállapodnak abban, hogy a 13./ pont szerinti megbízási díjról szóló számlát a megbízott a 14./ pont szerinti bontásban állítja ki a megbízó részére azzal, hogy a 14.a./ pont szerinti, a jelen szerződés 1. számú függelékben szereplő lakások és az ezekhez tartozó területek kezeléséhez kapcsolódó megbízási díj (azaz 1.579.321,-Ft+ÁFA/hó) lakáscsoportonként az alábbi további bontásban kerül kiszámlázásra:

Önkormányzati tulajdonú bérlakások	70,83%	1.118.633,-Ft + ÁFA/hó
Egressy téri lakások	5,70%	90.021,-Ft + ÁFA/hó
Hámán Kató tetőtéri lakások	3,11%	49.117,-Ft + ÁFA/hó
Muskátlí nyugdíjasház	16,44%	259.640,-Ft + ÁFA/hó
Bercsényi úti ifjúsági garzon	3,92%	61.910,-Ft + ÁFA/hó

16./ A 14.d./ pont szerinti karbantartási díj az alábbi ingatlantípusonkénti bontásban kerül a megbízó részére kiszámlázásra, a tárgyhóban elvégzett karbantartási munkák nagyságrendjéhez igazodóan, a tárgyhót követő hónap 8. napjáig és 8 napos fizetési határidővel:

Önkormányzati tulajdonú bérlakások	70,83%	443.199,-Ft + ÁFA/hó
Egressy téri lakások	5,70%	35.666,-Ft + ÁFA/hó
Hámán Kató tetőtéri lakások	3,11%	19.460,-Ft + ÁFA/hó
Muskátlí nyugdíjasház	16,44%	102.869,-Ft + ÁFA/hó
Bercsényi úti ifjúsági garzon	3,92%	24.528,-Ft + ÁFA/hó

4./ A szerződő felek az 1./ pontban hivatkozott megbízási szerződés VI. fejezet 50. pontját az alábbiak szerint módosítják:

50./ Amennyiben valamely karbantartási feladat előrelátható költsége a nettó 500.000,-Ft összeget meghaladja, annak megkezdéséhez – beleértve az anyagbeszerzést is – a megbízó előzetes, írásbeli jóváhagyása szükséges. Amennyiben azonos munkafeladat általános

jelleggel történő elvégzése szükséges, abban az esetben a karbantartás előrelátható költségét összességében kell figyelembe venni. Amennyiben a megbízó valamely karbantartási feladat elvégzését írásban nem hagyja jóvá, vagy a jóváhagyást késedelmesen adja meg (értesítéstől számított 3 munkanapon túl) és emiatt a karbantartás a megbízott részéről nem, vagy későbbi időpontban kerül elvégzésre, az ebből eredő károkért a megbízottat felelősség nem terheli.

5./ A szerződő felek az 1./ pontban hivatkozott megbízási szerződés VII. fejezet 61. pontját az alábbiak szerint módosítják:

61./ A 2023. évre vonatkozó megbízási és üzemeltetési díj összege mindösszesen bruttó 107.144.384,-Ft/év. A felek rögzítik, hogy új naptári évre vonatkozó megbízási díj a megbízó költségvetési rendeletében foglalt üzemeltetési díjnak megfelelő összegű.

6./ A szerződő felek az 1./ pontban hivatkozott megbízási szerződés VII. fejezet 62. pontját az alábbiak szerint módosítják:

62./ A 61./ pont szerinti megbízási díj a megbízott VI. fejezet szerinti feladatainak ellenértéke az alábbi mértékben:

- a megbízott ingatlankezelési feladatainak és szervesen ehhez kapcsolódó általános költségeinek díja, melynek összege 500.000,-Ft/+ÁFA/hó (114,-Ft/m2/hó);
- a megbízott karbantartási feladatainak munkadíja 40 munkaóra/hó munkaóra erejéig;
- a megbízott karbantartási feladataihoz kapcsolódó anyagköltség 50.000,-Ft+ÁFA/hó keretösszeg erejéig;
- a megbízott takarítási feladatainak munkadíja 308 óra/hó munkaóra erejéig;
- a megbízott takarítási feladataihoz kapcsolódó tisztítószer-költség 100 % arányban;
- a megbízott takarítási feladatai során kihelyezett töltőanyag költsége 100 % arányban;
- a közüzemi szolgáltatások igénybevételének díjai;
- munkabérek és azok közterhei, egyéb, igénybe vett külső szolgáltatók díjai;

7./ A szerződő felek az 1./ pontban hivatkozott megbízási szerződés X. fejezet 78. pontjának 5. bekezdését az alábbiak szerint módosítják:

Ingatlan gazdálkodási kérdésekben

Név: Kovács István

E-mail: kovacs.istvan@barcikaszolg.hu

8./ Jelen szerződés-módosításban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, a nemzeti vagyonról szóló CXCVI. törvény, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény, az Möt. és a vonatkozó önkormányzati rendeletek az irányadóak.

9./ Jelen szerződés megkötésére a szerződő felek képviselőit Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2023. (III. 30.) határozata hatalmazta fel, melynek kivonata jelen szerződés 1. számú mellékletét, egyben a megbízási szerződés függelékét képezi.

Jelen szerződés-módosítást a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Jelen szerződés-módosítás egymással szó szerint teljesen egyező 6 (hat) eredeti példányban készült, melyből Megbízót 4 (négy), Megbízottat 2 (kettő) példány illet meg.

Kazincbarcika, 2023. március 30.

.....
Kazincbarcika Város Önkormányzata
Szitka Péter polgármester
megbízó

.....
Barcika Szolg Kft.
dr. Kovács László ügyvezető
megbízott

Pénzügyi ellenjegyző
Stán Györgyné

jogi ellenjegyző

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

Szitka Péter polgármester

(2.19.06 – 2.19.55)

A 12.12. napirendi pontunk tárgya: *Javaslat magánszemélyek lakásvásárlásának önkormányzati támogatására.* Indítványozom, hogy a napirendi pont zárt ülésen kerüljön tárgyalásra, erről kérem a véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

A 12.12. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.

A 12.13., valamint a 12.14. napirendi pont kitüntető díjak adományozásáról szól.

A 12.13. és 12.14. napirendi pontok tárgyalásának idejére elrendelem a zárt ülést.

12.15.

Egyebek

Szitka Péter polgármester

(2.23.09 – 2.24.55)

Tegnap nap folyamán volt a rendőrségi állományülés a kazincbarcikai Rendőrkapitányságon. Fodor úrral részt vettünk rajta, ahol megerősítést nyert az, hogy Kazincbarcika egy biztonságos kis város, erre vonatkozólag egyébként pedig az Önkormányzat kvázi dicséretben részesült sok tekintetben. Egyrészt, hogy a támogatási szándékát a Jóisten tartsa meg az elkövetkezendő időszakban is; illetőleg nyilván mindazon tevékenységek, amelyek kapcsán egyébként az Önkormányzatunk a kazincbarcikai rendőrséggel közösen képzelhető el, azokban az együttműködés megerősítésére kaptunk a teljes gyakorlatilag állomány előtt mind kapitány úrtól egyfajta bólogatást, illetőleg egy elkötelezettséget, illetőleg a megye részéről pedig a megyei főkapitány-helyettes úr volt itt, ő helyettesítette főkapitány urat, aki szintén ezt megerősítette, hogy ez a típusú együtt gondolkodás a képviselő-testület részéről és a város vezetése részéről rendkívül gyümölcsöző és messze-messze híres egyébként a megyehatáron is túl. Ezt a típusú egyébként képviselő-asszony, képviselő úr is és mind egyébként, Hivatal, mind a rendészet külön egyébként kiemelésével megkaptuk, ami azt gondolom, hogy a teljes állomány előtt, ha ilyen jellegű dolog elhangzik, az azt gondolom, hogy mindenféleképpen dicséretes:

Kondorné Sztojka Ágnes önkormányzati képviselő (2.24.56 – 2.25.12)

Kérdésem, kérésem lenne, hogy nem lehet valahogy másképpen küldeni a testületi anyagokat? Most megnéztem, 11 darab e-mail érkezett: nagyon nehéz a testületi anyagok között lavírozni.

Dr. Szuromi Krisztina jegyző (2.25.13 – 2.25.57)

Ha minden igaz, akkor már a következő testületi ülésre a hagyományos úton fogják megkapni a testületi tagok. Ahogy korábban is jeleztük, itt a honlap átállással volt még egy kis igazítanivaló, de a tesztelés megtörtént. Áprilisban már csak annyi fog menni sms-ben, hogy elkezdjük az anyagok feltöltését, de most nem tudtuk sajnos másképp megoldani. Tudjuk, hogy ez rossz volt, de azért küldtük több részletben, hogy minél előbb a tagok tudják olvasni, de az áprilisi az már nem így fog menni.

Szitka Péter polgármester (2.25.58 – 2.32.07)

Egyetértve képviselő asszonnyal, nagyon szépen köszönöm a jelzést.

Kórház Főigazgató úr irányába megfogalmazásra került az a levél, amit Pogány úr szorgalmazott a legutóbbi testületi ülésen, hogy egy – nem beszámolót, mert ilyen jellegű függelmi viszony egyébként a testület és a kórház vonatkozásában régen volt, most már nincs – egyfajta tájékoztatót kapjunk a vonatkozásban, hogy mi történik házuk táján a kórházban. Nemcsak egyébként az energia kérdésköröknek a tisztázása mentén, tehát hogy hogy lesz fizetve, hogy nem lesz fizetve; hanem maga a rendszer kialakítása. Az egészségügy az a leghathatósabb kérdés, ami azt gondolom, hogy nemcsak a képviselőket, hanem alapvetően a város lakosságát is kell. Ebbe a levélbe magát a kezdeményező személyét is beleírtam, tehát nagyon korrekt voltam ekkor is. A választ egyébként beküldtem a közösbe, hogyha szabad ilyen szabatosan fogalmaznom: főigazgató úr egy picit félreértette ezt a dolgot, tehát olyan jellegű, tehát egyfajta számonkérés meg ilyen politikai acsarkodás, vagy nem tudom, hogy van benne fogalmazva, nem is akarok belemenni, tehát hogy igazából itt egy tájékoztató lett volna, ártatlanul és szűziesen, tehát nem arra kentük volna fel magunkat, hogy egyébként a kórház működtetésére vonatkozó ilyen-olyan javaslatokat fogalmazzunk meg, hanem kizárólag az, ami egyébként a városban működő majd valamennyi intézmény részéről egyébként éves szinten megfogalmazásra kerül, hogy itt a városban ők hogy érzik magukat, miben tudunk támogatást nyújtani, milyen volumenben működik, a rendszerben az elmúlt időszakban milyen változások vannak. Az egészségügyben azért itt az ügyeleti rendszernél is egy új feladattal szembesülnek ott a helyszínen, hogy ez hogy kerül kialakításra, tehát ezek lettek volna ezen ártatlan kérdések, amelyeknél kaptunk egy levelet, ami olvasható. Nyilván mindegyik képviselő egyébként ezt úgy minősíti, ahogy gondolják. Nem arról vagyok híres; hogy azért feladom ezeket a dolgokat. Nyilván mindenkinek van felettese, ott is lehet kérdéseket megfogalmazni. Kórház főigazgatónak is van felettese, és ez a levélben is megfogalmazásra került, hogy dr. Révész urat megkeressük a vonatkozásban, hogy egyébként ő hogy látja ezeket a tartozásokat és a jövőbeni dolgokat. Egy egészen más hozzáállás és tájékoztatási

szándékot tapasztaltam és tapasztaltak a kollegáim Révész úr részéről. Egy rendkívül kulturált, egy rendkívül nagy tudású és intelligens hozzáállását tapasztaltuk az úrnak, a mi tájékozódási és információéhségünket felvillantván neki egy olyan urat sikerült – én még személyesen nem, de a kollegám, Kovács doktornak megismernie, akivel nyilván konzultáltunk és ha megengedi, akkor az ő szavait tolmácsolom – hogy felkészültségében, figyelmében és kitekintésében nagyon sok kórházigazgató meg szakember elbújhat a háttérben. Egy olyan jellegű ígéretet kaptunk, ami április 15-ére vonatkozóan alapvetően a tartozások teljes mértékének rendezését irányozta elő. Ez egy tudatosan felépített, és a megfelelő minisztériummal és a feletteseivel egyeztetett közös vélemény alapján megfogalmazott dátum. Ez az, amikor Európában valaki feltesz valakinek egy kérdést, és akkor azt megválaszolja neki attól függetlenül, hogy egyébként nyilvánvalóan nem egy hajóban evezünk, azt azért nem kell ecsetelnem, ettől függetlenül egy ilyen korrekt hozzáállás az ő részéről, azt gondolom, hogy teljesen előremutató a jövőbeni kapcsolat révén. Én szerettem volna, hogyha egyébként ez nyilván helyi szinten, lokálisan ugyanezt a választ szintén meg tudtuk volna kapni. Azt nem tartom szerencsésnek, hogy nyilván a megye irányába kell moccogni a tekintetben, hogy ilyen jellegű információkhoz jussunk; de ez az út ki van építve, úgyhogy az elkövetkezendőkben is, hogyha ilyen jellegű igény, kérés lesz a képviselő-testület részéről, a hivatal részéről, bárki részéről, azt a tiszteletkört nyilván megfutom, hogy itt is megpróbálkozom helyi szinten, de ha nem, akkor egyébként Révész úr áll rendelkezésre, és szívesen tájékoztatja a Képviselő-testületet és Kazincbarcika város lakosságát az őket érintő ilyen jellegű egészségügyi, gazdasági kérdésekről.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.32.08 – 2.34.44)

Említette ezt polgármester úr: a kérésemet megelőzően, azt hiszem, fölvettem és elmondtam, hogy én személyesen kerestem a Kórház főigazgatóját. A következő napon, amikor én kerestem, testületi ülés volt, és azzal kerestem meg és kérdeztem volna meg, ha megtaláltam volna, hogy másnap a felszólalásomban én lobbizni szeretnék az önkormányzat részéről bármilyen támogatás, mint amit Ön is mondott, lehetősége irányába, majd aztán testületi ülésen elmondtam, hogy javaslatom szerint vállaljuk át esetlegesen, ha lehetőség van erre, az akkor ismert fűtési számláinak egy képletos százalékát és érezzük azt, hogy a kórház a mi részünk is. Ön említette, hogy ez is benne van a pakliban, hogy keressük és nézzük az utat, hogy hogyan tudjuk támogatni a kórházat.

Viszont szeretnék kérdéseket feltenni. Kazincbarcika Önkormányzata hozott olyan rendeletet, amely szociális alapon tüzelőfa támogatásának a lehetőségét adta. Tudom, hogy nincs itt, meg személyesen próbáltam eljárni abban az ügyben, tőle megkérdezni és kaptam is választ, hogy hogyan zajlanak a folyamatok. Csak egy anomáliára láttam rá, amibe hogyha ezt a programot, amikor mi elindítottuk, akkor erre a kazincbarcikai embereknek akkor volt lehetősége, hogyha megigényelték a fát és meg is kapták azon határidőn belül mondjuk, amíg be nem következett egy helyzet: megemelkedett a nyugdíjuk. És így előfordult az, hogy azok, akik igényelték a fát és megrendelték a fát, sőt számítottak arra, hogy ez az önkormányzat részéről majd esetleg kifizetésre kerül, ilyen 5000 forintos nagyságrendben is, akár bármilyen nagyságrendben meghaladja azt az egy főre eső jövedelmet; innét kezdve a szállító vagy a teljesítőtől függött ez, hiszen

megrendelte mondjuk decemberben, ahogy a mi rendeletünk megjelent, és utána pedig átment egy márciusi megkapott határidőre a leszállítás meg a számlázás. És ez egy helyzet, amit el akartam mondani, hogy feloldható-e ez bármilyen formában. A kérdésem az, hogy van-e erre lehetőség?

Szitka Péter polgármester

(2.34.45 – 2.38.11)

Igazából akkor is, amikor szerintem példaértékűen egy olyan jellegű csomagot fogadott el a Képviselő-testület, ami a megemelkedett rezsiköltségek vonatkozásában egyfajta segítség egy meghatározott állampolgár-csoportoknak, akkor is említettem, hogy a puding próbája az evés. Osztályvezető asszonnyal beszéltek, hogy ilyen jellegű támogatási rendszert még nem nagyon fogantatosítottuk a városban, és ennek lesznek olyan jellegű tapasztalásai, amelyeket lehet korrigálni, és akkor ésszel megfelelő magasságból nézve ezt a dolgot, hogy mekkora lehetőség, tehát mekkora a paplan, behatárolni azt, hogy az igénylők nagyságrendje és a rendelkezésre álló pénzmag az gyakorlatilag fedésbe legyen egymással; úgy, hogy azokat a szociális érzékenységeket, amelyeket Ön is pengetett, gyakorlatilag az tartalmazza ez a fajta támogatási igény feltételrendszere. Egyetértek, ha van ilyen, hogy megemelkedett, akkor egyébként ez kell. De van ennek sötét oldala is amúgy, mert nyilvánvalóan arra ösztönzi az embert, Magyarországon van annak egyfajta kultúrája, hogy tüzelőfát hogyan vásárolunk. Ez nem mindig azonosítható, beilleszthető abba a közigazgatási eljárási rendszerbe, amit egyébként mi a kiírások vonatkozásában megkövetelünk az állampolgároktól. Jelzem, hogy a miénk egyébként a jogszabálynak megfelelő és a felsőbbrendű jogszabályoknak is alárendelt cselekménysorozat, de ennek van egyfajta más jellegű kultúrája is. Annak nehezen összeegyeztethetőségéből voltak egyébként, én azt éreztem, problémák, amelyeket egyébként nem fogunk tudni orvosolni, tehát hogyha behozza a delikvens a számlát, és azt megvette, akkor mi tudjuk támogatni, és nyilván a feltételrendszereknek. Ha nem hozza be, csak mutogatjuk, hogy ott van, azzal nagyon nem tudunk osztályvezető asszonnyal, jegyző asszonnyal mit kezdeni, sőt a Képviselő-testület se fog. Úgyhogy van egyfajta ilyen jellegű problémacsomag is, ami szerintem nem tud feloldásra kerülni a következő kiírásokban sem; viszont az, amit Ön említ, az abszolút, tehát az azt gondolom, hogy akceptálható, és megnézzük, hogy egy következő ilyen csomag elfogadásakor ezt az anomáliát, ami egyébként a nyugdíjemelésből fakadt, ezt hogy tudjuk orvosolni. Ez kétségkívül a szociális ellátórendszereknek folyamatos problematikája, amikor meg van határozva valamely összefogás, és azon mondjuk bizonyos nagyon minimális összegekkel lépik túl adott csoportok; viszont hogyha ez tömegesen van jelen, akkor az nyilván feladat a mi számunkra is, hogy egyébként ezt orvosoljuk, úgyhogy ebben egyetértünk.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.38.12 – 2.38.37)

A már előfordult esetekben, pontosan ebből a problémából fakadólag, van-e lehetőségük akkor ezt orvosolni a rendelkezésre álló pénzcsomag tükrében vagy sem, vagy pedig csak jövőre nézve ez egy tanulság marad?

Szitka Péter polgármester

(2.38.38 – 2.39.18)

Nincs. Én konzekvensen vinném azt a vonalat, és ezzel megint nem igyekszem prejudikálni és hasonlítani, tehát visszamenőleges jogi dolgokkal operálni én azt gondolom, hogy nem szerencsés. Akkor volt egy feltételrendszer, annak a feltételrendszernek valaki megfelelt, vagy valaki nem felelt meg. A jövőre vonatkozólag lehet és intő jel, hogy ez a javaslat befogadhatóvá tenni, ami azt gondolom, hogy akkor, hogyha következő alkalommal ilyen lesz, akkor igen. Visszamenőlegesen biztos, hogy nem.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.39.19 – 2.40.45)

A Kiserdőnek, vagy az egykori Kiserdőnek a szeméttel telisége mindannyiunk számára nyilvánvaló. Szeretném megkérdezni azt, hogyha mondjuk egy nagyméretű kukának, konténernek az elhelyezése a Don Bosco mögött esetleg nem-e oldaná ezt a feszültséget, hogy célirányosan oda pakolgathassanak az emberek, ne pedig eldobálgathassanak.

Azokat a szociális lakásokban lakókat, akik hosszú évek óta az ingatlanukban élnek, tehát 10, 20, 30 éve és valószínűleg akár szándékuk lenne megvásárolni az ingatlant, és közben, tételezzük fel, hogy fejlesztették is ennek az állapotát, műszaki tartalmát: ha most megveheti ez a benne lakó, akkor valószínűleg piaci alapon veheti meg. De figyelembe vesszük-e azt, hogy ő ezen változtatott, fejlesztett, illetve megilleti-e valamilyen kedvezmény, vagy kell-e valamilyen képviselői javaslat vagy indítvány ahhoz, hogy ez életbe léphessen?

Szitka Péter polgármester

(2.40.46 – 2.45.58)

A hulladékos kérdésnél nem tartom jó megoldásnak, és a szakma sem tartja jó megoldásnak azt, hogyha valahol egyébként szemetet találnak, akkor oda hulladékgyűjtő edényzetet pakoljanak ki. Ez nem jó. Nem, mert akkor rendszeresíti, szoktatja, szocializálja az állampolgárokat ahhoz, hogy egyébként oda vigyék és ott lerakják. És hogyha 36 konténert fogunk lerakni, akkor 36 konténer lesz tele, tehát ez nem jelent megoldást. Jó a felvetés e tekintetben. Sokkal inkább tudna válasz lenni az, ami még mindig nincs kiaknázva egyébként nagyon sok helyen, így egyébként Kazincbarcikán sem, hogy azokra a gyűjtőpontokra, ahol egyébként meg 250 kiló mértékéig simán a lakcímkártya felmutatásával ingyen leszállíthatja a hulladékát, azzal nem élnek az emberek. Tehát egyszerűbb kivágni egyébként a Kiserdőbe, minthogy még kétszer odatapos a gázpedálnak, és akkor megáll lent a Kisállomásnál, és kiteszi. És ott gyakorlatilag mindent, a faaprítéktól kezdve a televízióig, a hűtőig, a sittig, minden lepakolható. Elkezdődött együttműködésbe egyébként az iskolákkal, az óvodákkal egy olyan jellegű tudatformálás vagy hulladékos szemléletformálás a városban, aminek már voltak korábban is szerintem hathatós lépései, de mindig azt mondom, hogy egyébként minél idősebb vagy minél szépkorúbb az ember, annál nehezebb egyébként a tudatán módosítani vagy gondolkodásán módosítani. Nem beszűkült, tehát nem arról beszéltek,

hogy butul, hanem egyébként a berögzött társadalmi szokásokból kimozdítani sokkal nehezebb; viszont azt gondolom, hogy az, hogyha a legkisebbeknél ez a típusú szemlélet foganatosodik, hogy hogy gyűjtünk szelektíven, nem dobáljuk ki az autóból, nem ide tesszük, nem oda tesszük, hanem ennek az alaplogikáját megtaníttuk a gyerekekkel, a szelektív hulladékgyűjtésnek és az általunk olyan jellegű hulladéknak, ami nagyméretű és nem tudjuk betenni a kukánkba, hogy hova tegyük; ha ezt egyébként át tudnánk nyomni az emberek fejébe, sokkal kevesebb illegális hulladéklerakó lenne, nemcsak itt, hanem falvakszerte mindenhol.

Lakás: igazából olyan típusú igényeket a hosszabb ideje bérlők kezdeményezhetnek, hogy a lakást ők megvásárolják. Azzal igazából én magam sem tudok mit kezdeni, és azt gondolom, hogy a cég se, ha olyan jellegű felújításokat, nagyobb volumenű munkákat csináltak az adott ingatlanban, amit egyébként magával a tulajdonossal nem egyeztettek. Tehát hogyha az egyeztetésre került hosszú évtizedeken keresztül, hogy ő milyen beruházásokat valósított meg, akkor azt gondolom, hogy annak a tárgyalási alapnak, hogy ő ezt megvásárolja és ez milyen mértékűen kerülhet elszámolásra az ő piaci értéken meghatározott ingatlanárából, az egy abszolút normális, és azt gondolom, támogatandó az ő részükről. Viszont azt, hogyha olyan jellegű módosítások voltak, ami – mindig ezt mondjuk a szociális ügyekben is, meg más ügyekben is, amikor az együttgondolkodás, az együttműködés halvány szikráját sem látjuk egyébként a tulajdonos irányába – azokat nyilván nem fogjuk tudni egyébként elszámolni, akkor jön a kőkemény valóság, hogy egyébként a piaci ár megfizetésére kötelezi, vagy ad javaslatot maga a cég. És szerintem ez így van rendjén, én ezen nem is gondolnám, hogy nagyon módosítanunk kellene. Azt gondolom, hogyha én is bemegek valahova, vagy bérek valamit, vagy használok valamit, akkor nem kezdem el farigcsálni, meg csinálni benne ész nélkül olyan nagyobb beruházásokat, hogy azt ne egyeztetném egyébként a tulajdonossal, hogy annak az elszámolása az hogyan lesz. Erre egyébként folyamatosan felhívják a figyelmet a kollegáink, tehát nem egyszer, nem kétszer szembesültünk az elmúlt évtizedekben ilyen jellegű dolgokkal. Egyre kevesebb az ilyen talán, azt is mondhatom, viszont ez is a gondolkodásmódnak egy olyan jellegű formálása, amiben hathatósan kell majd lépniük, mert sajnos még mindig vannak olyanok, akik egyébként úgy gondolkoznak, hogy mert benne lakik 30 éve, akkor a feléből kezdünk el alkudni.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.46.29 – 2.50.02)

Dr. Juhász Hajnalkától nem véletlenül kérdeztem, és kaptam meg Öntől a választ, hogy akkor részletezzük majd az utakkal kapcsolatban, ugyanis találkoztam egy helyzettel: kimentem, személyesen megnéztem, és most testületi ülés előtt Klimon úrnak jeleztem ezt a dolgot, hogy sorrend is legyen a korrektségbe, de van egy ilyen szituáció valahol ott a bányatelep út környékén, ahol valaki nagyon hosszú felületen feltörte azt az utat, amelyik önkormányzat tulajdonában van. Engedély köteles volt, megkapta az engedélyt, és felvitte a vizet valahová a hegy tetejére, majd utána feladata volt, hogy visszaállítsa azt az állapotot, mint amit azt megelőzően mondjuk hosszú éveken keresztül ott tapasztaltak. Ez a visszaállítás nem sikeres, és járhatatlanná vált az út. Életvitelszerűen – bár tudom Klimon úrnak az álláspontját, hogy azt szeretnénk, hogy ne ott lakjanak az emberek, de vannak élethelyzetek mégis, amikor ott laknak, és olyan úttá változott

tényleg az az önkormányzati út, amelyik az első csapadék érkezésekor még kátyússá válik és járhatatlanná. Konkrétan egy mozgásában korlátozott hölgy kérte ezt a segítséget, kéri a segítséget folyamatosan; és nem akarom a családnak az egyéb fennálló betegségeit is részletezni, de konkrétan például ennél a résznél elmondhatom azt, hogy amikor ez az állapot beáll, akkor még az ÉMÁSZ is meggondolja, sőt nem megy ki és nem olvas le, mert nem tud kimenni. Ez lenne a kérdésem, hogy arra az útrészre ilyenkor mi a feladat? Szerintem átvettük azt az utat, ahogy az engedélykérő ezt visszaállította, kialakította, de mégsem felel meg annak. Fotókat, meg mindenfélét tudok prezentálni, hogyha szükséges, tehát innét kezdve a próbálkozások között volt kohósalak megoldás, aztán következő lépésként látom, hogy építési törmelékek, még veszélyes hulladékok is ki lettek pakolva, és gyakorlatilag a földet, ami így a mély kátyú miatt keletkezik, a kerítés felé megpróbálják kinyomni, hogy mégis egy autóval valaki valahogy felmehessen, hogyha tud.

Gyakorlatilag már csak egyetlen egy kérdésem maradna, hogy egy rövid tájékoztatást kaphatunk-e, változtatások sorra történik: a Barcika Park életében március 8-án történt egy vezetőcsere; azzal a vezetővel, akivel idáig teljes mértékben meg voltunk, vagy Önök meg voltak elégedve, Önök voltak közvetlen munkakapcsolatban, én is; amikor kértem, tényleg szíves és tisztességes hozzáállással, jó munkát végző embernek mondhatom utólag is a hölgyet. Aztán most a Barcika Artnál következett be ismét egy változás, rövid időn belül Heidrich Zsolt, Szemán Norbert és majd most egy új, valószínűleg tehetséges hölgy veszi át a munkát. Lehet-e kapni valamilyen tájékoztatást, hogy mik vannak a háttérben, milyen döntések?

Szitka Péter polgármester

(2.50.03 – 2.50.24)

Először az úttal kapcsolatos kérdésére válaszol Osztályvezető úr.

Halász Béla osztályvezető

(2.50.25- 2.52.10)

Városüzemeltetési és Rendészeti Osztály

Amiről szó van, az Izbonyó-dűlő fölvezető útja, és ott a garanciális érvényesítés folyamatos, tehát mi bejárjuk ezeket a területeket, és számon kérjük a vállalkozót, aki többször is vitt már oda egyébként az út kiegyenlítésére és helyrehozatalára különböző anyagokat, és még nem is feltétlenül maga a helyreállítása a probléma. Amikor elkészült, akkor az az út jó állapotú volt, ezt többször is ellenőriztük. Viszont a csapadékviszonyok megváltozásának hatására is változik folyamatosan, ráadásul úgy tűnik, hogy illegális típusú favágási tevékenység is folyik azon az úton. Nagy teherbírású gépjárművek kezdtek el járni azon a felázott szakaszon, és ezek az utak nem arra vannak felkészítve, hogy ilyen jellegű járművek közlekedjenek rajta. Kértük a lakosság segítségét, hogy segítsenek a felderítésben, és ebben most is van folyamatban vizsgálat, a rendőrséggel is együttműködve, illetve a rendészettel. Ez ennél egy sokkal összetettebb probléma; ráadásul történt egy lakossági beavatkozás, amikor valaki földet hordott külön egyébként a helyreállított szakaszra még rá, és elszarította mind a feljáró utat, mind pedig maga a fenti részt, mert egy meredek részen rossz az állapot, és

egyébként ott az egyenes szakaszra még hordott földet, ami a csapadékviszonyok miatt rákerült ugyanerre a szintre, úgyhogy a helyreállítás az egy nagyon nehéz üggyé válik ott, de dolgozunk rajta és foglalkozunk vele.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.52.15 – 2.52.51)

Tudomásom szerint még pénzt is volt, aki szedett a közösség terhére, hogy az utat valamennyire helyreállítsák. Nem mi voltunk azok, nem így értettem, hanem magánszemélyek kezdeményezése, tehát az igyekezet megvan az emberek részéről, de végül is csak megtörtént, hogy egy önkormányzati út valamilyen állapotban korábban használható volt, majd aztán magánszemély kérésére vízvezeték megy át alatta és feltúrják az utat, majd a visszaállítás bármilyen okból járhatatlanná teszi az utat. Ez a tény.

Halász Béla osztályvezető

(2.52.54 – 2.53.47)

Városüzemeltetési és Rendészeti Osztály

Annyiban egészíteném ki, hogy maga a helyreállítás megtörtént, és az rendben volt, tehát ez utána ment tönkre még egyszer. Ott olyan beavatkozások történtek, és olyan cselekmények vannak folyamatban, ami már befolyásolta annak az eredményét, ahogy ott a helyreállítás megtörtént. Ettől olyan problémás ez az ügy, de vizsgáljuk, és már egyébként több megoldási gondolatunk is van arra, hogy mit lehetne vele csinálni, de még a lakóktól való pénzszedés az hozzánk is visszajutott, az valami illegális tevékenység és valószínű, hogy becsapás áldozatai lettek az ott lakók, nem pedig egy közösségi szervezésnek az eredménye volt a kialakult helyzet miatt, és visszaéltek a helyzetükkel. Sajnos nem tudtuk felderíteni, hogy ki volt az, aki egyébként ezt a pénzszerzési tevékenységet megkezdte, de valóban nem mi voltunk.

Szitka Péter polgármester

(2.53.48 – 2.57.12)

Kicsit én vagyok a hibás, ezt magamra vállalom, mert amikor a képviselő-testületi ülés ezen napjának dátuma kiszűrésre került, akkor egyeztettem Kovács doktorral, hogy a két új ügyvezetőt azért tényleg valóban úgy illik, és ez a protokolláris, hogy bemutatjuk Önöknek, akkor többen jelezték, hogy nem biztos, hogy lesznek. Ehhez képest egyébként mindenki itt van szinte, úgyhogy ebben egy kicsit én félrecsúsztam, de valóban lesz olyan pillanat, amikor bemutatjuk a két új ügyvezetőt. Én igyekeztem egyébként, hogy az információáramlás az gyors legyen, tehát ne a zuhanyhíradóból meg innen-onnan tudja meg az ember, hogy egyébként ilyen jellegű változás van. Annyiban korrigálnám Önt, hogy a két kollega elvált tőlünk, de ők adták be a felmondásukat, lemondtak. Tehát nem visszahívással, hanem lemondással került megüresedésre mind a két pozíció. Hogyha ezt így el tudják fogadni, akkor nyilvánvalóan arra sort szeretnék keríteni, hogy a két kollegát Önöknek bemutassam.

De ez ugye az ügyek forgatagának gyorsaságából fakad, hogy egyébként ilyen jellegű mandátumvisszaadás és mandátumpótlás vonatkozásában nyilvánvalóan az információ gyorsan eljutott Önökhöz, de a fizikális manifesztálódása egyébként a Sziráczi úrnak már bizonyos helyszíneken megvolt. Én azért mégis sort kerítenék arra, ami egyébként

abszolút jogos kérdés tud lenni, hogy amikor a képviselők együtt vannak, bizottsági ülések kibővítve, adott esetben a két személyről önmagáról mondjon 5-5 mondatot. Tekintve azt, hogy az elmúlt időszakban ilyen gyors váltásaink azért nem voltak, és amikor váltásaink voltak, akkor is sort kerítettünk a bemutatkozásra. Tehát abszolút jogos, ezt magamra húzom. Igen, már többen találkoztak vele, sőt van, akivel már egyébként közös munkáik is vannak, de azt gondolom, hogy a következő képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülés tud lenni, és akkor erre direkt Kovács doktort most kérném, hogy amikor lesz olyan testületi anyagunk, amit egyébként minden bizottság tárgyal, és akkor egy kicsit összehúzni egy olyan lehetőséggé, ahol egyébként ezt a bemutatkozást mindkét új ügyvezető meg tudja tenni.

Riespler Pál önkormányzati képviselő

(3.00.02 – 3.03.55)

A 250 kilós hulladéknak a bevitele valóban megvan, de az negyedévre vonatkozik, de a legnagyobb probléma az, hogy nemcsak a külterületre teszik le, hanem sajnos a belterületre is. Végig rakják az összes hulladékgyűjtőt, nem győzzük, annyi pénzt fizetünk, mert ugye leszállítani külön kell fizetni, annyi pénzt fizetünk, hogy szinte hihetetlen. Ez tragédia. Ha nem lesz meg a kamerarendszer, nem is fogjuk tudni megakadályozni. Tehát ameddig a kamerarendszer nem működik, ezt képtelenség megakadályozni.

Szerintem is az jogos a Pogány úr felvetésénél, akármilyen új személy jön be a rendszerbe, a polgármesternek a tiszte a tájékoztatás. Mi a felügyelőbizottságot összehívtuk, és mivel rengeteg össze-vissza beszéd volt a városban, ezért ott tájékoztattuk, de szerintem ez így helyes.

Pogány úrnak akarom mondani, hogy a kollegák már dolgoznak azon, hogy a béremelést, illetve nyugdíjemelést követően az ún. adósságkezelési támogatásban meg a lakhatási támogatásnál az összeghatárt módosítsák. Ez előbb-utóbb, rövid időn belül be fog a képviselő-testület elé kerülni, ez nagyon helyes, hiszen azt tudjuk, hogy elértük azt, hogy az adósságkezelési támogatást 3-szor lehet igénybe venni, tehát ez elég jó háló itt a mi részünkről, de valóban a jövedelmek úgy megnöttek, hogy hozzá kell igazítani, Ez egy nagyon fontos dolog.

Szitka Péter polgármester

(3.00.56 – 3.04.00)

A Képviselő-testületi ülést bezárom.

Jegyzőkönyv lezárva.



Szitka Péter
 polgármester

k. m. f.

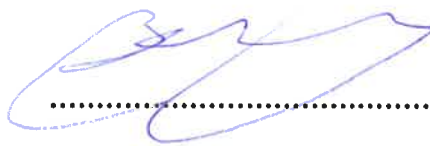


Dr. Szuromi Krisztina
 jegyző

JELENLÉTI ÍV

**Kazincbarcika Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
2023. március 30-i munkaterv szerinti üléséről**

1. Bukó Géza



2. Egyed Zsolt



3. Harda Attila



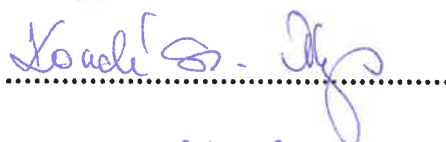
4. Kaló Attila



5. Klimon István



6. Kondorné Sztojka Ágnes



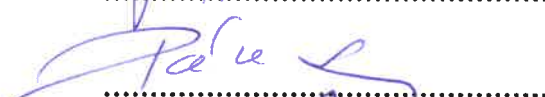
7. Lövey Zoltán



8. Molnár Zoltán



9. Pásztor László



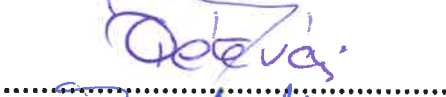
10. Dr. Pásztor Gábor



11. Dr. Perjési Zsolt



12. Pétervári György




13. Pogány István




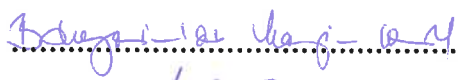


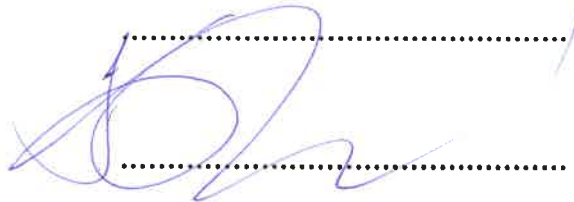

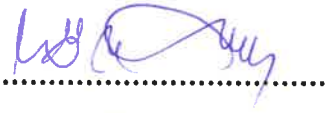
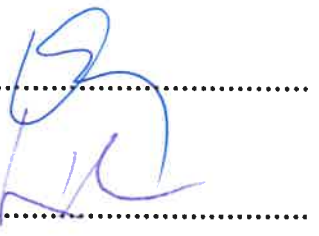
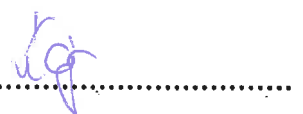





14. Riespler Pál



15. Szitka Péter



- 16. Dr. Makkai Orsolya alpolgármester

.....
- 17. Dr. Szuromi Krisztina jegyző

.....
- 18. Forgácsné Dr. Vattay Zita aljegyző

.....
- 19. Stán Györgyné osztályvezető

.....
- 20. Bányainé Dr. Magicz Ildikó oszt. vez.

.....
- 21. Halász Béla osztályvezető

.....
- 22. Dr. Juhász Hajnalka önk. tanácsadó
Barcika Projekt Kft. ügyvezető

.....
- 23. Fodor Gábor rendészeti vezető

.....
- 24. Dr. Kovács László ügyvezető
Barcika Centrum Kft.

.....
- 25. Sziráczki Krisztián ügyvezető
Barcika Park Kft.

.....
- 26. Szemán Norbert ügyvezető
Barcika Art Kft.

.....
- 27. Lőrincz Marianna ügyvezető
Barcika Príma Kft.

.....
- 28. Dr. Csóré Éva jogi és szerv. vez.
Barcika Centrum Kft.

.....
- 29. István Zsolt igazgató
Kb. Szoc. Szolg. Központ

.....
- 30. Liptákné Gergely Valéria
intézményvezető, KÖÖ

.....
- 31.

.....

