

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. január 16-i közmeghallgatási üléséről a Mezey István Művészeti
Központban Kazincbarcika, Rákóczi tér 9. sz. alatt

Jelen vannak: Bukó Géza, Egyed Zsolt, Harda Attila, Kaló Attila, Klimon István,
Kondorné Sztojka Ágnes, Lövey Zoltán, Pásztor László,
Dr. Perjési Zsolt, Pétervári György, Pogány István, Riespler Pál

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Szuromi Krisztina
jegyző

Az ülésre meghívottak:

<i>Dr. Makkai Orsolya alpolgármester</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Forgácsné dr. Vattay Zita aljegyző</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Stán Györgyné osztályvezető</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Bányainé dr. Magicz Ildikó osztályvezető</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Halász Béla osztályvezető</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Dr. Juhász Hajnalka önkormányzati tanácsadó</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Kovács László önkormányzati tanácsadó</i>	<i>az ülésen nem jelent meg</i>
<i>Fodor Gábor, Önkormányzati Rendészet vezetője</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Juhász-Nagy Balázs főépítész</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Dr. Kovács László ügyvezető, Barcika Centrum Kft.</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Lukács Lívia ügyvezető, Barcika Park Kft.</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Szemán Norbert ügyvezető, Barcika Art Kft.</i>	<i>az ülésen nem jelent meg</i>
<i>Lőrincz Marianna ügyvezető, Barcika Prima Kft.</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Dr. Csóré Éva jogi és szerv. vez.</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>István Zsolt igazgató, KSZSZK</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Liptákné Gergely Valéria KÖÖ intézményvezető</i>	<i>az ülésen megjelent</i>
<i>Molekné Kőrösi Beatrix igazgató, EBVK</i>	<i>az ülésen nem jelent meg</i>

Balázs Andrea jegyzőkönyvvezető

A Képviselő-testület létszáma: 15 fő

Klimon István alpolgármester megállapítja, hogy 12 fő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Elmondja, hogy előzetesen a regisztrációra hárman adták le hozzászólási igényüket, majd a mai napon ehhez még hárman csatlakoztak. Így a sorrendet a bejelentések, illetve jelzések sorrendjében fognak tudni haladni.

Elsőként Garadnay Sándor, Kazincbarcika, Hegyköz utca 6. szám alatti lakos jelentkezett hozzászólásra, a park-parkoló kérdéskört jelölte meg.

1. Garadnay Sándor elmondja, hogy a BorsodChem lakótelep parkolási gondjáról szeretne beszélni. A karácsony előtti napokban megjelentek a kivitelezők és újabb zöldfelületet túrtak fel és újabb területen került parkosítás helyett parkoló kialakításra. 26 darab parkolót szeretnének kialakítani a már meglévők mellé. Néhány számadattal szeretné megvilágítani, hogy mennyire frekventált a dolog. Elmondja, hogy a BorsodChem lakótelepen 205 db lakás van és ehhez 95 db garázs tartozik, tehát ez azt jelenti, hogy majdnem 50%-ban a lakások garázssal vannak ellátva. Ezen kívül a lakótelepen, a házak előtti utcákban 109 parkolási lehetőség van, ezek egy része felfestett szabvány méretű parkoló, de vannak mindig szabálytalan és ügyeskedő parkolók. Most is megszámlolta, és a 24 férőhelyen 27-en állnak. Igazából itt 109 parkolási lehetőség van és ehhez jön hozzá a lakótelep és a gyár között a Bólyai téren, amely miatt egy fokozatosan csökkenő zöldfelület van. Jelenleg ott 194 gépkocsi parkol. Ebből kb. 6-8%, ami üresen áll, ott állandóan forgás van. Ha a kettőt összevetjük, akkor 300 gépkocsi parkol a lakótelepen a 205 lakás arányában. Ez azt jelenti, hogyha a hétvégi parkolások számát összeszámolja, kb. 70-80 gépkocsi van még, ami ott parkol. A 300 kocsit az 300-400 lakóhoz tartozik.

Ezt a 300 gépkocsit nap mint nap látniuk kell. Ha 246 munkanappal számol 1 évben, ehhez maximum 9-10 órát állnak ott a gépkocsik, akkor az év 25%-ban gépkocsival telített a lakótelep, és 75%-ban egy üres parkoló, egy szürke parkoló áll. A tegnapi napon 6 kocsit állt a 300 férőhelyes parkolóban. Munkanapokon nem csak itt parkolnak a gyár dolgozói, hanem az Irinyi utcán még 352 hely parkolási lehetősége van, ez részben a volt Lombik Étterem zöld felülete, a Tekepálya parkolója és a buszvégállomástól elvett 1 sávnyi, 26 férőhelyes terület. A tűzoltólaktanyánál és az uszodánál további 360 gépkocsinak van hely. És még a gyárkapun belül 74 gépkocsinak van kialakítva jelenleg is parkolás. Elmondja, hogy ha ezeket mind összeszámolja, akkor 986 gépkocsi parkolhat, ha teljesen dugig van a parkolóhely a BorsodChem környékén. Ez 90%-ban nappalos munkaidőszakban van.

Nem érti miért van közel 1000 gépkocsi a gyár környezetében, ami tönkreteszi a lakótelep lakóinak az életét. Miért? A város és a BorsodChem között tökéletes az autóbusz közlekedés, 174 járat van a buszmenetrendben feltüntetve: a nap 20 órájában 10-15 percenként van autóbusz. Milliókért lett létrehozva kerékpárút, a város bármelyik része elérhető kerékpárral, sőt gyalog is.

Szeretné a városvezetést arra kérni, hogy próbálják meg közösen megelőzni azt a problémát, hogy a lakótelepen élők ne a „betontengert”, a környezetszennyezést, a betonból eredő klímaváltozás nehézségeit éljék meg, hanem tényleg KolorCity legyen ott is.

Klimon István alpolgármester elmondja, hogy szívükből beszélt Garadnay úr. A kerékpárút építéssel pontosan az volt a városvezetés célja, hogy a munkába járás feltételeit biztosítsák és javítsák, elsősorban a BorsodChem területén dolgozóknak. Válasza a felvetett problémára, hogy sajnálatos módon hatással lenni ezekre dolgokra nem tudnak. Egyetlen egyet tud, ami kicsit tompítja a fájdalmat, kételyeket, hogy az Önkormányzat nem tervez itt több parkolóhelyet kialakítani.

Elmondja, hogy letették a voksukat amellet, hogy zöldfelületek kárára nem fognak semmilyen beruházásokat végrehajtani, kizárólagosan barnamezős beruházásokban gondolkodnak.

Itt ki szeretné emelni, hogy amikor a használaton kívüli óvodának az épülete elbontásra került, akkor is megvolt az igény az ott élők részéről, hogy parkolóhelyeket alakítsanak ki, és akkor volt az, amikor elindították az út szélesítését mind a Pattantyús, mind a Zemplény utcában, azért, hogy a parkolás, illetve mellette a közlekedés biztonsággal megtörténhessen, és egy minimális zöldfelület rovására létre tudták ezt hozni. Azt gondolják, és továbbra is tartják, hogy ez a jó irány. Önkormányzati tulajdonú zöldfelület és közterületnek a rovására semmilyen beruházás nem történik.

Szeretné kérni, hogy a kiszámított adatokat feltétlenül bocsássa a terület önkormányzati képviselője, dr. Perjési Zsolt részére, ezekre az adatokra mindenféleképpen szükség van. Nyilván tudja Garadnay Úr, hiszen elég felkészült volt, hogy ott a tulajdonjogok meglehetősen vegyesek. Például a Hegyköz utcának a területe már nem az Önkormányzat tulajdonában van, hanem a Wanhua-BorsodChem tulajdonában, és ugyanígy a Lombik Étterem fölötti rész is. Tehát ott, hogyha beruházás történik, arra az Önkormányzatnak gyakorlatilag kvázi ráhatása nincsen. Korábban azt kérték a vállalat vezetésétől, hogy valóban a zöldfelületeket erősítsék, és amennyiben parkolót kell kialakítani, akkor pedig a hatályban lévő OTÉK, illetve egyéb építési szabályoknak megfelelően, a megfelelő parkolósámhoz megfelelő fásszárú növény ültetését kérik és írják elő, hiszen ezt magasabb rendű jogszabály rendezi.

Hozzászólásra jelentkezett Kovács József István Kazincbarcika, Egressy utca 60. szám alatti lakos, Kazincbarcika fejlődése, közhangulata a tárgymegjelölés.

2. Kovács József István:

Az **első**, amiről szólna, hogy a 26-os másodrendű főút keresztülhalad a városban; az Alkotmány út-Mikszáth út-Hadak útja kereszteződésnél van egy buszmegálló, ahol gyalogátkelő nincs felfestve. Megnövekedett a gyalogosforgalom, mivel egy állatorvosi rendelő, gépkocsiszervíz, villamosszervíz van ott. Életveszélyes a közlekedés. Meg kellene oldani ott a gyalogosátkelést.

Második, amit kérdezni szeretne: ezelőtt egy fél évvel az egyik mobilszolgáltató újravezetékelést végzett a városban. Az aknatetőket felszedték, ezek megrongálódtak, beszakadnak. Életveszélyes rálépni. Kinek a kötelessége lenne ezt visszaállítani? Hogy állapotok meg azzal, aki engedélyezte? Sérelmesnek tartja, hogy magántulajdonban, társasházakban fúrtak, engedély nélkül. Kérdése, hogy ki engedélyezte, milyen anyagi vonzata van ennek? A mobilszolgáltató ezt csak önmagától megtehetette, anyagi vonzat nélkül?

3.: A Balassi Bálint út-Csók István út-Alkotmány út és a Tardona-patak, van ott egy autószerház – nem tudja annak az utcának a nevét – közötti szakasz portalanítása.

Dr. Pásztor Gábor önkormányzati képviselő körzete, ő többször kérte már tőle, hogy szóljon annak érdekében, hogy ezt a részt portalanítsák. Azt a választ kapta, hogy nincs rá pénz. Véleménye az, hogy pénz juthatna oda is. Ott családi házak vannak és garázsok, jelentős összegű garázsadót és telekadót fizetnek be. Hatalmas gödrök vannak, murvával van letöltve. Mivel megnövekedett a forgalom az Alkotmány úton, az Alsóbarcika és Felsőbarcika közötti részen ezt az utat használják, mivel a 26-os másodrendű főút annyira terhelt, oda nehéz kijutni az Alkotmány utcából. Kérdése, hogy mikor veszi be a költségvetésébe az Önkormányzat, hogy ezt az utat portalanítsa? Rengeteg adót befizettek, ő több mint húsz éve garázstulajdonos azon a részen.

A **negyedik** dolog, amiről szólni kíván, hogy elterjedt a városban, hogy parkolódíjat akar az Önkormányzat szedni. Úgy tudja, Riespler Pál önkormányzati képviselő tett erre javaslatot egy testületi ülésen, hogy ezzel is több pénzt szedjenek be. Nem elég a 2023-as évre 30 és 33%-os adóemelés – ami véleménye szerint nem indokolt, mert sokak véleménye az, hogy pénzpazarlás megy az Önkormányzat részéről, ami nem indokolja az adóemelést. Mi a valóság ezzel kapcsolatban?

5.: a 2019-es önkormányzati választáson lobbizott Polgármester úr, illetve Riespler Pál önkormányzati képviselő a LIDL előtt lévő Mátyás király úti körforgalom megépítésével. Szerinte pénzpocséklás, és sokak véleménye is ez. Úgy gondolja, hogy türelmesnek kell lenni gépkocsivezetésnél. Nem ismeri a költségvetését a körforgalomnak, több száz millió forintba gondol, ami a városlakókat terheli. Véleménye az, hogy villanyrendőrrel vagy érzékelős-átengedős közlekedési lámpával is megoldható lenne olcsóbban a takarékoság évében, ami most az országra szakadt. Megfontolandónak gondolja ezt a dolgot.

A **hatodik** téma érinti a társasházakat: ősszel a hődíjak megemelkedésével a Városházát, a hivatali helyiségeket kitelepítették önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokba. Társasházak önkormányzati ingatlanban lévő tulajdont nem kezelhetnek. Itt többször ketté vették ezt a dolgot, meggyőződése, hogy becsapják a lakókat. Amikor nincs kiadva, temperálva van a fűtés. Azért lett ez a dolog meglépve, hogy költségeket takarítsanak meg.

Nem egyformán van a fűtésköltség számolva, mivel a társasházaknál egyedi társasházi fűtési alapról megy, a magánszemélyeknek a kedvezmény másképpen jár, mint az önkormányzati közös ingatlanoknak. Tehát, hogy van ez elszámolva? A 2012-es társasházi törvényben az van, hogy a társasházi átlagfogyasztás 2,5-szerese felett akármennyi egységet, akármennyi hőt fogyaszt a lakó – magántulajdonról van szó – nem fizethet többet a 2,5-szeresétől. Ezzel próbálták azt megállítani, hogy valaki hét-nyolcszáz ezer forintot fizetett fűtésidényre, volt, aki meg visszkapott annyit. Ezzel próbálták meg rendbe tenni ezt a differenciát.

Ez a döntés nagyban érinti a társasházi lakókat, mivel az önkormányzati ingatlan köztulajdon. Önkormányzati ingatlanokat nem lehet beleszámolni a társasházi tulajdonokba, mert a 2,5-szeres felett lévő rész megnövekszik a társasházi lakóknak. Tehát, ha a 2,5-szeresen kívül van az, amit a lakók fogyasztottak, szét kell osztani,

vagyis minden lakónak tulajdonhányadában légköbméterre kell fizetni. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat ezt nem vette figyelembe, illetve nem is vették eddig sem figyelembe, mert egy önkormányzati lakást sosem lehetett volna beleszámolni társasház fűtésrendszerébe. Ezt ki szedi szét, milyen alapon szedi szét, amikor maga az egész fűtésrendszeri elszámolás is elég bonyolult dolog? Kérdése, hogy hogy lesz ez elszámolva? Vagy a lakók fizetik meg az Önkormányzat által kitelepített önkormányzati ingatlanokét, hivatali helyiségeket? Mert ott már a temperálás megszűnik, többletfogyasztás lesz. Ezzel automatikusan megnövekszik a lakóknak a fűtésköltsége.

Úgy tudja, hogy a Barcika Szolgnak, mint távhőszolgáltatónak az ALTEO-val van szerződése. A vásárlás éves szinten történik. Itt jelentkeztek olyan dolgok, hogy ezt a takarékossgot, amit az Önkormányzat felmutat, hogy a Városházából társasházakba lettek kitelepítve a hivatali helyiségek, ezért a megtakarított összegért kötbért kell fizetni. Ki fogja ezt kifizetni? Mi értelme annak, hogy a város nem használja fel a lekötött hőmennyiséget, és a fel nem használt különbséget bizonyos mértékben, 25%-os felárral, kötbérrel ki kell fizetni a városnak? Akkor mi volt a ráció ebben, hogy kiköltöztették magántulajdonú ingatlanokhoz, társasházakhoz a hivatali helyiségeket? Erre is szeretne választ kapni.

7. A Vízikomplexummal kapcsolatban elmondja, hogy ennek az ötletét el kellett volna vetni, mert volt, illetve per pillanat is van egy uszoda, amit folyamatosan nem lett volna szabad elhanyagolni, annyira, hogy ugyanúgy járjon, mint a városi strand. Ki fogja a vízikomplexumot fenntartani? A meglévő uszodát nem tudták fenntartani, két-három évvel ezelőtt a környező városoknak fel lett kínálva, hogy üzemeltessék, vagy társuljanak be. Akkor egy olyan hatalmas komplexumot hogy fognak beüzemelni, amikor felemelkedtek az árak?

8. A város közbiztonságával kapcsolatban évek óta téma, hogy térfigyelő kamerarendszer kerüljön felszerelésre. Abból kifolyólag, hogy nincsenek kamerák felszerelve a városban, a közbiztonság csökken. Példának említi, hogy előző nap négy szemetest gyűjtöttek fel. A lépcsőházakban a lábtörlőket összeszedik, telefonálhatnak vonalas telefonon. Ezeket vissza tudnák ellenőrizni, a közbiztonságot tudnák fokozni a térfigyelő kamerákkal. 4-5 évvel ezelőtt azért nem lett a rendszer kiépítve, mert a vízikomplexumhoz össze kellett vonni pénzeket. Úgy gondolja, hogy előrébb való a közbiztonság Kazincbarcikán. A vízikomplexum kimondottan egy bizonyos létszámot karol fel, a turizmust azzal nem lehet megnövelni. Ha meg lehetett volna növelni: a városi strandot nem kellett volna bezárni. Nem lennének az Egressy út üzletei sem bezárva. Mindegy, hogy hogy kellett volna üzemeltetni, egy gyönyörű strandot gallyra vágott az önkormányzati vezetés. Ebből kifolyólag csak bevásárlóközpontnak tekintik a helyet a vidékiek.

9. Elmondja, hogy öt-hat évvel ezelőtt kezdődött a KolorCity „rögeszme”. Uniós hatásra elkezdtek az aszfaltot megszüntetni, felszedni, környezetbarát módon. Ez ellen nincs is kifogása. Viszont nem tudja, hogy a területi képviselők végigjárják-e a körzeteiket, és jelzik-e, hogy a rengeteg térkő, ami el van porladva, cserét, karbantartást igényel. Mennyibe fog ez kerülni? Úgy ítéli meg, hogy ahol fasor van, nem szabad térkövet tenni,

mert a fa gyökere felnyomja. Mivel töltődik ki utána? Ő sokat sétál a városban, mindenütt lehet tapasztalni a térkő kimorzsolódását. Ezzel mit fognak kezdeni?

A Kolor-falfestések vonatkozásában kifejti, hogy az Egressy út 40-50. épület oldalára történt felfestés. Leomlott az egész. Agyagos homokkal vakolták le, két év múlva leomlott. Az Önkormányzatnak kellett újból megcsináltatnia. Rettentő sok pénzben van, rettentő nagy pénzeket hajigálnak ki az ablakon, amik megtakarításként jelentkezhetnének, amit lehetne a közbiztonságra fordítani köztéri kamerák felszerelésével. Az utóbbi időben a híradásokban rengeteg bűncselekmény jelenik meg. Mióta új rendőrkapitány van, azóta több hír jön ki az elkövetésekről. Nem a múltat akarja kritizálni, de érdekesnek tartja ezt a dolgot, hogy eddig Kazincbarcikáról olyan visszajelzések voltak, hogy ez a Kánaán.

Klimon István alpolgármester:

Elmondja, hogy mindegyik témakörre reagálni fog, de elsőként Riespler Pál önkormányzati képviselőnek ad szót.

Riespler Pál önkormányzati képviselő:

Több kérdést érintett Kovács úr, az egyik, hogy a társasházak hőenergiája megnövekszik, illetve többet kell majd fizetni, merthogy az Önkormányzat temperálja a fűtést, és beköltözött önkormányzati tulajdonokba, amik társasházak épületeiben vannak. Azt kell látni, hogy 2006-tól Kazincbarcika városában minden vevő – társasház, önkormányzat, iskolák, közületek, közintézmények – mért energiát használ fel, tehát a bejövő energiát, ami bemelegíti az épületbe, azt megméri, és a bemenő energia alapján fizeti meg az adott épület, így a társasház is a fűtési díjat. Ezzel, hogy az Önkormányzat kiköltözött a hivatali helyiségből, és temperálás történik, ezzel semmiféle hátrányba nem kerülnek a társasházak. Kevesebb energiát használ fel a Barcika Szolg Kft. mint hőszolgáltatásban résztvevő. Ennyi az egész.

Szóba került a kötbér a kevesebb gáz felhasználásánál. A két dolgot külön kell választani, hiszen Miskolcon és Szegeden történt ez a dolog, amit a média említett, ott a vásárló a fűtőmű, ami a városnak a tulajdonában van, és ott ilyen előfordulhat. Kazincbarcika város vonatkozásában olyan szerződés van az ALTEO-val, hogy ő veszi a gázt és ő szolgáltatja a Barcika Szolgon keresztül az energiát, így kötbér nincs, hiszen az energiát, azaz a gázt az ALTEO veszi, és ő számol el.

Társasháznál a fűtésnek a mérésével kapcsolatosan említésre került 800 ezer forintos díj. Az ő gyakorlatában ilyen nem volt. Olyan kormányrendelet van a fűtéssel kapcsolatosan, hogy ahol mérik az energiát, ott minimum 30% mérés szerint kell elszámolni, maximum 50%-ig lehet átalányban elszámolni. A lényeg az, hogyha 30%-ban mérés van, akkor 70% az átalány; ha 40% a mérés, akkor 60% az átalány; ha 50% a mérés, akkor 50% az átalány: tehát tovább nem mehet a mérés rovására, mert akkor értelmetlen lenne a mérés. Véleménye szerint nagyon helyesen döntött a Képviselőtestület azzal, hogy azokban a helyiségekben, amiket amúgy is fizet, azokba költöztek be az önkormányzat dolgozói. Ez egy nagyon jó megtakarítást jelent. Ezzel a lakóközösség semmit nem károsult, csak nyert a város, mert ezt képtelenség lett volna

kifizetni, hiszen azt kell látni, hogy a lakóközösségnek változatlan volt a hőenergiának az ára; az Önkormányzat esetében viszont 18-szoros fűtési díjat kellett akkor fizetni, amikor ez a rendelet megjelent.

Elmondja, hogy minden képviselő-testületi ülés nyilvános, a televízió közvetíti: elő kell szedni, hogy mikor esett szó egyáltalán a parkolási díj bevezetéséről, meg arról hogy ezt ő javasolta, hogy mindenféleképpen kerüljön be: ilyenről nem volt szó egyáltalán.

A körforgalommal kapcsolatban megemlíti, hogy ez városi igény, de nemcsak városi, hiszen a LIDL-től kijönni nagyon nehéz. Ez nemcsak önkormányzati pénz, hanem az Önkormányzat pályázott a Magyar Államhoz, és a Magyar Állam támogatta ennek a körforgalomnak a létrehozását. Ez egy közös program, és örül neki, hogy sikerült állami támogatást is bevonni, nem is kevés összeggel. Ez mindenféleképpen előnyt fog jelenteni. Ez nem ráfizetés, nem lehet pénzben mérni: nagyon fontos, hogy ott a forgalom megfelelően zajljon le, akik ott laknak, azok tudjanak közlekedni, tehát ez mindenféleképpen egy hasznos dolog.

Klimon István alpolgármester:

Nem sorrendben válaszol a feltett kérdésekre. Távhő: alapvetően külön kell választani a lakossági célú hődíjat és a közületi hődíjat, valamint vannak az egyéb felhasználók, akiknek a hődíj árát a Képviselő-testület határozza meg. A távhő tekintetében a lakossági hődíj nem változott, és hogy egy közületi fogyasztó is lakossági hődíjat fizet-e, attól függ, hogy a felhasználási helyén milyen a többségi használatnak az illetékessége. Mert abban az esetben, hogyha többségében lakossági célú hődíjfelhasználó van az adott területen, akkor a közületi felhasználó is lakossági hődíjra fogja a hőenergiát vásárolni. Jogszabály dönt erről, ráhatásuk erre nekik nincs.

700-800 ezer forintos különbség, amit említett Riespler képviselő úr is: kizártnak tartja, mivel egy nagyobb társasházi lakásnak is az éves fűtési költsége nem haladja meg napjainkban sem a 300 ezer forintot. Úgy gondolja, hogy a 7-800 ezer forintos elszámolás egyszerűen lehetetlen. Riespler úr beszélt arról, hogy a költségmegosztó hogyan használódik, és erről minden esetben az adott hőközponti egység alapján dönthetnek a felhasználók, hogy hogyan kívánják ezt alkalmazni, hogy a költségmegosztó, valamint az átalánydíjasnak nevezett légköbméter alapján történő számlázást részesítik előnyben. Hogy lesz elszámolva a társasházak felé? Az Önkormányzat ugyanúgy ki fogja fizetni a hődíjszámlát, melyben sem a társasháznak, sem a hőközponton keresztül más fogyasztónak kára nem származik, és az Önkormányzat ezt a felhasznált hődíjat természetesen ki fogja fizetni.

ALTEO-kötbér: itt kiegészíti Riespler úr hozzászólását abban, hogy a szerződés tartalmazott egy kötelezően megvásárolandó hődíjmennyiséget, afelett vannak még így is, tehát kötbérfizetési kötelezettség az Önkormányzatot nem terheli.

Szó esett még a körforgalomról a Pollack Mihály út – Mátyás király út kereszteződésében. Ez egy évek óta tartó tervezési folyamatnak a része. Az engedélyezési eljárás volt valamivel több mint egy év. A kivitelező kiválasztása megtörtént, és az építési beruházás ebben az esztendőben el fog tudni kezdődni legkésőbb a jövő évre átadásra kerül az új körforgalom, és ezzel is megkönnyítve a közlekedést.

26-os úti gyalogosátkelőhelynek a létesítése: a Magyar Közút kezeli a főközlekedési utakat, így a 26-os számú főközlekedési utat is, így ez hozzájuk tartozik. Járdák létesítése és a jelenlegi gyalogátkelőhely, ami van az úton: nem érkezett bejelentés az Önkormányzat irányába, hogy ott nem lenne megfelelő a közlekedésnek a minősége – érti ezalatt a gyalogosközlekedést. Javasolja, hogyha javaslatot kíván tenni, akkor akár az elektronikus levelezést válassza, akár a KolorAppot, ami egy olyan applikáció, ami kifejezetten a városüzemeltetést segítené; ott történjen meg a bejelentés, és arra kér minden jelenlevőt, hogy erre biztassák a különböző panasszal jelentkezőket.

Aknafedlapok állapota optikai csatornánál: Kovács úr említette, hogy az egyik mobilszolgáltató távközlési kábelt húzott. Neki erről tudomása nincsen, de nem is kell, hogy legyen, mivel az aknáknak a használata a tulajdonosnak a jogában van, nem az Önkormányzat tulajdona. Az aknafedlapoknak az állapota amennyiben nem megfelelő, akkor szintén az imént említett KolorApp-os bejelentést, vagy pedig bármelyik elektronikus levélcímet, akár a varosuzemeltetes@kazincbarcika.hu, vagy a polgarmester@kazincbarcika.hu, szitka.peter@kazincbarcika.hu; halasz.bela@kazincbarcika.hu. Kéri, hogy ezeket használja és alkalmazza, akár fényképpel, akár helyszínmegjelöléssel. Minden esetben a kollegái utána fognak nézni, és természetesen hogyha károkozás történt, akkor a csatorna tulajdonosát fel fogják szólítani arra, hogy állítsák helyre az okozott kárt.

Ki engedélyezte a házak összefúrását? A társasházi közösség tulajdonában lévő közös használatú helyiségekre, valamint a magántulajdonú részekre is a társasház adhat engedélyt. Ennek van helyi szabályozása, attól függően, hogy a társasházi tulajdonosközösség milyen szabályozást fogadott el, annak függvényében történik meg az engedély kiadása. Amennyiben ez közterületet érint, akkor természetesen az Önkormányzat.

Balassi Bálint - Alkotmány utca állapota: az utcáknak a helyreállítása, kátyúzása folyamatosan zajlik. Útfejlesztésre sajnálatos módon nem jut annyi forrása az Önkormányzatnak, mint amennyit szeretne, viszont itt is jó hírrel tud szolgálni: az Újkazinci városrészen egy komplett szőnyegezés fog tudni megvalósulni vélhetően még ebben, vagy legkésőbb a jövő esztendőben, amely az ottani aszfaltozott területeknek a helyreállítását eredményezheti.

Parkolódíjat akar az Önkormányzat bevezetni? Nem.

Uszoda-Vízikomplexum: az uszodának a fenntartási költségeit egyrésztől befolyásolja az, hogy a jelenlegi városi uszodának milyen az állapota, és köztudott, hogy a több mint két évtizedes épületkomplexumnak az állapota már meglehetősen sok kívánnivalót hagy maga után, így ezeknek, akár a fűtési költségeknek, akár a karbantartási költségeknek a növekménye folyamatosan jelentkezett. A jelenlegi uszodának a fűtési rendszeréhez és a földgáz árának a változásához kapcsolódóan döntött úgy az Önkormányzat, hozta meg azt a fájó és nehéz döntést, hogy bezárja az uszodát.

Kovács úr szerint nincs szükség a Vízikomplexumra: természetesen mindenkinek meglehet a véleménye, demokráciában élünk, és bármilyen beruházásról alkothat

véleményt, ezt tisztelettel elfogadja, tudomásul veszik. Ők mégis úgy gondolják, hogy Kazincbarcikán a többségi városlakóknak szüksége van egy olyan vízikomplexumra, ahol akár a Kovács József István által említett turizmus is beindulhat akkor, hogyha egy olyan régóta áhított strandfunkciót tudnak pótolni, amire szükség lenne Kazincbarcikán. A régi strandnak a felújítása nem volt lehetséges. Itt szó szerint jegyzetelte le, amit Kovács úr mondott, idézi: „mindegy, hogy hogy kellett üzemeltetni a strandot, de azt kellett volna folytatni.” Ezzel természetesen nem értenek egyet, merthogy az üzemeltetésnek és a felújításnak együvé kell tartoznia, és az új strandfunkció üzemeltetése lesz majd elsősorban az, amely miatt akár a városlakók, akár a turizmus majd jobban fel tud lendülni. Több mint 2.500 gyermek az, aki intézményesített rendszerben úszik ma Kazincbarcikán, illetve úszna, ha az uszodát nyitva tudták volna tartani.

Térfigyelő kamerarendszer szükségessége: itt a telefonbetyárok is említésre kerültek, hogy azokra is hatással lenne. Ő úgy gondolja, hogy arra nem lenne hatással. Térfigyelő kamerarendszert ki szeretnének alakítani Kazincbarcikán, de úgy van, ahogy Kovács úr mondja, hogy évről évre ezt tervezik, és folyamatosan abba a falba ütköznek, hogy a ráfordításnak a volumene oly nagymértékű lenne, amit már ők maguk sem hajlandóak elfogadni, és éppen ezért a Képviselő-testület elé terjeszteni is nagyon nehéz lenne. Próbáltak pályázni, nem jártak eredménnyel, így nem tudják megvalósítani, már csak azért sem, mert csak a kazincbarcikai kamerarendszernek a kialakítása több mint 200 millió forintot emésztene fel. Természetesen itt még megint csak a véleményre gondol, hogyha valaki ezzel nem ért egyet vagy másképp látja, azt tudomásul veszik, ugyanakkor mindenkinek szeretné a figyelmét felhívni arra, hogy egy köztéri kamerarendszer nem egyenlő egy otthoni magáncélú kamerarendszerrel, egészen más követelményeknek kell abban megfelelni.

Közbiztonság lenne fontos: ezzel is teljesen egyetért Kovács úrral, hogy a közbiztonság nagyon fontos, ugyanúgy, ahogyan az egészségügy, az oktatás és a nevelés. A közbiztonság Kazincbarcikán, köszönhetően az abban közreműködőknek, sokkal magasabb szinten van, mint a magyarországi átlag. A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei átlagot pedig oly magasan múlja felül, hogy igazából az átlagot Kazincbarcika húzza feljebb. Úgy gondolja, hogy a kazincbarcikai közbiztonság jó állapotban van, és az egy utópisztikus gondolat csak, hogy lehet egy olyan társadalmat, egy olyan önkormányzatot, egy olyan várost létrehozni, ahol nincsenek szabálysértések vagy bűncselekmények.

Térkő vs. aszfalt: igen, a térkövekben ők is tapasztalták azt, hogy előfordulnak olyan területek, ahol a térkő nem azt az időt szolgálja, amire azt a térkövet létrehozták. Ezek a területeken próbálnak hathatósan előre lépni, illetve a szavatossági jogukkal élni a gyártó irányába, amennyiben az sikeres. Általánosságban az mondható, hogy nem sikeresek ezek a szavatossági igény jelzések, merthogy a térkőnek a gyártási folyamatában előfordulhatnak hibák, és ebben az esetben fordulhat elő az, hogy akár a Liget utcánál, akár a Szent Erzsébet sétánynál, vagy a Pollack-Egressy kereszteződésében előfordulnak olyan területek, ahol nyomokban vagy foltokban a térkő – ahogyan Kovács úr mondta – elmállik, szétmállik. Ezek egyértelműen arra

utalnak, hogy az a kivitelezéskor abban a szállítmányban lévő térköveknek a gyártásával lehetett probléma. Ezzel a szavatossággal igyekeznek élni, inkább kevesebb mint több sikerrel.

Költségvetés tervezése, végrehajtása, hogy ki dönt arról, hogy milyen forrásokat hoznak létre, mire fordítják az Önkormányzatnak rendelkezésre álló forrásait: természetesen a költségvetés tervezése és annak végrehajtása a Képviselő-testületnek a hatásköre, és a Képviselő-testület dönt erről; a Képviselő-testületi tagokat pedig kazincbarcikai lakóhellyel rendelkező választópolgárok választják meg, tehát így közvetve a városlakók azok, akik döntenek erről.

Kovács József István: egyrészt természetesen egyetért azzal, amit Alpolgármester úr elmondott, de úgy gondolja, vannak hiányosságok a Riespler úr által elmondottakkal kapcsolatban. Ő nem kimondottan mostanra hangsúlyozta a 7-800 ezer forintos fűtésszámlákat. Azért alkották a törvényt a kétezres évek végén, hogy ne legyenek ezek a 7-800 ezer forintos számlák. Ő ezt ki is hangsúlyozta. Nem most igaz ez, most 2-300 ezres számla is van még.

A temperálásnál, amit Riespler úr nagyon kihangsúlyozott, nincs hődíjfogyasztás. A 30, 45, 50%-os elosztást a társasházak választják meg, és a társasházon belül mért adat 2,5-szeresén felüli hőmennyiséget az egész társasház fizeti meg. Itt azt elfelejtette mondani Riespler úr, hogy szétosztják az önkormányzati lakásoknak a plusz fogyasztását a társasházlakók között. A lakóknak igencsak nehéz kifizetni azt a pénzt, ami pluszban jelentkezik a 2,5-szeresen felül. Nagyon jól tette az Önkormányzat, természetesen menekül mindenki oda, ahova tud, hogy minél olcsóbban éljen meg. De a 2,5-szeres feletti részt biztos, hogy a társasházlakók fizetik meg, ami társasházi kezelés alatt van önkormányzati tulajdonú lakás.

Klimon István alpolgármester: megköszöni a kiegészítést. Javasolja, hogy a társasházakat érintő kérdésben elsősorban a társasházi közgyűléseket vegye igénybe, illetve dr. Kovács László ügyvezető úr jelezte segítő szándékát, hogy amennyiben itt a távhődíjakkal, távhőüzemeltetéssel kapcsolatban vannak még további kérdései, akkor ő várja egy egyeztetett időpontban.

Hozzászólásra jelentkezett hagyatéki ügyben **Sánta Dénes**, aki a Mátyás király úton lakik.

Az általa elmondottakra Klimon István alpolgármester kifejezi együttérzését és sajnálatát, de tájékoztatja Sánta urat, hogy ez nem a közmeghallgatásra tartozó dolog. Felajánlja a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ Családsegítő Szolgálatának illetve a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Hatósági Osztály Szociális Csoportjának segítségét.

Szloboda Miklósné Fő téri lakos kért szót „Hajléktalanok” témában.

4. Szloboda Miklósné elmondja, hogy a Pollack Mihály Iskolába járó gyermekek nevében szeretne felszólalni. Ő maga a Fő tér 22. számban lakik, ami nagyon közel van az iskolához. Az iskola és a lépcsőházak előtti parkoló közötti padon minden reggel hajléktalanok, 3 és 7 közötti létszámmal nyilvánosan isznak (erről képeket is készített) és arra járnak a gyerekek közvetlenül iskolába. Nagyon sok gyerek fél, többek között az unokája is, tehát kísérni kell a gyerekeket iskolába. A rendészek, ha meglátják, a telefonszámát, hogy hívja őket, csak annyit mondanak, hogy Fő tér.

Elmondja, hogy a KolorApp-on is jelentette ezt, és azt a választ kapta, hogy forduljon a rendőrséghez. Miért? Hiszen a rendőrök nem jönnek segíteni. Azt tudja, hogy az Önkormányzati Rendészek segítenek, de nem minden esetben vannak ők ott. A hajléktalanok általában reggel 7 és 8 óra között, pontosan az iskolába járás idejében vannak ott. Ha látják a rendész autót, akkor átmennek máshová. Az ott lévő bokroknál minden szégyen nélkül végzik dolgukat.

Elmondja, hogy az utolsó bejelentésében kérte a pad eltávolítást, bár nem biztos, hogy ez a megoldás. Ezeket az embereket semmi nem fészélyezi, emberileg sajnálja, de erkölcsileg elítéli őket.

Klimon István alpolgármester válasza, hogy az ott érintettek és minden városlakó nevében mondja, hogy Szloboda Miklósnénak igaza van. Annak örül, hogy a Rendészet többször intézkedett, sajnos napjainkban a rendőrségtől ilyen jellegű feladatot elvárni nem minden esetben lehet, bár egyébként ők is betartathatnák. A terület önkormányzati képviselője Pétervári György, tartsák a kapcsolatot, mert meg kell azt nézni, hogy a hajléktalanokon kívül mások használják-e azt a padot. Ha nem használják, akkor természetesen eltávolítható, de ahogy mondta, ez csak tüneti kezelés és nem ez a végső megoldás.

Elmondja, hogy itt szeretné kiemelni a Rendészetnek azon munkáját, ami a hajléktalanok által végzett olyan jellegű szabálysértéseket, amelyek sok esetben a többségi társadalomban visszásságot keltenek és jogszabályba ütközőek, ezek ellen intézkedésre minden esetben sor kerül a város több pontján is. Ezért lehetséges az, hogy a Fő térnek más területein, amik sokkal inkább érintettek, akár a Hajléktalan Szálló miatt is, az Éjjeli Menedékhely, a Nappali Melegedő miatt is ezen jogsértéseknek a száma a korábban tapasztaltakhoz képest csökkent, de természetesen meg nem szűnt azon a területen sem. Azzal, hogy a város központjában már kevesebb ilyen jellegű jogsértés történik, ez azért van, merthogy akár a gyalogos járőrszolgálat gyakrabban történik és ezért megszűntek ezek a cselekmények. Természetes, hogy kijebb szorulnak ezekről a területekről a jogsértések, de ott is meg kell szüntetni. Elsősorban a problémát kell megszüntetni és nem csak a tünetet kezelni.

6. Mezei Attila elmondja, hogy lenne néhány kisebb fajsúlyú dolog, amiről szeretne beszélni. Az egyik, hogy a Május 1. úton lévő Don Bosco Iskolánál a tanítás végével a fiatalok folyamatosan randalíroznak a környéken.

Kérdése, hogy a futókörre fog-e rekortán kerülni?

A kazincbarcikai kivitelezéseknél szokott-e hatástanulmány készülni? És ebben az esetben a Fürdőkomplexumra gondol.

Elmondja még, hogy a város szégyene a Rózsa dűlő és annak környéke (a vízmű feletti rész), amely erőteljesen „Lyukósodik”. Kérdése, hogy óhajt-e a városvezetés településfejlesztést csinálni ott? Például a soha meg nem térülő Fürdőkomplexum helyett?

Klimon István alpolgármester válaszában elmondja, hogy Kazincbarcikán számtalan olyan kültéri városrész van, amik dűlőként funkcionálnak. A vízmű felett Egyház dűlőről tud, Rózsa dűlőről még nem hallott. Főépítész Urat kérdezte, nincs ilyen nevű dűlő Kazincbarcikán. Attól, hogy valaki elnevez valahogyan egy adott területet és többen elkezdik így hívni, attól még nem fogják azt a városrészt úgy hívni, akár mint tájegységet, akár mint közterületet. Meg fogják nézni, hogy hol helyezkedik el. A vízmű feletti rész Egyház dűlőként funkcionál Kazincbarcikán.

A dűlőket nagyon jó, hogy említette, mert számtalan olyan városrész van (Izbonyó dűlő, Barca dűlő) ahol területeket foglalnak el emberek, és korábbi rekreációs területeken létrehozott vikendházakat életvitelszerű tartózkodással gyakorlatilag lakottá minősítik. Erre nincsen lehetőség. Azt is szeretné jelezni, hogy ezeken a területeken a lakhatásnak a feltételei nem adóttak, így az Önkormányzat ilyen jellegű engedélyeket nem is ad. És ezeket a maguk módján, ahogyan csak lehet, megpróbálják megakadályozni. És erre legfőképpen azért van szükség, mert hogyha valahol életvitelszerűen tartózkodnak, lakóingatlanokat alakítanak ki, ott a megfelelő infrastruktúrát biztosítani kell. Az Önkormányzatnak vannak különböző tervei, lehet ez akár a Településrendezési Terv, lehet ez akár egy arculati kézikönyv, lehet ez akár olyan stratégiai jelentőséggel bíró dokumentum, amit a Képviselő-testület fogad el, és abban meghatároz bizonyos irányokat. Így például kifejezetten a dűlőkben a rekreációs célú hasznosítást engedélyezi, gazdálkodási tevékenységek végzését engedélyezi, lakófunkciót nem engedélyez. Így fordulhat az elő, hogy az Önkormányzathoz fordultak számtalan panasszal, hogy a dűlőkben az utak járhatatlanok és napi szinten a gyerekek hogyan járjanak onnan iskolába, a gépjárművet az ott lakók hogyan takarítsák. Minden esetben felhívták a figyelmet arra, hogy ezek nem lakóingatlanok, ott életvitelszerű tartózkodásra nem alkalmas a terület, oda kiköltözni nem lehet. Az egy másik kérdés, hogy a Kormányhivatal ez ellen nem tesz és adott esetben egy-egy ilyen bejelentést tudomásul vesz. Az Önkormányzat nem, mert a lakhatás feltételeit nem tudják biztosítani, és nem is fogják tudni biztosítani. Erre szeretné nyomatékosan felhívni mindenkinek a figyelmét.

Fejlesztések utólagos hatástanulmánya: Hatástanulmányt előre szoktak készíteni, amennyiben azt indokolja akár jogszabály, akár a fejlesztés oly mértékű, de utólagosan nem.

A Vízikomplexummal kapcsolatban elmondja, hogy Magyarországon ugyanúgy, mint Kazincbarcikán a városlakói igényeket az Önkormányzatnak ki kell elégítenie, és az Önkormányzathoz érkező városlakói igényeknek a többségi igényeit ugyanúgy szem előtt kell tartani, mint ahogyan a kisebbségi véleményeken lévőkét. A fejlesztési

irányokat csak úgy tudja meghatározni egy város, hogy arról megkérdezi a városlakókat is. Ennek a legmegfelelőbb formája az 5 évente végzett önkormányzati választások, mindenki, aki indul el tudja mondani, hogy mire van szüksége.

Elmondja, hogy a futókör rekortánnal el lesz látva. A Lini István téren ez már meg is történt. Ahol futókört létrehozna, ott rekortán felület lesz, úgy a Csónakázó-tónál, mint a Lini István téren.

A Don Bosco-s fiatalokkal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy akár a Rendészet kollégáinak, akár az intézmény vezetőségének többször jelezték. A Don Bosco Kollégiumának környékén (Építők útja) sok panasz volt, hogy a fiatalok esténként énekelnek, zenélnek, olyan cselekményeket folytatnak, amik az ott élőket zavarják. Felvették a kapcsolatot az intézmény vezetőivel, mostanában erre már nincsen panasz. A Május 1. útról nem tud. A Május 1. úton több olyan panasz szokott lenni, amikor fiatalokat, de nem feltétlenül az intézménybe járókat, hanem az ott élőket szokták panaszolni, a Hámán Kató utca, Iskola köz és a Május 1. úti városrészen. Az iménti, közbiztonsággal kapcsolatos válaszára tud kitérni, jelentős nagy problémák nincsenek és arra buzdítja Mezei Urat, hogyha ezeket mégis gyakran tapasztalja, ne várja meg a közmeghallgatásnak az idejét, hanem forduljon a Rendészet kollégáihoz, és ebben az esetben, hogyha közterületi alkoholfogyasztás történik mondjuk, akkor a rendészek azonnal intézkednek és szabálysértési bírságot fognak kiszabni, de ehhez a tettenérés szükséges.

Mezei Attila elmondja, hogy a dülők ügyében, hogy szociálisan hogyan fogja megoldani az Önkormányzat, nem kapott választ és nem kapott valós választ a hatástanulmányra sem.

Klimon István alpolgármester válasza, hogy utólagos hatástanulmányt nem készítenek; előzetesen pedig minden esetben készítenek, amennyiben azt az engedélyezési eljárás során az Önkormányzatnak szükséges elkészíteni.

Mezei Attila elmondja, hogy akkor más szóval a Vízikomplexum esetében nem készült hatástanulmány.

Klimon István alpolgármester elmondja, hogy nem az Önkormányzat a beruházója, hanem a KSK Delfin Vízilabda Sportegyesület. Meg fogja őket kérdezni. Azt gondolja, hogy készült hatástanulmány, de ez a hatástanulmány nem feltétlenül a Mezei úr által vélt feltételek mentén. Mi az, amire kíváncsi lenne, mint hatástanulmány?

Mezei Attila válasza, hogy a működtetés és a fenntarthatóság. Az a komplexum biztos, hogy nem lesz fenntartható.

Klimon István alpolgármester ilyen jellegű hatástanulmány a fenntartásra vonatkozóan akkor készül, amikor a tervezésnek az energetikai, gépészeti szakági tervezése folyik, és ott akár a megújuló energiaforrásoknak a bevonása, akár az egyedi fűtés. Ezért lehetséges az, hogy ott a központi fűtés volt az, amivel a Vízikomplexumot ellátták. Az másik kérdés, hogy a távhő díjának a változása hogyan történt meg, mert ezt előre látni nem lehetett. Azt tudják, hogy abban az esetben, ha valamit terveznek, a pillanatnyilag aktuális jogszabályok, trendek mentén történik meg minden esetben a döntéshozatal.

Utólagosan természetesen könnyebb véleményt alkotni. Igyekeznek mindent előre látni, de „a bölcsek köve” nincs a kezükben és ezért vonnak be szakági tervezőket azokba a kérdésekbe, ahol az szükséges. Így Mezei úrnak megnyugtató választ e tekintetben mondani nem tud. Azt, hogy fenn lehet-e tartani, várják meg majd azt, amikor elindul a működése, hiszen úgy ahogyan változott az energia áraknak a többsége, erre készülni nem lehet. De abban biztos, hogy szenes-vegyes tüzelésű kazánt ott működtetni a jövőbeni működtető nem fog.

7. Farkas István elmondja a most hallott Egyház dűlős problémával kapcsolatban, hogy ott kb. 30-40 kisgyermekes család él és a víz, ami a legfontosabb lenne nekik. Lehet, hogy önhibájukon kívül kerültek oda, lehet, hogy nem, de nézzék a gyerekeket, nekik iskolába, óvodába kell járni, ott pedig megkövetelik, hogy tisztán, megfelelő állapotban jelenjenek meg. Úgy gondolja, ezt meg lehetne oldani 2-3 nyomós kúttal, azt, hogy milyen módon fizetnének a lakosok, azt kellene kidolgozni még.

Kérdése Alpolgármester Úrhoz, hogy a „nyomornegyed” mikor lesz eltűrva? Elmondja, hogy ez már tarthatatlan, attól félnek, hogy mikor törik rájuk az ajtót. Ott már volt tűz, víz. Ott nyugodt körülmények között nem lehet élni. Elmondja, hogy a problémájával kapcsolatban levélben már megkereste a Barcika Szolg Kft-t. Azt a választ kapta, hogy nem jogosultak szociális bérlakásra, mert a jövedelmük meghaladta az előírt határt. Meg is emelték a lakbért duplájára. Újra írt egy levelet, hogy biztosítsanak piaci áron egy másik lakást.

Klimon István alpolgármester elmondja, hogy csak azt tudja ismételni az Egyház dűlővel kapcsolatos felvetésre, hogy azokon a területeken, amik Kazincbarcika Önkormányzat rendezési tervében lakófunkcióval megjelölt területnek vannak jelölve, ott a lakhatás feltételeit az Önkormányzat biztosítja. Ez nem attól függ, hogy ezek az említett dűlők külterületi városrészek, természetesen attól is függ, mert hiába költözik valaki Billatáróra, attól az Önkormányzat, hiába Kazincbarcika területe, nem fog vezetékes rendszerű ivóvizet biztosítani azon a területen. Ugyanakkor régi városrészeken, mint Herbolya, bár szegregált terület, de ettől függetlenül az Önkormányzat a lakhatás feltételeit biztosítja. Nyilván mert ezek lakóterületek, de amelyek nem azok, mint a dűlők vagy az Ádámvölgy, mert ezek rekreációs területek. Ezek a városrészek sokféle tevékenységet lehet folytatni, de lakásként, életvitelszerű tartózkodásra nem alkalmasak. És az Önkormányzatnak nem az lesz a fő iránya, hogy ezeket a területeket fejlesszék, mert a város most is nehezen tud sáfárkodni a rendelkezésre álló forrásaival, amivel a várost működtetni próbálja, az ilyen jellegű

beruházásokkal még lehetetlenebb helyzetbe kerülne a város. A lakófunkciókat kell megtölteni lakófunkcióval, más területeket pedig a funkciójának megfelelően kell használni.

Elmondja, hogy azt gondolja, hogy a „nyomornegyed” a Hámán Kató utcára értendő. Az Önkormányzat itt is többségében pozitív véleményt kapott akkor, amikor a szegregátum felszámolására törekvéseket tett. De azért megjegyezné, hogy sokan voltak azok, akik ezt ellenezték. Azt nem tudja, hogy Farkas Úr milyen helyett foglalt el, amikor ez el lett indítva, de amikor elindult a szegregátum felszámolása, úgy emlékszik, hogy nem támogatta. Ettől függetlenül most nagyon örül annak, hogy az Önkormányzat mellé áll és támogatja ezeket a lépéseket, merthogy a cél valóban az, hogy megfelelő lakókörnyezetet hozzanak létre.

Elmondja még, hogy a szociális lakásoknak a felülvizsgálatát az Önkormányzat néhány évvel ezelőtt indította el, és tavaly ért rá a felülvizsgálat akkor, amikor is minden szociális lakásban élőknek felül lett vizsgálva az élethelyzete. És amennyiben továbbra is jogosult a szociális lakásnak a szociális jellegű használatára, akkor erre az Önkormányzat lehetőséget biztosít a Barcika Szolg Kft-én keresztül. Amennyiben viszont nem, abban az esetben lehetőséget adják meg ahhoz, hogy immáron piaci alapon lehessen bérelni. Az Önkormányzatnak ez egy-feladata nem egy kötelezettség. Tehát amikor lehetőségként biztosítják, az csak lehetőséget jelent. Amikor azt kéri, hogy a Barcika Szolg Kft. piaci alapon adjon egy másik lakást, csak akkor tudja megtenni, ha van piaci alapon bérbeadható lakása. Ebben az esetben mutatni is fog, nem csak Farkas Úrnak, hanem mindenkinek, aki igényli a piaci alapú bérleményt. Még ezt követően megversenyezteti azt és az, aki a legjobb bérleti díj ajánlatot adja, a rendeletben foglalt szorzószámoknak megfelelően, az kapja meg ezeket a lakásokat.

Klimon István alpolgármester további hozzászóló nem lévén a közmeghallgatást bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva.



Klimon István
alpolgármester


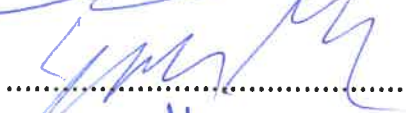
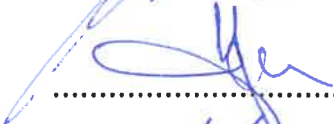
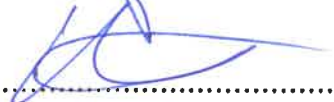
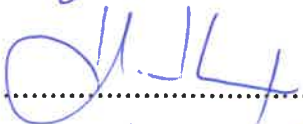
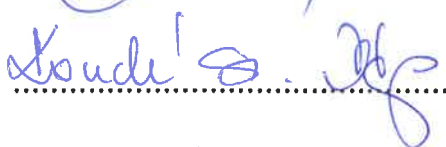









k. m. f.



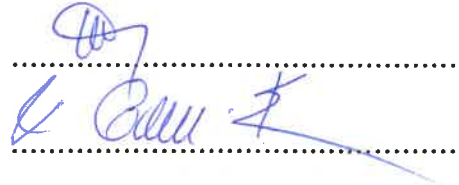
Dr. Szurómi Krisztina
jegyző

JELENLÉTI ÍV

**Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. január 16-ai közmeghallgatási üléséről**

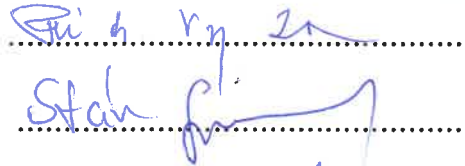
- 1.) Bukó Géza 
- 2.) Egyed Zsolt 
- 3.) Harda Attila 
- 4.) Kaló Attila 
- 5.) Klimon István 
- 6.) Kondorné Sztojka Ágnes 
- 7.) Lövey Zoltán 
- 8.) Molnár Zoltán 
- 9.) Pásztor László 
- 10.) Dr. Pásztor Gábor 
- 11.) Dr. Perjési Zsolt 
- 12.) Pétervári György 
- 13.) Pogány István 
- 14.) Riespler Pál 
- 15.) Szitka Péter 

16.) dr. Makkai Orsolya alpolgármester

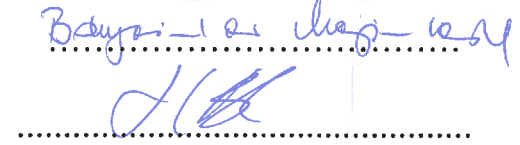


17.) Dr. Szuromi Krisztina jegyző

18.) Forgácsné dr. Vattay Zita aljegyző



19.) Stán Györgyné osztályvezető



20.) Bányainé dr. Magicz Ildikó oszt. vez.

21.) Halász Béla osztályvezető



22.) dr. Juhász Hajnalka önk. tanácsadó
Barcika Projekt Kft. ügyvezető

23.) Kovács László önk. tanácsadó

24.) Bóta Edit önk. tanácsadó

25.) Vass Zoltán önkorm. tanácsadó

26.) Fodor Gábor rendészeti vezető



27.) dr. Kovács László üv. Barcika Centrum Kft.

28.) Lukács Livia ügyvez. Barcika Park Nonprofit Kft..



29.) Szemán Norbert ügyvez., Barcika Art Kft

30.) Lőrincz Marianna ügyvezető, Barcika Kontroll Kft.
Barcika Prima Kft.




31.) Dr. Csóré Éva jogi és szerv. vez.

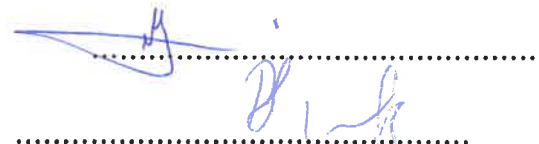
32.) István Zsolt igazgató, KSZSZK

33.) Molekné Kőrösi Beatrix intézményvezető

34.) Liptákné Gergely Valéria KÖÖ int.vez.



35.) Juhász-Nagy Balázs főépítész




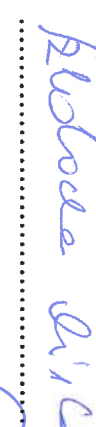





36.) BALÁZS ANDREA
főelőadó, jkr. vez.

JELNÉLTÍV

Kazincbarcika Város Önkormányzati Képviselető-testületének
2023. január 16-ai közmeghallgatási üléséről

(alírással hozzájárulok, hogy megadott személyes adataimat az Önkormányzat a Közmeghallgatás kapcsán a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kezelje.)

Név:	Lakcím:	Email cím:	Alíráás:
1. Garadnag Sándor	5500 K. barcika, Hegyköz út 6.	garadnag.sandor@gmail.com	
2. Kovács István	K. barcika, Szeged út 6. 10/b.		
3. Sánta Dénes	K. barcika, Kertvárosi út 7.	201858-5839	
4. Blódszék László	Kömléi Földvár 22		
5. Földes Katalin		földes.katalin73	
6. László, Anna	Balmazújváros		
7. Farkas István			
8.
9.