

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. december 18-i üléséről

Jelen vannak: dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő,
Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő,
Klimon István alpolgármester,
Lövey Zoltán önkormányzati képviselő,
Mértén János önkormányzati képviselő,
Dr. Pásztor Gábor önkormányzati képviselő,
Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő,
Pogány István önkormányzati képviselő,
Szitka Péter polgármester,
Tokai Edit önkormányzati képviselő

Előzetes bejelentéssel távolmaradt:

Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önkormányzati képviselő,
Harda Attila önkormányzati képviselő

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő

Szitka Péter polgármester

(00.01 – 00.28)

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, kedves televíziónézők! Szeretettel és tisztelettel köszöntöm mindannyiukat Jegyző asszony nevében, Képviselő Hölgyet, Urakat, a tisztelt jelenlévőket, a mai képviselő-testületi anyagainkhoz érkező szakértőket és előadókat. Megállapítom, hogy 10 fő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezném tisztelettel, hogy kérdésük, észrevételük van-e? dr. Bukó Géza Elnök úré a szó, parancsoljon!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(00.29 – 01.04)

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy a 12. napirendi pontot követően új 13. napirendi pont felvételére kerüljön sor, mely *Javaslat a polgármester jutalmazására* tárgyban kerülne megtárgyalásra. Köszönöm.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(01.09 – 01.49)

A napirendekkel kapcsolatban és az eljövendő ülésekkel kapcsolatban is: több előterjesztés is érkezett 48 órán belül. Jó lenne, hogyha már a saját szabályainkhoz sokszor ragaszkodunk, akkor ehhez is ragaszkodnánk, hogy megfelelő időpontban legyenek kiküldve az anyagok. Köszönöm.

Szitka Péter polgármester

(01.51 – 02.17)

SZMSZ-ünk szerint, hogyha ilyen jellegű kérés fogalmazódik meg, akkor 15 perc megismerési szünet az, ami gyakorlatilag a képviselők rendelkezésére áll. Kíván-e ezzel élni? Jegyző asszonynak engedjék meg, hogy megadjam a szót.

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(02.21 – 02.57)

Az egyik az a közterületes rendelet, ami többek között azért került ki sajnos később, mert még egyeztettünk a kormányhivatallal. Ahogy olvasták is, a kormányhivatal kérte az önkormányzatoktól a rendeletek felülvizsgálatát, amit meg is tettünk, de még bizonyos fogalmak és jogi, technikai dolgok egyeztetése volt hétfőn délelőtt. Ahogy mondta Polgármester úr is, SZMSZ-ünk szerint értelemszerűen, ha a 15 percet igénylik képviselő úrék, akkor az biztosításra kerül.

Szitka Péter polgármester

(02.58 – 03.59)

Van-e még kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor egy módosító javaslat fogalmazódott meg Bukó Géza úrtól, új 13-as napirendi pont, *Javaslat a polgármester jutalmazására* címmel. Kérem tisztelettel, ha ezzel a módosítással egyetértenek, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosítást.

Most egységében a napirendről kérem szépen tisztelettel a véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

Tárgyalt napirendi pontok:

Tárgy:

Előterjesztő:

- | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőkről és temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 2.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 3.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkatervének elfogadására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 4.) | <i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata – 2025. évre vonatkozó – éves belső ellenőrzési tervének elfogadására</i> | <i>dr. Szuromi Krisztina
jegyző</i> |
| 5.) | <i>Javaslat az Egressy Béni Városi Könyvtár 2025. január 1. napjától érvényes díjtáblázatának elfogadására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 6.) | <i>Javaslat Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulásával történő ellátási szerződés megkötésére gyermekek átmeneti otthonának biztosítása tárgyában</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 7.) | <i>Javaslat a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása érdekében a főépítész Szakmai összefoglalójának elfogadására és a szükséges eljárások megindítására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 8.) | <i>Javaslat a Települési Értéktár Bizottság 2024. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |

- 9.) *Javaslat a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás elfogadására* Szitka Péter polgármester
- 10.) *Tájékoztató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2023. II. félévi és 2024. I. félévi működéséről* Szitka Péter polgármester
- 11.) *Tájékoztató a kóbor állatok átvételére és elhelyezésére vonatkozó megállapodáshoz kapcsolódó tevékenységekről* Szitka Péter polgármester
- 12.) *Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 107/2024. (X. 2.) határozat módosítására* dr. Szuromi Krisztina jegyző
- 13.) *Javaslat a polgármester jutalmazására* dr. Bukó Géza az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke
- 14.) *Javaslat az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 108/2024.(X. 2.) határozat módosítására* Szitka Péter polgármester
- 15.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. között városüzemeltetési feladatellátási szerződés megkötésére és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára* Szitka Péter polgármester
- 16.) *Javaslat a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. által tervezett 2025. évi START munkaprogram elfogadására* Szitka Péter polgármester

- | | | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 17.) | <i>Javaslat a Barcika Szolg Kft. ügyvezetője 2024. évi prémiumfeladatai második féléves teljesülésének értékelésére és bérkorrekció kifizetésére</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 18.) | <i>Javaslat magánszemélyek lakásvásárlásának önkormányzati támogatására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |

1. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a temetőkről és temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. melléklete

Szitka Péter polgármester

(04.00 – 04.22)

A bizottságok tárgyalták, egy előterjesztés és egy rendelet van előttünk, dr. Bukó Géza Elnök úré a szó, parancsoljon!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(04.23 – 07.40)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő rendeletmódosítást. Természetesen a bizottsági ülésen részt vett a Barcika Park ügyvezetője, Sipos-Grédics Flóra.

Ahogy az írásbeli előterjesztés is tartalmazza, és nyilván Önök előtt sem titok, az elmúlt évek gazdasági változásai természetesen mindenhova begyűrűztek, az üzemeltetési, fenntartási költségek növekedése szintén jelen van minden szegmensben. A sírhelymegváltási és -újraaváltási, valamint a temetői szolgáltatási díjak korrekciójára 2020. január elsején került sor ezt megelőzően, ezért a rendelet mellékletében felsorolt díjak megfelelő korrekciója, módosítása sajnos szükségessé és indokoltá vált.

E mellett az előterjesztés tartalmazza, hogy a korábbi időszakban sok lakossági megkeresés érkezett arra vonatkozóan, ami a temetőbe történő gépjárművel való behajtás kérését, kérelmét tartalmazta. Így a rendelet módosításával lehetőség nyílik a temetőbe való behajtásra, behajtási díjfizetés ellenében. E mellett bizottságunk a 3.§ kapcsán, ami a rendeletre vonatkozik, egy olyan jellegű változtatás módosítási javaslatot szeretne a tisztelt képviselő-testület felé javasolni, miszerint a temetőt a temetőlátogatók részére – és most Önök előtt egy 3-as felosztás, a), b), c) pont alapján történik a időbeli besorolása a temető nyitva-zárva tartásának – erre egy módosítási elképzelés született, miszerint január 1-től március 31-ig 8-tól 18 óráig lenne nyitva a temető a látogatók előtt; április 1-jétől – és ez már a változtatási elképzelés lenne – június 30-áig reggel 8 és este 20 óra közötti időtartam, július 1-je és augusztus 31-e között reggel 6 és 21 óra

közötti időszakra vonatkozna a temető nyitvatartása; és szeptember 1-je és december 31-e között reggel 8 órától 18 óráig lenne nyitva a temető. Ezen változtatási elképzelést, módosítást az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság ülésén a bizottsági tagok egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadták, és a rendeletmódosítást is a bizottság tagjai 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták, és természetesen javasolják önöknek is elfogadásra.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(07.45 – 10.11)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. A mi bizottsági ülésünkön is fölvetődött ez a módosítás, a 3. § (2) bekezdésében három pont, ahogy mondta Bukó Géza elnöktársam is, az a) pont január 1-jétől március 30-ig 8-tól 18 óráig, a b) pont április 1-jétől június 30-áig 8-tól 20 óráig. És akkor lenne egy c) pont, amelyik azt mondaná, hogy július 1-jétől augusztus 31-éig reggel 6 órától 21 óráig, valamint lenne majd egy d) pont, amely szeptember 1-jétől december 31-ig 8 órától 18 óráig. Ezt azért tartottuk szükségesnek, mert a klímaváltozás hatásait érezzük mindnyájan, és ez a július-augusztusi 35, majdnem 40 fok hőségben temetőt látogatni elég fárasztó és nehéz lenne, sok embert vissza is tartana. Fölvetődött bizottsági ülésen, ugye ezt a módosítást 6 igen, 2 nem szavazattal elfogadták, és fölvetődött ennek a módosításnak a módosítása, hogy miért nem június elsejétől tartjuk ezt a hosszabbított nyitvatartást. A bizottságunk ezt a módosítást 6 nem és 2 igennel nem fogadta el.

Fölvetődött a bizottsági ülésünkön, hogy semmilyen áremelésnek nem örülünk, de szükséges, 4 év eltelt már, majd közel 5 év eltelt, és nem lett az árakhoz hozzányúlva Mindenkinék fáj, mindenkinék nehéz, főleg ez nem is olcsó ez a szolgáltatás. De azt is fölvetették, hogy a piaci viszonyokhoz alkalmazkodik ez a rendelet, és fölfelé nem tér el az átlagtól, az országos átlagtól, valamint egy pontban van jelentős áremelés, ott a hétfégi temetésnek a díja az jelentősen megnőtt. Visszanézve, ebben az évben, ha jól emlékszem, egy fő hétfégi temetés volt, tehát a lakosság nagy részét nem érinti. Fölvetődött még, hogy a behajtási díjat magasnak tartják. Ilyen árviszonyok mellett ezt a bizottságunk elfogadta. Valamint fölvetette még képviselőtársunk bizottsági ülésen a bérletnek a bevezetését, azt beszéltük meg, hogy megvizsgáljuk, megnézzük a tapasztalatokat és akkor visszatérhetünk erre.

A rendelet-tervezetet 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta a bizottságunk.

**Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(10.19 – 12.00)

A Társadalompolitika és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta tegnapi ülésén a napirendi pontot. Itt az előzőekben elmondottakkal kapcsolatban egyrészt megerősíteném, hogy mi is kitértünk erre a Bukó Géza képviselőtársam által beterjesztett módosítóra, és nálunk nem volt ilyen nagy vita – majd a szavazati arányokat a végén jelezném.

Ezenkívül kiemelném még, hogy a Mindenszentek és Halottak napja közötti időszakra való tekintettel október 30. és november 2. között a nyitvatartási idő 8-tól 22 óráig tart, viszont a gépjárművel behajtók 18 óráig mindig kötelesek elhagyni külön felszólítás nélkül a temetőt, és október 30. és november 2. között csak mozgássérült, mozgásában korlátozott személyek, illetve a mozgássérült személyt szállító járművek hajthatnak be a temetőbe.

Szintén tárgyaltuk a díjak kérdését, illetve az említett nyitvatartási idők kérdését, amely egy módosítóként került be, és bizottságunk a módosítást 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta, illetve magát a rendelet-tervezetet így módosítva pedig 4 igen és 1 tartózkodás mellett fogadta el a bizottságunk.

Pogány István önkormányzati képviselő

(12.08 – 13.21)

Ennél a napirendi pontnál felvetődött több kérdés is; egy módosító javaslat, ami elfogadható időpont tekintetében, viszont a tisztelt betérjesztő vagy betérjesztők az árak megjelölésénél énszerintem és a mi véleményünk szerint a napi behajtási díjat nagyon magas összegben határozta meg, mondjuk ki: 800 forint/nap. És ennek a jelentőségét az az indok kísérte, hogy Miskolcon is hasonló árakban gondolkodnak. Én nem tudom, hogy ennek így és ilyen összehasonlításban van-e jelentősége, szerintem nincs. Javaslatom szerint, én voltam az, aki azt a javaslatot gondolta, hogyha a tisztelt betérjesztő ezt az összeget meghatározni kívánja behajtásonként, akkor megfontolni kellene azt, hogy valamilyen bérlet kialakításának a lehetőségét alakítsák ki, amire halvány ígéretet is kaptam. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy fontolja meg ezeket a felvetéseket. Nem fogom tudni támogatni a díjemelést. Sem a frakciónk.

Mérten János önkormányzati képviselő

(13.26 – 15.40)

A mai nap folyamán több olyan előterjesztés került be, ahol díjemelésről kell döntenünk. Mindegyikben a kifogásom az lenne, hogy igazából nincs a korábbi díjazás, tehát ez egy aktív munkát kíván, hogy elővegyük a korábbi rendeletet, abból kigyűjtjük, megnézzük, hogy milyen arányú az emelés. Ezekben az esetekben ezekben az előterjesztésekben igazából mindig az van, hogy emelkedtek a díjak, de nincsenek számszerűsítve a dolgok, tehát hogy milyen plusz kiadása keletkezett az emelések kapcsán, mondjuk ezzel kapcsolatban a Barcika Park Kft.-nek. Én szeretném ilyenkor látni az előterjesztésekben, hogy mivel indokoljuk az emelést, tehát mennyi volt a bevétel, mennyi a kiadás, tehát, hogy most veszteségesen üzemelnek vagy nem. Ilyenkor, ha megnézem, azért bizonyos tételeknél 42, itt volt 90,48%-os emelés, 46,51; 53,06; 59 bizonyos tételeknél, de ezek nem világlanak ki az előterjesztésből. Tehát ezt minden ilyen mai napirendi pontnál fogom említeni, hogy szeretném látni a bevétel-kiadás oldalt, mert igazából, ha ezeket az adatokat nem ismerjük, akkor mi alapján döntünk arról, hogy legyen emelés és milyen arányú? 5 százalékot emeljünk, vagy 75 százalékot emeljünk? Mennyi lesz az emelés következtében a pluszbevétel?

Igen, említették tegnap a behajtási díjat, ami 800 forint, tehát ugye az 365 napra 292.000, ha egyetlenegy autó hajt be, ugye kérdés, hogy mennyi fog behajtani. Én igazából akkor elmondtam a véleményemet, én a behajtással kapcsolatban nemmel szavaznék.

Zárszóként azt mondanám, ebből a rendeletből is hiányolom annak a bemutatását, hogy mennyi bevétel keletkezik a temetőben, mennyi a kiadás, mennyi volt, amire pluszkiadás lesz, és ahhoz kellene kötni szerintem igazából az emelést. Így fogalmunk nincs, hogy mennyi lesz a pluszbevétel.

Szitka Péter polgármester

(15.41 – 19.44)

Azok az adatok, amelyekhez Képviselő úr említette, hogy kerüljenek bele az előterjesztésbe, azok rendelet formájában rendelkezésre állnak, ahogy Ön is említette, csak úgy, ahogy Ön mondja, gyakorlatilag az előterjesztésben egy olyan típusú pluszmunkát igényelne, ami mondjuk az előterjesztésnek ez a meglévő rendelet és a mostani döntések összevezetése, ugye erről beszéltünk. Itt most a karácsonyi hangulódás mentén egyébként van egy, mondjuk így, ajánlatom, tehát hogyha sokkal kevésbé terheljük egyébként a Hivatalt a közadatigényléssel, akkor lehet, hogy több idejük is lesz arra, hogy ezeket az előterjesztéseket ezzel a pluszmunkával oldják meg. Tehát azt nagyon sokszor említettük már, hogy olyan jellegű adatok igénylése, amelyek vélt vagy valós – tehát abba ne menjünk bele, hogy ezek most kellenek vagy nem – de abban igazat adhat, hogy ezek pluszterhet tesznek a Hivatalra. Tehát, hogy igazából, ha ezek nem lennének, vagy egy kicsit közelebb kerülnénk ebben egymáshoz, hogy ezeknek az adatoknak a megismerése mondjuk valamilyen más formában történne, akkor szerintem lehetne arra kapacitást átcsoportosítani, és az lehetne egy megbeszélésnek a tárgya, hogy ezek az előterjesztések valóban egyébként ezzel a kiegészítéssel, hogy a már meglévő és fent lévő adatok párhuzamossága meglegyen egy előterjesztésben, és akkor akár százalékos formában, akár nominális értékben gyakorlatilag tartalmazza azt, hogy mondjuk egy adott emelés mit jelent. De akkor erről még tudunk szót váltani.

A 800 forint, amit Ön is és Képviselő úr is jelzett, az úgy nem teljesen fedi a valóságot, hogy az lenne az indoka, merthogy a miskolci kórházban 800. Valóban említést nyert, ez igaz, de sokkal inkább én úgy emlékszem arra a bizottsági ülésre, ami nem olyan messze volt, tegnap volt, tehát egész jól emlékezhetünk rá, hogy igazából kik azok, akiknél ez nehézséget jelent, akár fizikai vagy akár mozgáskorlátozottság szempontjából; de ezeknél felvetődött az, és megerősítést nyert az, hogy azok, akik ehhez külön kártyával rendelkeznek, azok értelemszerűen nem ugyanebbe a kategóriába sorolandó személyek. Ez azt gondolom, hogy ilyen szempontból magyarázatot nyert. A másik pedig, többször említést nyert az, hogy a temetőn belüli rend, fegyelem, az ottani méltóság teljes lebonyolítása egy adott szertartásnak, az infrastruktúrájának a fejlesztése, és minden más lépést tartson azzal, ami egyébként nyilván a kor követelménye vagy a városlakóknak a követelménye. És abban osztom, tehát nyilván minden díjmelés az nem egy kényelmes dolog sem egy testületnek, sem egy polgármesternek, de azt gondolom, hogy ahhoz, hogy egyébként ezeket a dolgokat megfinanszírozzunk tudjuk a későbbiekben, ahhoz egy ilyen jellegű emelés az indokolt lehet. És ez az, ami a bizottsági ülésen több oldalról, több körből, több képviselő által

megvilágítást nyert vagy fontolót adott egyiknek, másiknak, és ebből dönt el az, hogy igazából a bizottságok ezzel a díjmeléssel egyetértenek, illetve elfogadásra javasolják.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(19.45 – 24.23)

Van egy pár dolog ebben az előterjesztésben, amiben majdnem igazat tudok adni Polgármester úrnak, de mégsem, mert ezt az előterjesztést nem a Hivatal készítette el, hanem valaki a Hivatalnak átnyújtotta, hogy ilyen áremelések lennének jók. Ennek az indoklását én se látom, hogy miért, tehát az nem indok, hogy utoljára 4 éve volt emelve díj. Tehát valami kimutatás kellene, hogy milyen költségek merülnek fel, ezzel szemben milyen bevételek állnak rendelkezésre, és emellett lehetne dönteni, hogy szükség van-e ekkora áremelésre, vagy nincs.

Teljesen egyetértek képviselőtársammal, hogy miután ezt nem a Hivatal készíti, vagy nem a Hivatal ötlete alapján készülnek ezek a díjmelési előterjesztések, tehát nem a Hivatalt terhelné az, hogyha ott lenne mellette, hogy eddig mennyi volt a díj, hány százalékos, és az indoklás, hogy miért kell ennyi, akár tételenként is. Tehát igazán nem jelentene túlzottan nagy munkát a Hivatal részére ennek a közzététele.

A másik, amit én nem értek annyira, hogy temetői létesítmények igénybevételeért fizetendő díj 55.000 forint/temetés, hogy ez mit takar? Illetve ravatalozó használati díj ugyancsak egy nagyon jelentős összeg, ez is temetésenként 50.000 forint. Tehát azért van egy jó pár olyan tétel ebben az előterjesztésben, amit nem egészen értek, hogy miért van. Tehát azért kellene ezeknél az előterjesztéseknél egy másfajta szemléletet kialakítani, hogy érthető legyen, látható legyen; ugyanis most külön kéne vizsgálni a cégnek az adatait, bevételét, kiadását a temetővel kapcsolatban, és ez azért nem áll rendelkezésünkre, illetve elég macerás, és azt hiszem, hogy itt megint akkor adatigénylések sora indulna el.

Polgármester úr, a cégvezető válaszoljon ezekre, illetve az ő dolguk, hogy elkészítsék ilyen formában ezeket a betérjesztéseket.

A másik dolog, hogy behajtási engedéllyel, vagy parkolási engedéllyel kapcsolatban felmerült a bérlet kiadásának a lehetősége; de nem mindenki rendelkezik, aki mozgáskorlátozott, igazolvánnyal is. Ez is felvetődött tegnap, és emiatt egy többszöri belépési engedélyt akár kedvezményesen is ki lehetne adni. És ezt kérném módosító javaslatként a határozati javaslatba fölvenni, hogy foglalkozni fog a Testület ezzel a felvetéssel.

Szitka Péter polgármester

(24.24 – 26.32)

Az bizottsági ülésen egyébként elhangzott, hogy ezzel pont a Gazdasági Bizottságon volt, tehát én azt gondolom, hogy azzal foglalkozni fogunk, mert pont Ön is és Pogány úr is ott volt egyébként a bizottsági ülésen. Nyilván ezeket a kérdéseket, amit Ön is feszeget, azt ott a bizottsági ülésen megbeszéltük, tehát, hogy ha valaki mozgáskorlátozott, akkor az egészségügyi szempontból nem mozgáskorlátozott. Van egy állami szerv erre, aki egyébként ezt megállapítja, gyakorlatilag erre a megfelelő

kártyát kiadja. Most én ezt felülbírálni, meg másképp megítélni nem feltétlen tudom. Ez ugye bizottsági ülésen is ugyanígy elhangzott.

Azzal nagyon nem értek egyet, és azt így folyamatosan fogom hangsúlyozni, amivel egyébként Mértén úr megfogalmazott, és itt egyfajta közös gondolkodás elindult, ha jól értelmeztem, hogy ez nem jelent terhet az, hogy mondjuk egy képviselő-testületi előterjesztést egy olyan jellegű volt rendelettel vagy szabállyal kiegészíteni, amiből úgy a következtetések meg a százalékos emelések kimutathatók, hogy ez nem jelent terhet. De. Tehát értelemszerűen az, hogy egyébként ez a megfelelő jogszabályoknak megfeleljen, meg egyébként ezeket az anyagokat ugyanúgy nekik is kikeresni, ugyanúgy összefűzni, ugyanúgy összetenni, az munka.

A másik, igen, tudom, hiszen a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a 800 forintot sokallja, és a bizottsági ülésen pro kontra érvek mentén értelemszerűen az került megerősítésre, hogy ez a 800 forint egyébként elfogadható, és ez kerül beterjesztésre ide a képviselő-testületnek az asztalára.

Tett fel kérdéseket, ami így hirtelen átnézve egyébként szerintem benne van, de Ügyvezető úrnak hadd adjam meg a szót, és akkor tájékoztatja Önt. Dr. Kovács László ügyvezető úré a szó, parancsoljon!

Dr. Kovács László ügyvezető, Barcika Centrum Kft.

(26.33 – 29.32)

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő Urak és Hölgyem! Engedjék meg, hogy én válaszoljak, mert ügyvezető asszony egy kisebb légúti problémával küzd, úgyhogy én magamra vállalom a válaszadás lehetőségét.

Tegnap bizottsági ülésen is felmerültek ezek a kérdések, ugye Bukó Géza elnök úr válaszolt részben ezekre. Tehát a Képviselő úr által említett 55.000 forintos létesítményhasználat, ami 50 ezerről drágul 55.000 forintra, tehát ott egy 10 százalékos emelés van, ez a temető teljes infrastruktúrájának a használatát jelzi, az egyéb nem jelzett tételeken kívül. Azért egy köztemetőnek a fenntartása, üzemeltetése, tehát ha tényleg csak arra gondolok, hogy – és egyetlen példát hadd mondjak, tehát, amikor síremlékek között favágás történik, az egy rendkívül hosszadalmas, költséges, nagy emberigényű feladat, tehát itt nemcsak arról van szó, hogy vannak utak és akkor tényleg össze kell szedni a levelek, vagy a legapróbb feladatokat el kell végezni, hanem vannak olyan feladatok, amelyek tényleg hosszadalmasak, költségesek, bonyolultak. Tegnap bizottsági ülésen is elmondtam azt, hogy amikor javaslatot tett a cég arra, hogy milyen díjtételek legyenek, akkor általában mindig két vezérfonalat követünk. Tehát a korábbi emeléseknél is így volt, meg így volt ez 10 évvel ezelőtt is, vagy 12 éve, mikor a Barcika Park átvette a köztemető üzemeltetését. Az egyik vezérfonala a más városokban, környező településeken alkalmazott díjtételek, illetve nyilván a mindenkit érintő, akár anyagköltségben, akár szolgáltatásban, akár a humán erőforrásban megjelenő költségemelkedés.

Kérdésként még elhangzott a számok, tehát, hogy adatokat adjunk. A Barcika Park Kft és a Holding is minden olyan jellegű költségelemzésnek, illetve adatkészítésnek, amelyet akár jogszabály, akár alapító okirat előír, eleget tesz. Itt most még a 2024-es gazdasági évről beszélünk, nyilván a 2023-as adatokat 2024. május 31-éig publikáltuk, a Barcika Park esetében a köztemető-üzemeltetés, illetve a kegyeleti szolgáltatás benne

van. Jövő év elején zárjuk a 2024-es évet, és amikor képviselő-testületi ülésre kerül majd az anyag, akkor képviselő urak és képviselő hölgy is fog találkozni ezzel.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(29.45 – 30.35)

Amikor Polgármester úr említette az igazolványt: nagyon szigorú követelmények vannak most ezekre az igazolványokra. Tehát azért élnek emberek szívbetegséggel, tüdőbetegséggel, és nem hiányzik a fél lábuk, hogy mozgáskorlátozott igazolványt kapjanak, de mondjuk 15-20 métert megtenniük is gondot okoz a betegségükből kifolyólag, viszont nem kapnak mozgáskorlátozott igazolványt, mert a hatóság ilyen indokkal nem ad nekik. Tehát én ezért gondoltam, hogy ezek az emberek kaphatnának valamilyen kedvezményt.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(30.43 – 31.37)

Kihasnálva, hogy a televízió is közvetíti ezt a testületi ülésünket, és a lakosságot tájékoztatni, merthogy azt hallják, hogy lesz behajtási díj, vagy pediglen majd ha átvizsgáltuk és lesz bérlet. Minden esetben, ha a behajtásért fizet vagy hogyha bérlet lesz, akkor temetés időpontjában gépkocsival nem lehet behajtani. Tehát azért mondom ezt, hogyha bérlet lesz és ki akarja fizetni a pénzt, mert általában azért három temetés van egy nap, van mikor négy; 11 órától 13 órától 15 óráig temetés van, tehát előtte egy órával már nem fogják beengedni, és utána még kijönnek a gyászolók, tehát ilyen 10 órától 17 óráig nem fognak tudni beállni személygépkocsival, nem tudják beengedni akkor.

Szitka Péter polgármester

(31.38 – 32.00)

Rendeletről döntünk, kérném szépen, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2024. (XII. 18.) önkormányzati rendelete**

**a temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 6. § (4) bekezdésében, 40. § (1) bekezdésében, 41. § (3) bekezdésében és 42. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1)

bekezdés 2. pontja, valamint a Magyarország Alaptörvényének a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.3. pontjának 1.3.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1. pontjának 2.1.5. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1. pontjának 3.1.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 6. § (4) bekezdésében, 40. § (1) bekezdésében, 41. § (3) bekezdésében és 42. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint a Magyarország Alaptörvényének a 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.3. pontjának 1.3.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1. pontjának 2.1.5. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1. pontjának 3.1.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével - eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A köztemetőbe gépjárművel való behajtás díját a 2. sz melléklet 9. pontja tartalmazza.”

3. §

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 8. § (1)–(13) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A temető bejáratánál jól látható helyen tájékoztató táblát kell elhelyezni, amelyen fel kell tüntetni a temető nyitvatartási idejét, a tulajdonos és az üzemeltető megnevezését, pontos címét, valamint ki kell függeszteni a temető részletes térképét.

(2) A temetőt a temetőlátogatók részére

- a) január 1-től március 31-ig 8 órától 18 óráig,
 - b) április 1-től június 30-ig 8 órától 20 óráig
 - c) július 1-től augusztus 31-ig 6 órától 21 óráig,
 - d) szeptember 1-től december 31-ig 8 órától 18 óráig
- nyitva kell tartani.

(3) A (2) bekezdés d) pontjában írt időszakban október 30. és november 2. között a nyitvatartási idő 8 órától 22 óráig tart.

(4) A köztemetőt a látogatók a nyitvatartási idő végéig, gépjárművel behajtók minden esetben 18 óráig kötelesek külön felszólítás nélkül elhagyni.

(5) A temetőbe gépjárművel történő behajtás - a (6) bekezdésben írt eseteket kivéve - díjköteles.

(6) Nem kell behajtási díjat fizetni a

- a) parkolási igazolvánnyal rendelkező mozgáskorlátozott személy által vezetett vagy az őt szállító, és a
- b) a temetkezési tevékenységben részt vevő gépjárműveknek.

(7) A temetőbe október 30. és november 2. közötti időszakban kizárólag a mozgáskorlátozott személy által vezetett vagy az őt szállító gépjárművel lehet behajtani.

(8) A temetőben csak a sírok, síremlékek stb. díszítésére szolgáló tárgyak (koszorúk, vázák, virágok, mécsek, gyertyák stb.) helyezhetők el. A síremlékek mellett a rendelkezési joggal rendelkező csak engedéllyel helyezhet ki padot. Az engedély nélkül kihelyezett padok elbontásra kerülhetnek, melynek költsége az engedély nélkül kihelyezőt terheli.

(9) A köztemetőben keletkezett hulladékok gyűjtéséről hulladékgyűjtő hely kijelölésével kell gondoskodni. A keletkezett hulladék elszállításáról legalább hetente gondoskodni kell.

(10) A köztemető területén 14 éven aluli gyermek csak felnőtt felügyelete mellett tartózkodhat. Az általa okozott károkért a felügyeletét ellátó tartozik felelősséggel.

(11) A köztemetőben gyertyát vagy mécsest gyújtani legkésőbb a zárás előtt fél órával engedélyezett. A tűzveszély elkerüléséhez szükséges intézkedéseket annak kell megtennie, aki a gyertyát vagy mécsest meggyújtotta.

(12) A köztemetőbe állatokat bevinni tilos, kivéve a vakvezető kutyát.

(13) A köztemetőt tömör, vagy áttört kerítéssel, vagy élő sövényvel kell bekeríteni.”

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 8. §-a a következő (14)–(17) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A nyitvatartási idő alatt a temetőt bárki korlátozás nélkül látogathatja, a sírokat gondozhatja.

(15) A sírok gondozásán, díszítésén kívül minden egyéb tevékenységet – annak megkezdése előtt – a temető üzemeltetője részére be kell jelenteni.

(16) Fákat és a 150 cm-t meghaladó, magas növésű bokrokat csak a temető üzemeltetője ültethet.

(17) A köztemetőben a vállalkozásszerűen munkát végzők csak hétköznapokon 8 óra és 16 óra között végezhetik tevékenységüket, szabad- és munkaszüneti napokon a vállalkozásszerűen munkát végzőknek tilos a munkavégzés, kivéve indokolt, rendkívüli esetben, az üzemeltető engedélyével.”

4. §

A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 15. § (1) bekezdésében felsorolt létesítmények közül

- a) sírgondozás céljára a vizet bárki ingyenesen használhatja, a keletkező hulladékot, koszorú- és virágmaradványt az erre kijelölt lerakóhelyen díjtalanul lerakhatja,
- b) a kiépített utak ingyenes használatára a 8. § (6) bekezdése szerint a gépjárművel díjmentes behajtók jogosultak.”

5. §

(1) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

6. §

Ez a rendelet 2025. január 1-jén lép hatályba, és 2025. január 2-án hatályát veszti.

1. melléklet a 18/2024. (XII. 18.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet

Köztemető sírhelymegváltási és újraváltási díjak:

Sírhely típusa	Temetési hely feletti rendelkezési jog időtartama	Ár
I. övezet 1 személyes (A/2, B/1, B/2, C/1, C/2, D/1, D/2, D/c, H/c, H/2, M/2, M/3 parcella)	25 év	43.200
I. övezet 2 személyes (A, A/1, B/1, C/1, C/2, D/1, D/2, E/1, H/1, H/3, M/1, N/1, N/2, H/c, B/c, D/c, E/k parcella)	25 év	64.800
II. övezet 1 személyes (A/3, E/2, G/2, H/4, K/2, K/3 parcella)	25 év	28.800
II. övezet 2 személyes (G/1, H/4, K/1, K/2 parcella)	25 év	43.200
Szociális sírhely (közkhötségen történő temetés esetén) (E/3, L/1, L/2 parcella)	25 év	9.600
Gyermek sírhely (C/3, H/5, L parcella)	25 év	ingyenes
Gyermek sírhelyben felnőtt hamvakat tartalmazó urna elhelyezése (max. kettő urna)	25 év	28.800
Urnasírhely	10 év	28.800
Urnafülke (kolumbárium)	10 év	28.800
Urnasírbolt	20 év	28.800
Sírbolthely	60 év	26.400 Ft/m ²

Az 1. mellékletben szereplő díjtételek az ÁFA-t nem tartalmazzák.”

2. melléklet a 18/2024. (XII. 18.) önkormányzati rendelethez

1.A temetői létesítmények igénybevételéért fizetendő díj:

55.000.-Ft/temetés

A halott hűtő használata esetén fizetendő díj:

6.600.-Ft/nap

2. A temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők temető-fenntartási hozzájárulási díja (mely magában foglalja pl: vízhasználatot, energiafelhasználás költségeit, valamint egyéb kommunális költséget, területhasználat, úthasználat stb.):

- | | |
|--------------------------------------------------------|--------------------|
| - új síremlék építése esetében: | 10.000.-Ft/sír/nap |
| - meglévő síremlék felújítása, karbantartása esetében: | 8.000.-Ft/sír/nap |

3.

a) Sírásási és hantolási díj:

- | | |
|---------------------------------------------------|------------|
| - felnőtt sírhely (normál) 200 cm-es mélységig | 63.000.-Ft |
| - felnőtt sírhely (mélyített) 230 cm-es mélységig | 75.000.-Ft |
| - gyermek sírhely | ingyenes |
| - felnőtt hamvakat tartalmazó urna | 17.000.-Ft |
| gyermek sírhelyben történő elhelyezése | |
| - urnasírhely | 17.000.-Ft |

- | | |
|----------------------|-------------|
| b) Felnőtt-exhumálás | 105.000.-Ft |
| Gyermek-exhumálás | 55.000.-Ft |

- | | |
|-----------------------------------------------------------|------------|
| c) Tereprendezés (temetés utáni, kimaradt föld elhordása) | 10.000.-Ft |
|-----------------------------------------------------------|------------|

d) Fedlap levétele és visszahelyezése (fedlap anyagának megnevezése: műkő, gránit, márvány, egyéb):

- | | |
|-----------------------|------------|
| - egyes | 6.500.-Ft |
| - kettős | 13.000.-Ft |
| - urnasír, urnaoszlop | 4.800.-Ft |

4. Ravatal használati díj/szertartás:

- | | |
|---------------------------|------------|
| - koporsós temetésnél | 50.500.-Ft |
| - hamvasztásos temetésnél | 43.500.-Ft |

5. Kripta nyitása – zárása:

- | | |
|-----------------|------------|
| - első szint | 43.500.-Ft |
| - második szint | 50.500.-Ft |

6. Szabadnapokon történő temetés díja:	
- koporsós temetés 4 fővel (szombati napokon)	104.500.-Ft
- hamvasztásos temetés 2 fővel (szombati napokon)	55.500.-Ft
7. Elhunyt átvétele temetkezési szolgáltatótól:	
- urnás temetésre átvétel	18.000.-Ft
- koporsós temetésre átvétel	30.000.-Ft
- elhunyt átvétele (kellék nélkül)	24.000.-Ft
8. Hamvak kiadása:	
- urnaoszlopból	9.000.-Ft
- sírból	21.600.-Ft
9. Behajtási díj:	
- gépjárművel látogatóként történő behajtási díja:	800.-Ft/alkalom
- gépjárművel vállalkozásszerűen munkát végzők behajtási díja:	1500.-Ft/alkalom

A 2. mellékletben szereplő díjtételek az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

2. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. melléklete

Szitka Péter polgármester

(32.01 – 32.25)

Előterjesztés, rendelet ismert önök előtt. A bizottsági véleményezés megvolt a tegnapi nap folyamán. Lövey Zoltán elnök úré a szó először!

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(32.26 – 33.16)

A bizottsági ülésen is tárgyaltuk hosszasan ezt az előterjesztést is. Fölvetődött kérdésként, hogy nem tudják összehasonlítani, ha ki is keresik az előző díjszabással. Jegyző asszony válaszolt rá, hogy nehéz most összehasonlítani, mert most 2 övezet van, 1-es és 2-es, és előtte 3 övezet volt, valamint a használat céljába is ott is történtek változások. Tehát körtét almával nem lehet összehasonlítani.

Valamint fölvetődött kérdésként, hogy a kiadott, engedélyezett parkolóknak a számát korlátozni kellene. Erre is mondta a jegyző asszony, hogy a rendelet szabályozza, tehát nem úgy van, hogy bemegy az árva gyerek és rögtön kap rá parkolási engedélyt, ha ki is fizeti, hanem vannak azért szabályok a mostani rendeletben is.

Bizottságunk a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(33.22 – 33.40)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tegnap tárgyalta az előttünk lévő rendelet-tervezetet, és a bizottságunk tagjai a rendeletmódosítást 6 igen egyhangú szavazattal támogatták és javasolják önöknek is elfogadásra.

**Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(33.46 – 35.07)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot. Kiemelném még, hogy a közterületen tiltott magatartások köre a gyakorlati tapasztalatokhoz igazodóan kibővült, ezeket tartalmazza a rendelet, illetve újabb javaslatokat fogalmaz meg még az engedélyhez kötött és engedélyhez nem kötött, illetve

díjmentes közterület-használat esetkörének újrászabályozására vonatkozóan. A díjfizetési körzetekről már esett szó, ezeket is a rendelet melléklete tartalmazza. Egyébként 2 évvel ezelőtt volt erre önkormányzati rendelet, amelyet aktualizálnunk is szükséges. Egy nagyon egyszerű példát mondanék: tilos például úgy elektromos autót tölteni közterületen, hogy az akár a gyalogos, akár a gépjárműforgalmat akadályozza. Összességében bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal fogadta el a rendelet-tervezetet és a Testületet is erre kéri.

Mérten János önkormányzati képviselő

(35.12 – 36.34)

Mint előző felszólalásomban is jeleztem, tehát ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban is ugyanaz a probléma nem merült fel, hogy bevételek, kiadások nem. Bulla Gusztáv képviselőtársam felszólalásához: ugye itt a SzMSz 8. § (8) bekezdés alapján élhattünk volna 15 perces szünetkéréssel. Nem tettük meg. Ma 45 percet így megspórolunk a testületnek, és mivelhogy ez 16-án került feltöltésre, tehát maga az összehasonlítás is igencsak nehézkes lett volna időben. Megpróbáltam, van több, fent van az önkormányzati rendelettárban a korábbi érvényben lévő rendelet, és ott egyes tételeknél még a mértékegység is, tehát forint/m²/hó, illetve ugye az újbán meg ugyanolyan tételnél forint/m²/nap. Tehát elég kaotikus, nehéz kisilabizálni; én kettőt láttam, de kijavítanak, remélem, hogyha rosszul mondanám: ha jól értem, mondjuk egy taxiállomás a 100 helyett 500.000 forintra emelkedett fel, a kizárólagos parkolást az pedig 180.000-ról 300.000 forintra emelik fel?

Szitka Péter polgármester

(36.35 – 37.07)

Ez egyébként a bizottsági ülésen, amelyiken volt szerencsém lenni, ez fel is vetődött, ugye pont erről egy hosszas értekezés volt a képviselők között, hogy egy ilyen mértékű emelésnek mi az indoka, milyen eredmények azok, amelyek egyébként ettől várhatóak, és gyakorlatban mi a mostani, mondjuk elmúlt néhány éves gyakorlati tapasztalat a tekintetben, ami mondjuk a 180 ezres mértéket adja. Úgyhogy erről volt egy hosszas beszélgetés.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(37.11 – 37.40)

Nem tudom, az én figyelmetlenségem-e, én nem találtam ebben az előterjesztésben megjegyzést arra, hogy mozgáskorlátozottaknak a biztosított parkolóhelye, ami rendszámmal együtt van, hogy az mennyibe kerül ezentúl évente?

Szitka Péter polgármester

(37.41 – 37.48)

Díjmentes. Ez benne van, és díjmentes.

Pogány István önkormányzati képviselő

(37.49 – 39.07)

Itt képviselőtársaim hangsúlyt raktak arra a tényre, hogy összehasonlítási alapokra szükség van, illetve az indoklásra is, hogy miért és milyen formában. Kazincbarcika polgármestere és kabinetje törekszik a vállalkozásbarát politikára, és a kisvállalkozások számtalan esetben támogatást kaptak. Dicsérő szó ez, a kisvállalkozások örömmel vették és szükségük is volt rá. Viszont csak egy esetben százalékos számot mondok el, a pavilonok, vagy mobil árusító tárolóeszközök elhelyezésére vonatkozóan 2022-höz képest most 30 százalékkal emelünk, illetve emelni fogunk a teraszok kialakításánál is díjtételeket. Én azt látom, és úgy gondolom, hogyha Kazincbarcika akár a főutcáját étellel akarja megtölteni, akkor ahhoz szükség van két dologra mindenféleképpen: vásárlóerőre, illetve szándékra, hogy a vásárlóerőnek helyet adjanak ezek a kiárusító pavilonok, vagy akár a karácsonyi vásárok. Én azt gondolom, hogy a magatartása a városnak egy segítő magatartás lenne, hogyha kedvező árakat alakítana ki. Én úgy látom, hogy nem ez történik.

Szitka Péter polgármester

(39.18 – 41.29)

Indokként egyébként azt hiszem a bizottsági ülésen is úgy fél mondattal megerősítést nyert, de jó, hogy egyébként ez mondjuk a nyilvánosság előtt is megfogalmazható, hogy azok a típusú bevételek, amelyek a közterület-használati díjból befolyanak az önkormányzat számára, azok gyakorlatilag ezekre a közterületekre kerülnek visszaforgatásra. Tehát amikor azt mondják az ideérkezők, hogy milyen jól néz ki Kazincbarcika, közterei, akár a zöldfelületek kezelése, virágosítás, közutak, vagy bármi, ami egyébként alapvetően közterületet jelent számunkra, az gyakorlatilag egyrészt dicséri a céget, ami egyébként ezt ellátja, az ottani kollégákat, és dicséri adott esetben Önöket, mint képviselőket, meg mint város vezetését, hogy gazdaságilag és logikailag összesíti azt, hogy ki miért fizet és mennyit fizet, és gyakorlatilag ennek ellentételezésekként ezeket a közterületeket hogyan tartja rendben. És igazából ezt is jelenti. Az, hogy most minden díjat egyébként úgy hagyunk, ez mindig egy aktuális kérdés szokott lenni, hogy ne változtassunk, és akkor beállunk egy díjmagasságra, és gyakorlatilag az maradjon hosszú-hosszú-hosszú-hosszú éveken keresztül: ez nem. Ez egyszerűen nyilván nem működik. Mint ahogy Ön is említette, a vállalkozások sem ugyanannyiért adnak egy szolgáltatást ebben az évben, mint adtak tavaly; nem annyiért eszünk egy tál húslevest, mint amennyiért ettük tavaly vagy tavalyelőtt, tehát most ez gyakorlatilag ugyanaz, mint minden más díja emelkedik. Értelemszerűen ennek a logikai felépítése is van, ami azért a bizottsági ülésen is megfogalmazásra került.

Rendeletről döntünk, kérem szépen, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2024. (XII. 18.) önkormányzati rendelete
a közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló
14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.3.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1.5. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. és 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.3.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1.5. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

2. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló 2013. évi CLXXIV. törvény 5/A. §-ában foglalt közterületi ingatlan feletti, a megadott paramétereknek megfelelő légi térre.”

3. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. alkalmi árusítás: a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm.rendelet 28. § a) pontja szerinti alkalmi rendezvényen, továbbá az idényjellegű árusítás kivételével ugyanezen Korm. rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti közterületi értékesítés keretében folytatott kereskedelmi tevékenység;
2. automatából történő értékesítés: a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm.rendelet 13. §-ában meghatározott értékesítés;
3. egyéb jogcímen használó: az a személy, aki okirattal hitelt érdemlően igazolni tudja, hogy a jármű használatára jogosult;
4. elhagyott jármű: minden olyan közúti közlekedésre alkalmas és hatósági jelzéssel rendelkező jármű, amelynek tulajdonosát, üzemtartóját, egyéb jogcímen használóját nem lehet megállapítani, és amelyet bármely okból a Kazincbarcikai Önkormányzati Rendészet (a továbbiakban: Rendészet) jelzésétől, vagy az elhagyott jármű észlelésére vonatkozó bejelentéstől számítva a közterületen legfeljebb hat hónap időtartamig tárolnak úgy, hogy azzal a forgalomban nem vesznek részt, és a tulajdonos, üzemtartó vagy a járművet egyéb jogcímen használó a közterület kizárólagos parkolás céljából történő használatára vonatkozó közterület-használati engedéllyel nem rendelkezik;
5. engedélyes: az a természetes, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli társaság, akit a közterület-használati engedély feljogosít a közterület rendeltetésétől eltérő célú használatára;
6. építési munkálatok: a magyar építészettről szóló törvényben meghatározott építőipari kivitelezési tevékenység vagy építési-szerelési munka;
7. építmény: a magyar építészettről szóló törvény szerinti fogalom;
8. gépjármű javítása: a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 1. melléklet 43. pontja szerinti gépjárműjavítás, -karbantartás bejelentés-köteles tevékenység, azonban nem minősül a gépjármű javításának az alkalmoszerűen, nem haszonszerzés céljából végzett javítás;
9. hosszirányú felbontás: az út tengelyével közel párhuzamos (0-45 fok között) irányú burkolatbontás;
10. idényjellegű árusítás: közterületen zöldségek, gyümölcsök, virág, fenyőfa időszakonként megismétlődő, de 90 napot meg nem haladó, szezonális árusítása;
11. járda: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) I. számú függelékének I. cím b) pontjában meghatározott fogalom;
12. jármű tulajdonosa: az a személy, aki a gépjármű törzskönyvében a járműnyilvántartás alapján tulajdonosként van bejegyezve;
13. jármű: a KRESZ 1. számú függelék II. cím a) pontjában meghatározott fogalmak;
14. járműtárolás: a 3,5 t legnagyobb megengedett össztömeget meghaladó tömegű közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt és nem közúti közlekedési

szolgáltatáshoz használt jármű és járműszerelvény közterületen 22 óra és 6 óra között 1 óránál hosszabb ideig történő tárolása;

15. jogellenes közterület-használat: jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati engedély nélkül, vagy a meglévő közterület-használati engedélytől eltérő módon – más tevékenység kifejtésére, vagy az abban meghatározott mértéket meghaladó területen –, vagy használati tilalom ellenére használja a közterületet;
16. kaució: a közterület felbontásával együtt járó közterülethasználat esetén, a közterület eredeti állapotba és határidőn belül történő helyreállítását biztosító, engedélyes által fizetendő pénzösszeg;
17. keresztirányú felbontás: az út tengelyére közel merőleges (45-90 fok között) irányú, teljes szélességben történő burkolatbontás;
18. korlátozott várakozási övezet: Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által, a KRESZ 15. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott módon kijelölt, és e rendelet 1. számú mellékletével megállapított terület, amely járművel történő várakozásra, - az ott állandó lakcímmel vagy tartózkodási hellyel rendelkezők tulajdonában álló járművek kivételével - legfeljebb 3 óra időtartamig használható;
19. közterületi értékesítés: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 14. pontjában meghatározott tevékenység;
20. Önkormányzat saját beruházása: azok a beruházások, amelyek esetén az építető Kazincbarcika Város Önkormányzata vagy a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal;
21. pontszerű felbontás: derékszögű szabályos idomban felbontott burkolat (munkagödör);
22. rendeltetéstől eltérő célú közterület-használat: ha a használat a közterület mások általi rendeltetésszerű igénybevételét az e rendeletben foglaltak szerint akadályozza;
23. roncsjármű: minden olyan ingó dolog, amely rendeltetését tekintve nyilvánvalóan a közúti közlekedésben való részvétel célját szolgálta, és amely látható állapotát tekintve a forgalomba való visszahelyezésre már alkalmatlan;
24. súlyos mozgáskorlátozott személy: a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI. 29.) Korm.rendelet 2. § a) pontjában meghatározott személy, illetve akinek a mozgásszervi fogyatékoságát a súlyos fogyatékoság minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékosági támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000. (VIII. 9.) Korm. rendelet alapján állapították meg;
25. szakaszos felbontás: ugyanazon útszakaszon több kisebb burkolatbontás;
26. út: a KRESZ I. számú függelékének I. cím a) pontjában meghatározott fogalom;
27. üzembentartó: a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény szerinti fogalom;
28. üzemképtelen jármű: üzemképtelennek minősül minden olyan jármű, amely hatósági engedéllyel vagy jelzéssel nem rendelkezik, és a közúti forgalomban ezek hiányában nem vehet részt, valamint az a jármű, amely sérülése következtében alkalmatlanná vált a közúti közlekedésre.”

4. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat a rendeletben foglaltak betartását, a közterületek rendjének és használatának ellenőrzését a Kazinbarcikai Polgármesteri Hivatal feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezeti egységei útján látja el.”

5. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tilos közterületen

- a) a zöldterület, a zöldterületi növényállomány károsodását, a természetes állatvilág zavarását okozó minden tevékenység végzése,
- b) állatot – egészségügyi okból rászorulókat által tartott vezető- és jelzőkutyák, a fegyveres és rendvédelmi szervek szolgálati kutyái, valamint a polgári védelem mentőkutyáinak kivételével – játszótérre beengedni, illetve bevinni,
- c) ebet - ölebek kivételével - póráz nélkül vezetni vagy szabadon engedni, kivéve a kijelölt kutyafuttatók területén,
- d) építmények, berendezések, utcabútorok rendeltetésellenes használata, helyükről való elmozdítása,
- e) állatok tartása, legeltetése, mosása, fürdetése,
- f) fa bejelentés vagy engedély nélküli kivágása,
- g) szeszesital fogyasztása, árusítása,
- h) szexuális szolgáltatásra ajánlkozni, szexuális szolgáltatást nyújtani,
- i) szexuális termékek árusítása, ingyenes osztogatása,
- j) szórólap szórva terjesztése,
- k) üzemképtelen, roncs-, és elhagyott járművet tárolni,
- l) közutakon sajtótermékeket, kiadványokat megvételre kínálni vagy ingyenesen osztogatni,
- m) zöldterületen járművel külön engedély nélkül közlekedni, ott tartózkodni, zöldterületen kerékpározni,
- n) gépjárművet javítani,
- o) elektromos gépjárművet ingatlanról másokat veszélyeztető módon tölteni,
- p) szökőkutat, vízjátékot rendeltetéstől eltérő, egyéni célra használni (tisztítás, tisztálkodás, locsolás, stb.)”

6. §

(1) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 9. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A közterület rendeltetéstől eltérő célú használatához az Önkormányzat írásbeli engedélye (a továbbiakban: közterület-használati engedély) szükséges.

(2) Közterület-használati engedély szükséges:

1. pavilon, mobil árusító vagy tároló eszköz elhelyezéséhez, a gyalogosforgalom akadályozása nélkül,
2. nem önkormányzati támogatással épült zárható szeméttárolók elhelyezéséhez,
3. hirdetőtábla elhelyezéséhez;
4. távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő-készülék, postai levélszekrény elhelyezéséhez,
5. építési munkálatok elvégzéséhez szükséges állvány, építőanyag elhelyezéséhez, építési törmelék tárolóeszközben való elhelyezéséhez, felvonulási épület vagy mobil köztéri illemhely telepítéséhez,
6. a közterületen, illetve az alatta elhelyezett közművekkel (elektromos, gáz-, távhőszolgáltatás, távközlés, elektronikus hírközlés, víz, szennyvíz-, csapadékcsatorna, egyéb eszközzel) kapcsolatos munkálatokhoz, valamint a közművek felszín feletti építményeinek elhelyezéséhez,
7. taxi állomáshely kialakításához,
8. alkalmi vagy mozgó árusításra, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti közterületi értékesítés keretében forgalmazható termékek értékesítéséhez,
9. vendéglátó üzlet közterülettel közvetlenül érintkező területének (terasz) –gyalogos forgalmat nem akadályozó módon történő – kialakításához, és az üzlettel rendelkező kereskedelmi egységek részére az üzlet homlokzatával érintkező közterületi árubemutató, árusítás végzéséhez,
10. kiállítás, vásár, sportrendezvény, kulturális és egyházi rendezvény megtartásához, továbbá mutatványos és cirkuszi tevékenység céljára,
11. szobrok, emlékművek, köztéri alkotások elhelyezéséhez, ha azt nem az Önkormányzat kívánja elhelyezni,
12. kizárólagos parkolás biztosítására meglévő, kiépített várakozóhelyen,
13. az egyes létesítményhez szükséges, a közterülethasználó által kiépített személygépjármű várakozóhely létesítéséhez,
14. közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt és nem közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt, 3,5 tonnát meghaladó össztömegű jármű tárolásához,
15. javító és szolgáltató tevékenység végzéséhez,
16. filmforgatás végzéséhez, a filmforgatási célú közterület-használatról szóló önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelően,
17. üzemképes, hatósági jelzés nélküli vagy lejárt hatósági jelzésű jármű maximum 30 napig közterületen történő tárolásához,
18. adománygyűjtéshez, közvélemény- vagy piackutatási tevékenység végzéséhez,
19. korlátozott várakozási övezetben a három órás időkorlátot meghaladó várakozáshoz,
20. egészségügyi intézmények környezetében az ellátást biztosítók részére várakozóhely biztosításához,
21. a közterületen megrendezendő tűzijáték vagy más hanghatást, füstöt eredményező pirotechnikai termék felhasználásával járó rendezvényhez,
22. a súlyos mozgáskorlátozott személy számára biztosított parkolóhely használatához,

23. minden olyan egyéb esetben, amely nem tartozik az 1-22) pontokba, valamint a 10-11. §-okban felsorolt esetek körébe.

(3) Az Önkormányzat vagy önkormányzati fenntartású intézmények, az Önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok által közterületen szervezett rendezvényekhez nem kell közterület-használati engedélyt kérni, kivéve, ha a rendezvényen kereskedelmi tevékenységet is folytatnak.”

(2) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A (2) bekezdés 12) pontjában foglalt kizárólagos parkolás biztosítására kiadott engedély csak az abban szereplő forgalmi rendszámú gépjárművel történő parkolásra jogosít a határozatban megjelölt várakozóhelyen. Az engedély alapján egy parkolóhelyen legfeljebb két rendszám helyezhető ki.”

(3) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (6)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A (2) bekezdés 19) pontja alapján a korlátozott várakozási övezetben a legfeljebb három órás várakozási időt meghaladó várakozásra egy háztartás részére legfeljebb két engedély adható ki. A kérelem benyújtásának feltétele, hogy a kérelmező az övezetben állandó lakcímmel rendelkezzen.

(7) A (2) bekezdés 22) pontja alapján a súlyos mozgáskorlátozott személy jogosult a tulajdonában vagy üzemben tartásában álló gépjárműve, vagy az őt szállító, közeli hozzátartozója tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjármű forgalmi rendszámának megjelölésével biztosított parkolóhely használatára a lakóhelyétől számított 50 méteren belül az e célra biztosított parkolóhelyen. Ezen jogosultságot jelző- és a kiegészítő tábla beszerzése a kérelmező feladata és költsége.

(8) Az (5)-(7) bekezdések alapján kiadott engedélyek időtartam-korlátozás nélküli várakozásra jogosítanak azzal, hogy az érvényességük legfeljebb tárgyév december 31. napjáig szólhat.”

7. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

(1) Nem kell közterület-használati engedély

- a) a közút és tartozékainak építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közterület elfoglalásához,
- b) a közterületen, illetve alatta elhelyezett közművek - elektromos, gáz, távhőszolgáltatás, távközlés, elektronikus hírközlés, víz, szennyvíz-, csapadékcatorna, egyéb eszközök - azonnali beavatkozást igénylő hibaelhárítása érdekében végzett munkához, a munkavégzés megkezdésétől számított 24 óra

- időtartamra azzal, hogy a hibaelhárítás megkezdésekor a munkát végző, vagy a közmű üzemeltetője köteles bejelenteni a hibaelhárítással érintett közterület felbontását a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalnak,
- c) tömbházas beépítésű területen a hulladékgyűjtési közszolgáltató gyűjtő-járműveihez rendszeresített hulladékgyűjtő edényzetek és az azokat befogadó, önkormányzati támogatással megépült zárható szeméttárolók hulladékgyűjtés céljából tartós, közterületen történő elhelyezéséhez,
 - d) az Önkormányzat beruházásában vagy támogatásában létrehozott kerékpártároló és kerékpártámasz építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közterület elfoglalásához,
 - e) az Önkormányzat saját beruházásainak építőipari kivitelezését végző természetes személyeknek, jogi személyeknek és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságoknak,
 - f) a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló 2013. évi CLXXIV. törvény 5/A. §-ában foglalt paramétereket meghaladó reklámcélú hasznosítási jog gyakorlásával érintett légi tér esetén.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetekben, amennyiben a közterülethasználat a közterület felbontásával együtt jár, a közterülethasználó köteles a munkavégzés megkezdése előtt, valamint annak folyamatában időbélyegzővel ellátott fotódokumentációt készíteni és a bejelentéssel együtt megküldeni.”

8. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület a közterület-használati engedély kiadására vonatkozó hatáskörét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletében a Polgármesterre ruházta át. A Polgármester átruházott hatáskörben hozott határozata ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezést benyújtani, melyről a Képviselő-testület az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.”

9. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 13. § (1)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Közterület-használati engedélyt - a (2)-(3) bekezdésben foglalt kivétellel - annak kell kérnie, aki használni kívánja a közterületet. A kérelem benyújtása a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalnál az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon, vagy a legalább a 14. § (1) bekezdésében foglalt adatokat tartalmazó kérelemben történik. A kérelemhez csatolni kell a rendeletben felsorolt mellékleteket. A kérelem benyújtása a közterület használatának megkezdésére nem jogosít.

(2) Ha a közterület rendeltetéstől eltérő célú, ideiglenes jellegű használata építési munkálatok elvégzéséhez szükséges állvány, építőanyag, törmelék elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt a kivitelezőnek kell kérnie.

(3) Ha a közterület rendeltetéstől eltérő célú használata építmény elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt a közterület tényleges igénybevétele előtt az építetőnek kell megkérnie. Meglévő építmények esetében a kérelmet az építmény tulajdonosa vagy használója nyújtja be.

(4) A közterület-használati engedély iránti kérelmet – az (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – legalább 8 nappal a tervezett igénybevétel előtt írásban kell benyújtani. A benyújtás időpontja nem lehet korábbi, mint a tervezett igénybevételtől visszszámított 90 nap.

(5) A közterület-használati engedély tárgyévét követő év január 1. napjától történő kiadásának feltétele, hogy erre vonatkozóan a kérelem tárgyév december 1. napjáig benyújtásra kerüljön a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalhoz.”

10. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. §

(1) Amennyiben nem a rendszeresített formanyomtatványon történik a kérelem benyújtása, a közterület-használati engedély iránti kérelemnek legalább az alábbiakat tartalmaznia kell

- a) természetes személy esetén a kérelmező nevét, állandó lakó- vagy tartózkodási helyét, telefonszámát, elektronikus elérhetőségét, bankszámlaszámát, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet esetén annak megnevezését, székhelyét, adószámát, cégjegyzékszámát vagy egyéb azonosító számát, bankszámlaszámát,
- b) a közterület-használat célját, időpontját és időtartamát,
- c) a közterület-használat helyét, amennyiben ismert, helyrajzi szám feltüntetésével,
- d) a keletkező hulladék gyűjtésének és elhelyezésének módját,
- e) rendezvények esetén tartalmaznia kell továbbá
 - ea) a rendezvény szervezője, vagy a rendezvény lebonyolításáért felelősséggel tartozó személy nevét, telefonszámát, elektronikus elérhetőségét,
 - eb) a résztvevők és a várható látogatók tervezett létszámát,
 - ec) a rendezvény részletes programját,
 - ed) a rendezvény profitorientált jellegére vonatkozó tájékoztatást,
- f) a közterület felbontásának igényét.

(2) A közterület-használati engedély iránti kérelemhez mellékelni kell

- a) a közterületen folytatni kívánt tevékenység esetén a tevékenység gyakorlására jogosító okirat másolatát,

- b) építkezéshez szükséges építőanyag, törmelék, állvány, egyéb eszköz tárolásakor szükség esetén az építési, létesítési, bontási engedély, határozat másolatát, vagy nem engedélyköteles tevékenység esetén a kérelmező erről a tényről szóló nyilatkozatát,
- c) a közút területét érintő közterület-használati engedély megadásához az illetékes elsőfokú útügyi hatóság, az útkezelő és a rendőrhatóság hozzájárulását,
- d) a közvetlen fogyasztásra kerülő élelmiszer árusítást érintő közterület-használati engedély megadásához az illetékes Élelmiszerlánc- biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság előzetes véleményét;
- e) rendezvény, vagy vásár esetén hulladékgyűjtő edényzet elhelyezéséhez a szolgáltatóval kötött hulladékszállítási szerződés másolatát;
- f) rendezvény, vásár esetén a terület takarítására vonatkozó megrendelést, nyilatkozatot,
- g) a közterület-használat helyét bemutató helyszínrajzi vázlatot,
- h) rendezvény vagy vásár esetén az árusítás helyül szolgáló pavilon, vagy mobil árusító eszköz leírását és fényképét, vagy típusrajzát,
- i) a közterület felbontásának igénye esetén az erre rendszeresített kitöltött formanyomtatványt.”

11. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közterület-használati engedély

- a) határozott időre,
- b) meghatározott feltétel bekövetkezéséig, vagy
- c) visszavonásig

adható ki, azzal, hogy a kiadott engedély érvényessége minden esetben legfeljebb a tárgyév december 31. napjáig szólhat.”

12. §

(1) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az engedélyes az engedélyben megjelölt közterület rendeltetésétől eltérő célú használatáért a rendelet 1. mellékletében foglalt díjat, de legalább hétezer-ötszáz forintot (a továbbiakban: minimum díj) köteles fizetni, kivéve, ha a jelen rendelet díjmentességre ad lehetőséget.”

(2) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az engedélyes által fizetendő közterület-használati díj és a rendelet VI. fejezete alapján fizetendő kaució összege áfamentes. A közterület-használati díj nem tartalmazza a kizárólagos parkoláshoz szükséges jelzőtábla elkészítésének és kihelyezési költségét.”

13. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. §

(1) A közterület-használati díj megállapítására napi, havi vagy éves díjtételként kerül sor. A tárgyév folyamán benyújtott közterület-használati engedély iránti kérelem esetén az éves díjtétel arányos összegét kell megállapítani, figyelemmel a 19. § (1) bekezdésében foglaltakra.

(2) Az engedélyes által fizetendő közterület-használati díj megállapítása a rendelet 1. mellékletében szereplő díjtételek és jogcímek figyelembevételével,
a) a közterület-használat övezetéhez, valamint
b) a közterület-használat területi vagy időbeli kiterjedéséhez tartozó adatok szorzataként történik.

(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerint kiszámított közterület-használati díj kevesebb, mint a 21. § (1) bekezdése szerinti minimum díj, abban az esetben a minimum díjat kell megállapítani.”

14. §

(1) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Nem kell közterület-használati díjat fizetni

- a)* azokban az esetekben, amikor a rendelet 10. § (1) bekezdése alapján közterület-használati engedélyt sem kell kérni,
- b)* a nem haszonszerzésre irányuló rendezvény megtartása esetén,
- c)* a közműszolgáltatóknak a létesítményeik elhelyezéséhez,
- d)* a nem önkormányzati támogatásból megépült zárható szeméttárolók elhelyezéséhez,
- e)* fegyveres szervek, rendészeti szervek, mentők létesítményei céljára igénybe vett területek után,
- f)* postai és távközlési tevékenységgel kapcsolatos létesítmények és berendezések elhelyezéséhez
- g)* szobrok, emlékművek, és köztárgyak elhelyezéséhez,
- h)* régészeti feltárássra igénybe vett területek után,
- i)* a közvetlen életveszély vagy katasztrófa-helyzet elhárítása céljából igénybe vett területek után,
- j)* annak a súlyos mozgáskorlátozott személynek, aki kizárólagos parkolóhelyet használ,
- k)* az egészségügyi intézmények környezetében az ellátást biztosítók részére rendszámmal védett várakozóhely biztosításához.”

(2) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 23. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem fizet közterület-használati díjat – engedély kiadása mellett – Kazincbarcika Város Önkormányzatának közvetlen vagy közvetett, 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezete és a Kazincbarcika Város Önkormányzata által fenntartott intézmény.”

15. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 29. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Közterületen építési munkálatokat végezni – a rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt eseteket kivéve - csak az Önkormányzat által kiadott közterület-használati engedély birtokában, az engedélyben meghatározott feltételek szerint lehet folytatni.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően közterület-használati engedély hiányában is folytathatók ilyen munkálatok halasztást nem tűrő esetben, valamint élet- vagy balesetveszély fennállása esetén.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a munkálatokat haladéktalanul, de legkésőbb a munkálatok megkezdését követő munkanapon be kell jelenteni az Önkormányzat felé. Amennyiben a közterületen folyó hibaelhárítás, útfelbontás a rendszeres gépjárműforgalmat korlátozza vagy akadályozza, úgy arról a munkavégzés megkezdése előtt a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, az Országos Mentőszolgálatot és a Rendőrséget írásban tájékoztatni kell”

16. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 31. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az eredeti rétegrendnek megfelelő állapotot és a visszaépítendő rétegrendet a kiadott közterület-használati engedély tartalmazza, azonban ilyen előírás hiányában a visszaépítendő rétegrend tekintetében a (2)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljár.”

17. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

18. §

Hatályát veszti a közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet

- a) 2. melléklete,
- b) 3. melléklete.

19. §

Ez a rendelet 2024. december 19-én lép hatályba, és 2024. december 20-án hatályát veszti.

1. melléklet a 19/2024. (XII. 18.) önkormányzati rendelethez

I. A közterület-használat övezetenkénti díjai

	A közterület-használat célja	Kazincbarcika övezetei		Igénybevétel adatai
		1. övezet	2. övezet	
	pavilon, mobil árusító vagy tároló eszköz elhelyezése (9. § (2) bek. 1) pontja)	2.000	1.000	Ft/m ² /hó
	hirdetőeszköz elhelyezése (9. § (2) bek. 3) pontja)	600	500	Ft/m ² /hó
	építési munkálatok elvégzéséhez szükséges állvány, építőanyag elhelyezése, építési törmelék tárolóeszközben való elhelyezése, felvonulási épület vagy mobil köztéri illemhely telepítése (9. § (2) bek. 5) pontja)	300	100	Ft/m ² /nap
	taxi állomáshely kialakítása (9. § (2) bek. 7) pontja)	500.000	500.000	Ft/parkolóhely/év
	alkalmi vagy mozgó árusítás, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti közterületi értékesítés (9. § (2) bek. 8) pontja)	450	450	Ft/m ² /nap
	vendéglátó üzlet közterülettel közvetlenül érintkező területének (terasz) kialakítása, és az üzlettel rendelkező kereskedelmi egységek részére az üzlet homlokzatával érintkező közterületi árubemutató, árusítás (9. § (2) bek. 9) pontja)	1.000	600	Ft/m ² /hó
	kiállítás, vásár, sportrendezvény, kulturális és egyházi rendezvény megtartása, továbbá mutatványos és cirkuszi tevékenység (profitorientált) (9. § (2) bek. 10) pontja)	1.250	600	Ft/m ² /nap
	kizárólagos parkolás biztosítására meglévő, kiépített várakozóhelyen (9. § (2) bek. 12) pontja)	300.000	300.000	Ft/parkolóhely/év
	az egyes létesítményhez szükséges, a közterülethasználó által kiépített személygépjármű várakozóhely létesítéséhez (9. § (2) bek. 13) pontja)	20.000	10.000	Ft/parkolóhely/év

	A közterület-használat célja	Kazincbarcika övezetei		Igénybevétel adatai
		1. övezet	2. övezet	
	közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt és nem közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt, 3,5 tonnát meghaladó össztömegű jármű tárolásához (gépjárművenként és vontatványonként) (9. § (2) bek. 14) pontja)	-	15.000	Ft/hó/jármű
	javító és szolgáltató tevékenység végzése (9. § (2) bek. 15) pontja)	450	150	Ft/m ² /hó
	üzemképes, hatósági jelzés nélküli vagy lejárt hatósági jelzésű jármű maximum 30 napig közterületen történő tárolásához (9. § (2) bek. 17) pontja)	2.000	1.500	Ft/nap/jármű
	a közterületen megrendezendő tűzijáték vagy más hanghatást, füstöt eredményező pirotechnikai termék felhasználásával járó rendezvény (9. § (2) bek. 21) pontja)	1.250	600	Ft/m ² /nap

II. A közterület felbontása esetén fizetendő kaució díjai

	Felbontott burkolat típusa	Kaució összege	Igénybevétel adatai
	szilárd burkolat felbontása esetén	45000	Ft/m ²
	zöldterület felbontása esetén	15000	Ft/m ²
	nem szilárd burkolat felbontása esetén	10000	Ft/m ²

III. Övezetek meghatározása

1. övezet: kiemelt övezet: az ábrán körülhatárolt terület

2. övezet: a kiemelt övezeten kívül eső területek

3. övezet: korlátozott várakozási övezet: Pattantyús utca, Zemplény utca, Hegyköz utca.
A közterület-használati díj az első gépjárműre 3.000 Ft/év, második gépjármű esetén 10.000 Ft/év.



Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

3. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkatervének elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. melléklete

Szitka Péter polgármester (41.30 – 41.43)

dr. Bukó Géza elnök úr a szó először!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (41.44 – 42.24)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági bizottság tárgyalta a 2025. évi munkatervre vonatkozó előterjesztést. Ahogyan minden évben, a munkatervet minden év január 31. napjáig a polgármester terjeszti elő, melyet a beérkezett javaslatok alapján a jegyző állít össze. Ezen beérkezett javaslatokból összeállított munkatervet láthatják önök a mellékletben.

A bizottságunk tagjai a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták és javasolják önöknek elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (42.30 – 43.09)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Annnyival egészíteném ki még Képviselőtársam által elmondott dolgokat, hogy a jelzések, visszajelzések alapján a jövő évi január 9-én esedékes közmeghallgatás nem reggel, hanem délután 16 órakor kerül majd megtartásra. Ez a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott. Egyébként a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (43.11 – 43.40)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A Gazdasági és Pénzügyi bizottsági ülésen ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban élt egy bizottsági tagunk módosítással, amely a január 9-ei közmeghallgatást április 8-ára szeretne volna átprogramozni. Bizottságunk ezt a módosítást 6 nemmel és 2 igennel nem fogadta el. A határozati javaslatot összességében 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással fogadta el a bizottságunk.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő**(43.46 – 44.48)**

Tegnap bizottsági ülésen tettem egy javaslatot a napirenddel kapcsolatban, hogy közmeghallgatás január 9-ére van tervezve. Miután december elején volt, 4-én közmeghallgatás, úgy gondoltam, hogy túl közeli ez az időpont egy következő közmeghallgatáshoz, és javaslatot tettem, hogy április 8-án legyen közmeghallgatás. Az egy keddi nap, ez még húsvét előtt van, és április hónapra nincsen testületi ülés betervezve, úgyhogy szeretném ezt módosító javaslatként megtenni.

Mérten János önkormányzati képviselő**(44.54 – 45.18)**

Imént hozzászóló képviselőtársam módosító javaslatát csak támogatni tudom. Tehát én is amellet érvelnék, hogy ne január 9-én legyen megtartva, illetve hivatkozva a tegnapi bizottsági ülésen tett javaslatomra is, elhangzásra, tehát hogy kifejezetten kérném, hogy délutáni időpontra legyen majd meghirdetve a közmeghallgatás.

Szitka Péter polgármester**(45.23 – 49.20)**

Több olyan javaslat is érkezett egyébként képviselőktől, ami beépítésre került. Például a képviselő asszonynak – most nincs jelen – de több olyan kérése volt, ami az időpontoknak a helyességét vagy más testületnek az összehívásához való alkalmazkodását. Ott majdnem mindegyiket tudtuk egyébként orvosolni, nem mindegyiket, azért értelemszerűen, azt hiszem, a májusit talán nem. Képviselő úrnak is volt javaslata, azt is beépítettük, tehát igyekeztünk egy olyan munkatervet összetenni, ami azt gondolom, hogy egyébként mindenkinek megfelel. Valószínű, hogy a közmeghallgatásban nem fogunk tudni egyetérteni. A bizottsági ülésen is több indok is megfogalmazódott arra, hogy a januári közmeghallgatás miért lenne. Egyrésztől több olyan visszajelzés is volt, akár az Önök részéről is, hogy volt olyan, aki nem tudta elmondani kérését, észrevételét, azt most még itt ízibe-melegibe meg lehet tenni gyakorlatilag, mert hogyha decemberben volt, ez januárban még azt gondolom, hogy aktuális lesz. Indokként fogalmazódott meg, ami azt gondolom, hogy egy része már megfogalmazásra került decemberben, de az, hogy egy költségvetés előkészítése előtt lesz a város, tehát ha olyan jellegű kérdéseket érintenek, amelyek adott esetben ezt módosíthatják, vagy mérlegelésre adhatnak okot, akkor gyakorlatilag ez is indokként egy januári lehet. Továbbmegyek: az elmúlt időszakbéli közmeghallgatási sikerességeket figyelembe véve – a sikeresség az ugye a jelenlét és témák – az január volt, én úgy emlékszem, tehát többször próbálkoztunk más időpontokkal. Értelemszerűen nyáron nem jó. Egy januári volt az, amikor gyakorlatilag többen voltak, egy meghatározott és megfelelő rendszer mentén nagyon jól lehetett haladni, és az észrevételeket nagyon jól be tudta akár a képviselő-testület, vagy akár a Hivatal is gyűjteni.

Nem volt az kérdés, de most nincs választás, tehát hogy most nem választás előtt vagyunk, nem választás után vagyunk, tehát pont egy olyan időszakot lövünk meg, amiben, azt gondolom, hogy gyakorlatilag az, hogy most ki a legény a gáton, az most

nem lesz egyébként egy közmeghallgatás témája. Hiszen egyébként túl vagyunk rajta, tehát pusztán szórén egyébként aktualitásokról és valóban közérdeket érintő kérdéseket lehet feszegetni egy közmeghallgatáson. Ezért gondoltuk azt, mint ahogy jeleztük is egyébként a közmeghallgatáson, hogy nem célunk az, hiszen ez jogszabályi kötelem is, hogy mondjuk a 2025. évben egyébként közmeghallgatás ne legyen, és ezeket így csomagban gondoltuk azt és terjesztettük elő közösen, hogy egy ilyen közeli időpont, január 9-e tud lenni az, amikor már túl vagyunk az újévköszöntésen, még azért úgy nekünk se – mármint a nekünk az a hivatalt értem és a cégeinket, intézményeinket – hogy a dara nem indult el. Ezalatt értelemszerűen mondjuk egy költségvetés előkészítését gondolnám, amiben azért lesz munka, meg adott esetben nehézség is, tehát, hogy ebben még nem, és az aktualitásokat adott esetben bele tudjuk csempészni. Ez volt az indok ugye a bizottsági ülésen is, amely esetében egyébként a január 9. az indokolt dátumként maradna. Mindazzal, hogy igyekeztünk azokat, amit ugye Ön is, meg képviselő asszony is jelzett, azokat érvényesíteni a munkatervünkben.

Pogány István önkormányzati képviselő

(49.21 – 50.05)

Itt a közeli időpontokon túlmutat az, hogy az informális része hogyan fog mondjuk a lakosság felé kimenni. Tehát minden csövön kellene, hogy kifelé menjen az információ: volt és lesz közmeghallgatás, várunk mindenkit nagy tisztelettel. De milyen módon fog ez sorra kerülni? Tehát melyek azok a csatornák, amik alkalmasak lesznek erre? Időpontilag látják-e ezt az emberek, megjelenik-e éppen a Kolor, amelyik talán minden lakoshoz eljut Kazincbarcikán, kap-e kellő hangsúlyt? És arra kérem, hogy kapjon kellő hangsúlyt ez, és nem azért, mert választás vagy sem, hanem hogy az embereknek a szándékát, bevonását és az együttműködését lehessen kérni és kapni.

Szitka Péter polgármester

(50.06 – 50.18)

Most itt egy rövid konzultációt tettünk, de egyébként hogyan gondolja? Tehát, hogy mi lehet az, ami mondjuk megfelelő lehetne Önnek is? Nekünk van elképzelésünk, csak először meghallgatnám Önt, hogy mi az, ami javaslatként jön.

Pogány István önkormányzati képviselő

(50.19 – 51.00)

Számomra nem megfelelő ez az időpont, indoklasként ennek a kifutásának, illetve a különböző információk megjelentetésének hosszabb és nagyobb előkészülettel valószínűleg jobban meg lehet felelni. Konkrét dolgokra kérdez, nemcsak a saját csatornáinkon keresztül, hanem akár mondjuk a Szuperinfón keresztül, amelyik megjelenik, tehát kapjon olyan nyilvánosságot ez a lehetőség, hogy valóban eljusson az emberekhez. Nagyon sokan nem tudtak róla, higgyék el. Nagyon sokan nem tudtak róla, és amikor alpolgármester úr korábban azt mondta, hogy ő is majd népszerűsíteni fogja, valószínűleg azért gondolta ezt egy korábbi közmeghallgatás során, mert érezte, hogy erre igény van.

Klimon István alpolgármester**(51.03 – 53.29)**

Képviselő úr, jómagam azt fogalmaztam meg, hogy volt arra példa, hogy az önkormányzat jóval előtte, másfél hónappal meghirdetett közmeghallgatását Polgármester úr, jómagam és képviselőtársaink is saját közösségi médiafelületükön is promózták, ugyanúgy, mint ahogy megjelent a városi kórlíne-on akár elektronikus webfelületen, akár a nyomtatott termékében, akár a televízióban is elhangzott. Én akkor is azt mondtam Önnek, amit most is megerősítek, hogy az érdeklődés az dettó ugyanannyi volt, mint amennyit legutóbbi közmeghallgatásról hallottam, és ahogyan kielemeztük az ott elhangzott kérdéseket. Arra célzott Polgármester úr, hogy tehet arra javaslatot, hogy mégis hogyan gondolná, hogy feszítsünk ki molinót a város különböző pontjain, esetleg plakátot helyezünk ki, vagy bár a hangos reklám tiltott Kazincbarcikán, de a rendeletünkkel ellentétesen esetleg egy hangosbemondón menjen körbe egy autó, mondja, hogy lesz a közmeghallgatás, vagy mobilreklámot, óriásplakátot, hogy mik azok a csatornák? Merthogy a közmeghallgatás léte – minden évben ugye megtartjuk – a közmeghallgatás léte egy számunkra is nagyon fontos visszajelzés, ugyanakkor még egyszer mondom, hogy nem azt tapasztaljuk, hogy a városlakók tömegével jelennek meg a közmeghallgatáson, hanem azt tapasztaljuk, hogy többségében, vagy jelentős részében mindig ugyanazokkal az emberekkel találkozunk, amivel nincsen gond, de velük találkozunk más fórumokon is. És ezért kérdezzük azt, hogy mégis hogyan gondolja – bár ezt most meg fogjuk tenni, tehát ebben konszenzus született az imént, hogy amint dönt a képviselő-testület a munkatervéről, akkor készül egy kreatív, ezt el is küldjük adott esetben Önöknek, mindenki a közösségi média felületét használhatja, a televízióban elhangzik, most is elhangzik, a kórlíne-on megjelentetésre kerül. Ettől többet azt gondoljuk, hogy nem tudunk. Illetve nem, mert lehetne adott esetben, ugye volt már arra példa, hogy Kazincbarcikán repülő ment el és húzott maga után egy molinót, de ezt azért enyhén túlzásnak érezzük.

Pogány István önkormányzati képviselő**(53.40 – 54.12)**

Alpolgármester úrnak a felütése, hogy feszítsünk ki, vagy feszítsünk be így karácsony tájékán, nem igazán jó szerintem. Értem azt, hogy célozni akar valamire, de akkor hadd kérdezzem meg, hogy van-e arról valamilyen visszajelzésünk, hogy a megtekintéseknek, az eléréseknek a száma hogyan alakul az információk kapcsán? Van-e erre valaki megbízva feladattal, hogy vizsgálja azt, hogy eljutott-e a barcikai emberekhez egy-egy információ – nemcsak erre vonatkozóan.

Klimon István alpolgármester**(54.16 – 55.17)**

Én most dr. Makkai Orsolya ügyvezető asszony helyett tudom azt mondani, hogy ezzel ember nincsen megbízva, tehát ennek az ellenőrzése sem a saját közösségi médiafelületünkön, sem a cég közösségi médiafelületén nincs ez meg. Az, hogy a közösségi médiafelületeken a különböző algoritmusok hogy működnek és mikor, milyen elérés érhető el, ez rengeteg mindentől függ. Erre szakosodtak reklámcégek,

szakemberek, mi ezzel nem foglalkozunk. Mi a közösségi média felületének azt az oldalát használjuk ki, ami elsősorban Kazincbarcikán élőknek nagyon fontos. Természetesen vannak olyan tartalmak, amiket adott esetben, például egy Kolorfesztivál, amit célzunk másoknak is, mert szeretnénk azt, hogy ellátogassanak ide, ez így jelenik meg.

Szitka Péter polgármester

(55.18 – 55.57)

Ebben én konszenzust érzek, tehát ebben a síkjában, hogy egyébként a meghirdetését és gyakorlatilag egy kreatív, ahogy Ön is említette, tehát hogy készüljön, én azt gondolom, hogy ebben akkor partnerek vagyunk, hogy ez minél intenzívebben eljusson a köz számára, és azok, akik egyébként a délutáni órákban – 16 óra, ahogy ugye Perjési elnök úr is mondta – hogyha van olyan észrevételük és a köz számára is fontos megjegyzésük, ami igazából megosztásra kell, hogy kerüljön, akkor én azt gondolom, hogy ebben ad lehetőséget a közmeghallgatás.

Mérten János önkormányzati képviselő

(55.58 – 56.19)

Én egy pofonegyszerű kéréssel fordulnék képviselőtársaimhoz és Polgármester úrhoz, ugye választásnál mindenki használta a közösségi médiát, hogy elérje az ő ismerőseit. Nem kerül egy fillérbe se, én arra kérném a képviselőtársaimat, mindenki tegye közzé, amikor megvan a konkrét időpont, egy felhívást, hogy közmeghallgatást tart Kazincbarcika Képviselő-testülete.

Szitka Péter polgármester

(56.20 – 57.30)

Szerintem ez nyitott kapu, mert Alpolgármester úr pont ezt mondta. Tehát hogy lesz egy kreatív, és gyakorlatilag ez a közösségi felületeinken, akár az enyémen, akár a Alpolgármester úrén is. Ezt mondta.

Volt módosító javaslat, ami április 8-at irányozna elő. Akkor először Bulla Gusztáv képviselő úrnak a módosítóját tenném fel szavazásra, amit a bizottság nem támogatott. Kérem szépen, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a módosítást a Képviselő-testület 3 igen, 7 nem szavazattal nem fogadta el.

És most tudunk egyébként a határozatról dönteni, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
138/2024. (XII. 18.) határozata
Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi
munkatervének elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklet szerinti tartalommal Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkatervét jóváhagyja.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. december 31.

2./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalt, hogy tájékoztassa az érintetteket a munkatervben foglaltakról, valamint, hogy – a munkaterven a változásokat évközben folyamatosan átvezetve – a munkatervet naprakész állapotban tartsa.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Bányainé dr. Magicz Ildikó, osztályvezető, Hatósági és Szervezési Osztály

Határidő: 2025. január 15., valamint értelemszerűen

3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a Képviselő-testület 2025. évi elfogadott munkatervében meghatározott időpontoktól és napirendi javaslatoktól eltérhet.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. december 31.

4./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. évi munkatervének elfogadásáról szóló 140/2023. (XII. 14.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2024. december 18.

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve

JANUÁR

KÖZMEGHALLGATÁS tartása: 2025. január 9.

A Képviselő-testület 1. ülésének várható időpontja: 2025. január 30.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyálásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	Áht. 29/A. §, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gdstv.) 45. § (1) bekezdés a) pontja, az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyálásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
2.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	Áht. 24. § (2)-(3) bekezdés
3.	Javaslat a 2024. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	Vinczler Attila belső ellenőr Kistérségi Társulás	valamennyi Bizottság	nyilvános	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 49. § (1) bekezdése
4.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és szervei 2026-2030 évre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervének jóváhagyására	Jegyző	Vinczler Attila belső ellenőrzési vezető	valamennyi Bizottság	nyilvános	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 30. § (1a) bekezdése
5.	Javaslat az elektronikus ügyintézés szolgáltatás kiterjesztésével kapcsolatban szükséges önkormányzati rendeletek módosítására	jegyző	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Hatósági és Szervezési Osztály	Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	nyilvános	

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyálásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
6.	Javaslat beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezésére	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Iroda	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdése
7.	Javaslat a közművelődés és a sport, mint helyben biztosítható közfeladat feladatellátásának átfogó felülvizsgálatára	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Iroda	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8a továbbiakban: Möt.v.) 13.§ (1) bek.7. és 15. pontja
8.	Javaslat a behajthatatlan követelések nyilvántartásból való törlésének engedélyezésére	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	Az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdése
9.	Javaslat a Barcika Holding Vállalatcsoport 2025. évi üzleti tervének elfogadására	Polgármester	BARCIKA CENTRUM Kft. ügyvezetője	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
10.	Javaslat a Barcika Szolg Kft. ügyvezetője prémium célkitűzésének testületi jóváhagyására	Polgármester	BARCIKA CENTRUM Kft. FEB elnöke	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	zárt	a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdés,

FEBRUÁR

A Képviselő-testület 2. ülésének várható időpontja: 2025. február 20.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 31/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 34. § (1) és (4) bek.
2.	Tájékoztató Kazincbarcika Város Német Nemzetiségi Önkormányzat 2024. évi működéséről	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály Sajó Attila, Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke	Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	nyilvános	
3.	Javaslat óvodai ellátás biztosítására kötött feladatellátási szerződés módosítására, elfogadására Sajóivánka Község Önkormányzatával és Szuhakálló Község Önkormányzatával	Polgármester	Liptákné Gergely Valéria igazgató	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
4.	Javaslat a 2025/2026. nevelési évben indítandó csoportok számáról és az intézmény óvodai csoportjaiban a maximális csoportlétszám növelésének jóváhagyására	Polgármester	Liptákné Gergely Valéria igazgató	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	Köznev.tv 25. § (7) bekezdése

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
				Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság		
5.	Javaslat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák és tagintézményei felvételi körzete módosítására	Polgármester	Liptákné Gergely Valéria igazgató	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
6.	Tájékoztató Kazincbarcika Város Önkormányzata tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségekről	Polgármester	Barcika Szolg Kft. ügyvezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	nyilvános	
7.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Barcika Szolg Kft. között hatályban lévő megbízási szerződés felülvizsgálatára	Polgármester	Barcika Szolg Kft. ügyvezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	zárt	Mötv. 13. § (1) bekezdés 9. pontja

MÁRCIUS

A Képviselő-testület 3. ülésének várható időpontja: 2025. március 20.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház	Polgármester	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi		nyilvános	a területi védőnői ellátásról szóló 49/2024. (V.21.) ESzCsM rendelet az egészségügyi alapellátásáról szóló 2015. évi CXXIII. törvény

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
	Kazincbarcikai Védőnői Szolgálat Kazincbarcika I-VII. számú védőnői körzetében 2023-2024. években végzett tevékenységéről		Kórház és Egyetemi Oktatókórház Dienes Krisztina - városi kollegiális védőnői mentor			
2.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Gazdasági Programjára a 2025-2030. közötti időszakra	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi bizottság	nyilvános	Mötv. 116.§ (5) bekezdése
3.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2025. évi összesített közbeszerzési tervének elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése
4.	Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 38/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására	Polgármester	István Zsolt igazgató	valamennyi Bizottság	nyilvános	a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés a) pontja, 115. § (1) és (6) bekezdése,
5.	Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 8/2022. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosítására	Polgármester	István Zsolt igazgató	valamennyi Bizottság	nyilvános	a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 146. §, 147. § (1) bek., (3)-(4) bek.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
6.	Tájékoztató a 2025. évi vagyonyilatkozattételi kötelezettség teljesítéséről	dr. Bukó Géza ÜJKB elnöke	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Hatósági és Szervezési Osztály	Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	nyilvános	Mötv. 39. § (1) és (3) bek., egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bek.
7.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PRÍMA Közétkeztetési és Vendéglátási Kft. között közétkeztetési szolgáltatási szerződés megkötésére	Polgármester	BARCIKA PRÍMA Kft. ügyvezető	valamennyi bizottság	nyilvános	
8.	Javaslat az Egressy Béni Városi Könyvtár 2024. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	Molekné Kőrösi Beatrix intézményvezető	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 54. § (1) bekezdés h) pontja
9.	Javaslat magánszemélyek lakás- és telekvásárlásának önkormányzati támogatására	Polgármester	Barcika Szolg Kft. ügyvezető	valamennyi bizottság	zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (IV. 29.) önkormányzati rendelete
10.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kazincbarcika Város Közbiztonságáért díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
11.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kazincbarcika Város Sportjáért kitüntető díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
12.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kazincbarcika Közszolgálatáért díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
13.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyért kitüntető díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
14.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kazincbarcika Város Közneveléséért kitüntető díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

ÁPRILIS

Erre a hónapra nincs rendes képviselő-testületi ülés tervezve.

MÁJUS

A Képviselő-testület 4. ülésének várható időpontja: 2025. május 29.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	Áht. 91. § (1) bekezdése
2.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. évi maradványának felhasználására és Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	Áht. 86. § (5) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 149. § (1) bekezdése
3.	Javaslat államháztartási költségvetési szakértői szolgáltatás igénybevételére	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	zárt	
4.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Vagyongazdálkodási koncepció közép- és hosszú távú tervének elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi bizottság	nyilvános	A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 9.§ (1) bekezdés

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
5.	Javaslat Kazincbarcika Város Kommunális és Kulturális Fejlődéséért Alapítvány 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására	Polgármester	Karikás Lajosné kuratóriumi elnök	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	nyilvános	
6.	Javaslat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ 2024. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	István Zsolt igazgató	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	Gyvt. 96. § (6) bekezdése a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet 10. számú melléklet
7.	Javaslat a Barcika Holding Vállalatcsoport 2024. évi szakmai- és mérlegbeszámolójának elfogadására	Polgármester	BARCIKA CENTRUM Kft. Dr. Kovács László ügyvezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdés
11.	Javaslat villamos energia beszerzési eljárás lefolytatására 2026-2027. közötti időszakra Kazincbarcika Város Önkormányzatának és kapcsolódó intézményeinek szerződés keretében történő ellátására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	nyilvános	
12.	Javaslat a Volánbusz Zrt. Kazincbarcika város helyi közforgalmú autóbusz közlekedésével összefüggő közszolgáltatási feladatainak 2024. évi ellátásáról szóló beszámolójának elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	nyilvános	a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény
13.	Javaslat a Bűnmegelőzési, Vagyonvédelmi Alapítvány 2024. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	Jaskó Judit alapítvány titkára	Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság;	nyilvános	-

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
				Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság		
15.	Javaslat a BARCIKA PROJEKT Kft. 2024. évi szakmai és mérlegbeszámolójának elfogadására	Polgármester	BARCIKA PROJEKT Kft. Dr. Juhász Hajnalka Mónika ügyvezető	valamennyi bizottság	zárt	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (2) bekezdése
15.	Javaslat a BARCIKA CENTRUM Kft. könyvvizsgálójának megválasztására, valamint alapító okiratának módosítására	Polgármester	Barcika Centrum Kft. ügyvezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény a 3:130. §

JÚNIUS

A Képviselő-testület 5. ülésének várható időpontja: 2025. június 19.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Javaslat Kazincbarcika Város Környezetvédelmi Programjának elfogadására	Polgármester	külső szakértő, Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztály	valamennyi Bizottság	nyilvános	1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bek. b) pont

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alappól szolgáló testületi döntés
2.	Javaslat az Önkormányzat feladatkörébe tartozó, autóbusszal végzett, menetrend szerinti helyi személyszállítás közszolgáltatás ellátására vonatkozó pályázati felhívás elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	2011.évi CXCVI. törvény 12.§ (2) c.) pontja 2012. évi XLI. törvény
3.	Tájékoztató a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működéséről	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Iroda	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
4.	Javaslat a Települési Értéktár Bizottság 2025. I. félévi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról	Polgármester	Juhász-Nagy Balázs városi főépítész	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
5.	Javaslat magánszemélyek lakás- és telekvásárlásának önkormányzati támogatására	Polgármester	Barcika Szolg Kft.	valamennyi bizottság	zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (IV. 29.) számú rendelete
8.	Javaslat a Barcika Szolg Kft. ügyvezetője 2024. évi prémiumának prémiumelőleggel csökkentett, még hátralékos összegének kifizetésére	Polgármester	Barcika Szolg Kft FEB	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	
9.	Javaslat a Barcika Szolg Kft. ügyvezetője 2024. évi prémiumfeladatai féléves teljesülésének értékelésére	Polgármester	BARCIKA CENTRUM Kft. FEB elnöke	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdés,

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
10.	Javaslat Kazincbarcika Város Díszpolgára kitüntető díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft.		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
11.	Javaslat Kazincbarcika Város Képviselő-testületének „Pro Urbe Kazincbarcika” kitüntető díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft.		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
12.	Javaslat Kazincbarcika Város Képviselő-testületének Elismerő Plakettje kitüntető díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft.		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
13.	Javaslat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák működéséről szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	intézményvezető	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	

JÚLIUS

Erre a hónapra nincs rendes képviselő-testületi ülés tervezve.

AUGUSZTUS

Erre a hónapra nincs rendes képviselő-testületi ülés tervezve.

SZEPTEMBER

A Képviselő-testület 6. ülésének várható időpontja: 2025. szeptember 18.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Javaslat Kazincbarcika város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az ezzel kapcsolatos feladatokról szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	Nagy Gábor r. alezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető	valamennyi Bizottság	nyilvános	a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdés
2.	Tájékoztató a B-A-Z. Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2024. évi tevékenységéről	Polgármester	B-A-Z. Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése
3.	Tájékoztató Kazincbarcika Város foglalkoztatási helyzetéről, a munkanélküliség alakulásáról	Polgármester	B-A-Z. Vármegyei Kormányhivatal Kazincbarcikai Járási Hivatala	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	-
4.	Javaslat a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ működéséről szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	István Zsolt igazgató	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
5.	Javaslat az egészségügyi alapellátás helyzetéről szóló tájékoztató elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Iroda	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	Mötv. 13. § (4) bekezdése, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
6.	Javaslat a kazincbarcikai iskola-egészségügy 2023/2024. és 2024/2025. tanévekben végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Polgármesteri Iroda	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997. (IX.3.) NM rendelet
7.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének módosítására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi bizottság	nyilvános	Áht. 34. § (4) bekezdés
8.	Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására	Jegyző	Jegyző	valamennyi Bizottság	nyilvános	Mötv. 81. § (3) bekezdés f.) pontja
9.	Javaslat az Önkormányzat feladatkörébe tartozó, autóbusszal végzett, menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására kiírt pályázat eredményének megállapítására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	2011.évi CXCVI. törvény 12.§ (2) c.) pontja 2012. évi XLI. törvény
10.	Javaslatok a szennyvíz- és víziközmű vagyron értékelésével kapcsolatos feladatok meghatározására	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
11.	Tájékoztató Kazincbarcika Város Téli intézkedési tervéről	Polgármester	BARCIKA PARK Kft. ügyvezető	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
12.	Javaslat magánszemélyek lakás- és telekvásárlásának önkormányzati támogatására	Polgármester	Barcika Szolg Kft.	valamennyi bizottság	zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (IV. 29.) számú rendelete

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
13.	Javaslat Kazincbarcika Város Szociális Ellátásáért díj adományozására	Polgármester	BARCIKA Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
14.	Javaslat Kazincbarcika Város Jó tanulója – Jó sportolója kitüntető díj adományozására	Polgármester	Barcika Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete
15.	Javaslat Kazincbarcika Város Képviselő-testületének Kazincbarcika Civil Életéért díj adományozására (Barcika Art Nonprofit Kft.)	Polgármester	Barcika Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

OKTÓBER

Erre a hónapra nincs rendes képviselő-testületi ülés tervezve.

NOVEMBER

A Képviselő-testület 7. ülésének várható időpontja: 2025. november 27.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Tájékoztató Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. év I-VIII. havi gazdálkodásáról	Polgármester	Jegyző Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi bizottság	nyilvános	
2.	Javaslat a helyi adórendeletek felülvizsgálatára	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Osztály	valamennyi bizottság	nyilvános	változó adójogszabályok
	Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalban a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására	Polgármester Jegyző	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal	Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	nyilvános	a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdése
6.	Beszámoló a polgármester Kazincbarcika és Vonzáskörzete Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban végzett 2024. II félévi és 2025. I. félévi munkájáról	Polgármester	Társulás Munkaszervezete	valamennyi Bizottság	nyilvános	a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 6. § (4) bekezdés
10.	Tájékoztató a kóbor állatok átvételére és elhelyezésére vonatkozó megállapodás végrehajtásáról	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztály	valamennyi bizottság	nyilvános	

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
13.	Tájékoztató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2024. II. félévi és 2025. I. félévi működéséről	Polgármester	Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Jegyzői Titkárság	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság	nyilvános	
14.	Beszámoló Kazincbarcika Város Idősügyi Tanácsának elmúlt években végzett tevékenységéről	Polgármester	Karikás Lajosné, az Idősügyi Tanács titkára	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	
15.	Javaslat a BARCIKA CENTRUM Kft. 600 M Ft keretösszegű folyószámlahitel megújítására és cash-pool szerződés megújítására	Polgármester	BARCIKA CENTRUM Kft. Dr. Kovács László ügyvezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	Gstv.
16.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Barcikart díj adományozására	Polgármester	Barcika Art Nonprofit Kft. ügyvezető		zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

DECEMBER

A Képviselő-testület 8. ülésének várható időpontja: 2025. december 11.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
1.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkatervére	Polgármester	jegyző	valamennyi bizottság	nyilvános	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 5. §-a
2.	Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2026. évre vonatkozó éves belső ellenőrzési tervének jóváhagyására	Polgármester	jegyző, belső ellenőrzési vezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	nyilvános	Mötv., Bkr. 119. § (5) bekezdése
3.	Javaslat az Egressy Béni Városi Könyvtár 2026. évre szóló díjtáblázatának elfogadására	Polgármester	Molekné Kőrösi Beatrix intézményvezető	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság; Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 64. § (1) bekezdése, 56. § (4) bekezdése
4.	Javaslat a Települési Értéktár Bizottság 2025. II. félévi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról	Polgármester	Juhász-Nagy Balázs városi főépítész	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 155/2017. (IX. 28.) határozata Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 198/2017. (XI. 23.) határozata 1. mellékletét képező SzMSz III/ 3. pontja.

S.sz.	Előterjesztés címe	Előterjesztő	Az előterjesztés szakmai előkészítője	Véleményező bizottság/ok	Előterjesztés tárgyalásának módja	Az előterjesztés jogszabályi alapja vagy az alapjául szolgáló testületi döntés
5.	Javaslat az Egressy Béni Városi Könyvtár 2025. évi működéséről szóló beszámolójának elfogadására	Polgármester	Molekné Kőrösi Beatrix intézményvezető	Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság	nyilvános	a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 54. § (1) bekezdés h) pontja
6.	Javaslat az „Élelmiszerek beszerzése 2026” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatására és az azzal kapcsolatos döntések meghozatalára	Polgármester	Barcika Prima Kft. ügyvezető		zárt	
7.	Javaslat a Barcika Szolg Kft. ügyvezetője 2025. évi prémium feladatai éves teljesülésének értékelésére	Polgármester	BARCIKA CENTRUM Kft. FEB elnöke	Gazdasági és Pénzügyi Bizottság	zárt	2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdés
8.	Javaslat magánszemélyek lakás- és telekvásárlásának önkormányzati támogatására	Polgármester	Barcika Szolg Kft.	valamennyi bizottság	zárt	Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (IV. 29.) számú rendelete

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

4. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata – 2025. évre vonatkozó – éves belső ellenőrzési tervének elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. melléklete

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (57.42 – 58.11)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Törvényi kötelezettségünk december 31-éig jóváhagyni a belső ellenőrzési tervet, melyet a belső ellenőr megküldött véleményezésre. A melléklet tartalmazza, melyik területen tervez vizsgálatot. Amint látjuk az anyagból, nagyon részletes, nagyon sok területen fog vizsgálni. Mi köszönjük szépen ez évi munkát is a belső ellenőrnek, és a jövőben is jó munkát kívánunk neki.

Bizottságunk 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Szitka Péter polgármester (58.12 – 58.28)

Kérdést, észrevételt nem látok, határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
139/2024. (XII. 18.) határozata
Kazincbarcika Város Önkormányzata - 2025. évre vonatkozó - éves belső
ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kazincbarcika Város Önkormányzatának a határozat mellékletét képező – 2025. évre vonatkozó – éves belső ellenőrzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. december 18, illetve értelemszerűen

2025. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

I. KAZINCBARCIKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA - POLGÁRMESTERI HIVATAL

- 1.) **Az ellenőrzés tárgya:** Kazincbarcika Város Önkormányzatánál a közigazgatási bírságok kivetésének és beszedésének vizsgálata.
Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzatánál a közigazgatási bírságok kivetésének és beszedése a vonatkozó önkormányzati rendelettel és törvényi előírásokkal összhangban történik-e.
Ellenőrzött időszak: 2024. év
Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint
Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

- 2.) **Az ellenőrzés tárgya:** Kazincbarcika Városi Önkormányzatánál a helyi adók beszedésének vizsgálata.
Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy az önkormányzatnál a kivetett helyi adók beszedése és bizonylatolása a vonatkozó jogszabályi és helyi előírásokkal összhangban történik-e, az adóhátralék behajtása hatékony-e.
Ellenőrzött időszak: 2024. év, illetve 2025. év az ellenőrzés időpontjáig
Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint
Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

- 3.) **Az ellenőrzés tárgya:** a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalnál a Kazincbarcikai Önkormányzati Rendészet Közterület-felügyeleti csoportja tevékenységének vizsgálata.
Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Közterület-felügyeleti csoport tevékenységének végzése a törvényi előírásokkal és a belső szabályozással összhangban történik-e, a felmerült kiadások indokoltak-e, a számviteli elszámolásuk szabályos-e. A tanulmányi szerződések megkötése, a jogviszony letöltése és a munkaruha szabályzatban leírtak alkalmazása megfelelő-e.
Ellenőrzött időszak: 2024. év
Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint
Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

- 4.) **Az ellenőrzés tárgya:** a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalnál a Kazincbarcikai Önkormányzati Rendészet Mezőőri csoportja tevékenységének vizsgálata.
Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Mezőőri csoport tevékenységének végzése a törvényi előírásokkal és a helyi szabályozással összhangban történik-e, illetve a tevékenységgel kapcsolatban felmerült kiadások indokoltak-e, a számviteli elszámolásuk megfelelően történik-e.
Ellenőrzött időszak: 2024. év
Az ellenőrzés ütemezése: a polgármesterrel és a jegyzővel történő egyeztetés szerint
Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

II. KAZINCBARCIKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK INTÉZMÉNYEI

5.) Egressy Béni Városi Könyvtár:

Az ellenőrzés tárgya: az Egressy Béni Városi Könyvtárnál a házipénztár forgalom vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy az Egressy Béni Városi Könyvtárnál a házipénztár működése megfelelően szabályozott-e, a kiadások és bevételek bizonylatolása összhangban van-e az előírásokkal, illetve az elszámolt tételek a tevékenységhez kötődnek-e.

Ellenőrzött időszak: 2024. év

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: az intézményvezetővel történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

6.) Kazincbarcikai Összevont Óvodák:

Az ellenőrzés tárgya: a Kazincbarcikai Összevont Óvodáknál a házipénztár forgalom vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Kazincbarcikai Összevont Óvodáknál Könyvtárnál a házipénztár működése megfelelően szabályozott-e, a kiadások és bevételek bizonylatolása összhangban van-e az előírásokkal, illetve az elszámolt tételek a tevékenységhez kötődnek-e.

Ellenőrzött időszak: 2024. év

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: az igazgatóval történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

7.) **Az ellenőrzés tárgya:** a Kazincbarcikai Összevont Óvodáknál a köznevelési foglalkoztatási jogviszony vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Kazincbarcikai Összevont Óvodáknál a köznevelési foglalkoztatási jogviszonyban történő kinevezés és besorolás összhangban van-e a vonatkozó jogszabályokkal, annak dokumentálása, illetve szabályszerűsége biztosított-e.

Ellenőrzött időszak: az ellenőrzés időpontja szerinti állapot

Ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Ellenőrzés ütemezése: az igazgatóval történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

8.) **Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ:**

Az ellenőrzés tárgya: a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ bentlakásos idősellátó intézményegységeinél a térítési díj és az egyszeri belépési díj kezelési gyakorlatának vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ bentlakásos idősellátó intézményegységeinél a térítési díj és az egyszeri belépési díj kezelési gyakorlata a belső szabályozással összhangban áll-e, annak bizonylatolása megfelelően történik-e.

Ellenőrzött időszak: 2024. év

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: az igazgatóval történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

9.) **Az ellenőrzés tárgya:** a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ bölcsődei intézményegységeinél a gondozási díj kezelési gyakorlatának vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központnál bölcsődei intézményegységeinél a gondozási díj kezelési gyakorlata a vonatkozó jogszabályokkal összhangban állt, illetve bizonylatolásuk megfelelően történik-e.

Ellenőrzött időszak: 2024. év

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: az igazgatóval történő egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

III. ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK

10.) **Barcika Holding Cégcsoport:**

Az ellenőrzés tárgya: a Barcika Park Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál a házipénztári forgalom vizsgálata.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a Barcika Park Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál a házipénztár működése megfelelően szabályozott-e, a házipénztárból bonyolított bevételek és kiadások bizonylatolása a vonatkozó szabályozással és jogszabályokkal összhangban van-e, illetve az alapítói okiratban rögzített tevékenységhez kapcsolódnak-e.

Ellenőrzött időszak: 2024. év

Az ellenőrzés típusa: pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: az ügyvezető igazgatóval történő előzetes egyeztetés szerint

Ellenőrzési kapacitás: a feladattal összhangban

IV. EGYÉB TEVÉKENYSÉG

11.) A 2024. évben elvégzett belső ellenőrzések utóellenőrzése

Az ellenőrzés tárgya: A 2024. évben elvégzett belső ellenőrzések utóellenőrzése

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a 2024. évi ellenőrzési jelentések javaslataira hozott intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtása megfelelően megtörtént-e.

Az ellenőrzések típusa: utóellenőrzés

Az ellenőrzés ütemezése: 2025. I-II. negyedév

Ellenőrzési kapacitás: felmerült igény szerint

12.) Tanácsadói tevékenység

Tanácsadói tevékenységet a belső ellenőrzési vezető kezdeményezésére lehet végezni. Helyi önkormányzat esetén a képviselő-testület is kezdeményezheti a tanácsadó tevékenység végzését (370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § (6) bek.).

13.) Soron kívüli ellenőrzés

Soron kívüli ellenőrzést a költségvetési szerv vezetője, illetve a belső ellenőrzési vezető kezdeményezésére lehet végezni. Helyi önkormányzat esetén a képviselő-testület is kezdeményezheti soron kívüli ellenőrzés végzését (370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § (6) bek.). A felmerülő soron kívüli ellenőrzési igények teljesítésére a rendelkezésre álló kapacitások alapján kerül sor!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

5. napirendi pont tárgyalása

Javaslat az Egressy Béni Városi Könyvtár 2025. január 1. napjától érvényes díjtáblázatának elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. melléklete

Szitka Péter polgármester

(58.29 – 58.47)

Igazgató asszonyt nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm körünkben, hogy itt van. Előterjesztés-határozatról vélemény; Lövey Zoltán elnök úré a szó!

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(58.48 – 59.43)

A könyvtárhasználó által a Közművelődési törvény alapján ingyenesen igénybe vehető szolgáltatásokon kívüli további szolgáltatások csak a könyvtárba való beiratkozással vehetőek igénybe, amelyért a fenntartó döntése alapján beiratkozási díj szedhető. A 25 éven aluliak és a 70 éven mentesülnek a beiratkozási díj megfizetése alól. Ebben az évben a városi könyvtárban 1600 forint volt a teljes árú beiratkozási díj és 230 forint a postaköltség díja. Jelen előterjesztésben a beiratkozási díj 1800 forintra, illetve a postaköltség 280 forintra történő emelését 2025. január 1. napjától javasolja a folyamatban lévő emelkedő könyv- és egyéb dokumentum-árakra, valamint a postai díjszabás emelkedésére tekintettel.

A bizottság a határozati javaslatot 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

**Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(59.44 – 1.00.47)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a javaslatot. Szintén szóba került a korhatár emelkedése a 16 évről 25 évre a mentesség tekintetében a beiratkozásnál, illetve a 70 éven felüliek mentességét is hangsúlyozza az előterjesztés. Illetve a diákoknál egy 50 százalékos kedvezményt kell adni a beiratkozási díjból. Ez azt jelenti, hogy aki érvényes diákigazolvánnyal rendelkezik, tehát akár 25 éven felül is lehet, órájuk is vonatkozik. Kérdésre válaszolva Igazgató asszony elmondta, hogy egyéb tételekben nem történik díjemelések január elsejétől.

Összességében a javaslatot a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Szitka Péter polgármester

(1.00.48 – 1.01.25)

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
140/2024. (XII. 18.) határozata
az Egressy Béni Városi Könyvtár 2025. január 1. napjától érvényes
díjtáblázatának elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egressy Béni Városi Könyvtár 2025. január 1. napjától érvényes, a határozat melléklete szerinti díjtáblázatát elfogadja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
Molekné Kőrösi Beatrix intézményvezető

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerűen

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 133/2023. (XII.14.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szitka Péter polgármester
Dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. január 1.

**Az Egressy Béni Városi Könyvtár
2025. január 1. napjától érvényes díjtáblázata**

Sorszám	Megnevezés	Nettó ár (Ft)	ÁFA kulcs	Bruttó ár (Ft)
1.	Beiratkozási díj	1417	27 %	1.800
2.	Beiratkozási díj 50%-os kedvezmény (25 éven felüli, érvényes diákigazolvánnyal rendelkező tanulók, hallgatók részére)	709	27 %	900
3.	Fénymásolás	<u>Könyvtári anyag</u> A/4: 20/oldal A/3: 27/ oldal <u>Hozott anyag</u> A/4: 24/ oldal A/3: 31/ oldal	27 %	25 35 30 40
4.	Számítógépes nyomtatás	A/4: 27 268 (színes)	27 %	35 340
5.	Szkennelés	268/A/4 oldal	27 %	340
6.	CD írás, DVD írás	197/db	27 %	250
7.	Szövegszerkesztés és egyéb számítógéphasználat	236 alapidíj/óra + 50/oldal	27 %	300+60
8.	Internet használat	236/óra	27 %	300
9.	Előjegyzés	140/ dokumentum	ÁFA mentes	140
10.	Postaköltség	280/felszólítás	ÁFA mentes	280
11.	Késedelmi díj	Könyvek: 10/nap/db Egyéb dokumentum: 60/nap/db	ÁFA mentes	10 60
12.	Olvasójegy pótlása	140/ db	ÁFA mentes	140
13.	Napijegy beiratkozási díj II. (fotó engedély saját tulajdonú eszközök használatához) pl. helytörténeti anyagból	236/fő	27 %	300

Köszönöm szépen Igazgató asszonynak, kollégáknak is áldozatos munkájukat köszönvén, kellemes karácsonyt és ehhez a munkához sok erőt meg energiát, mert ebbe kell munkát tenni, hogy az emberek olvassanak.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

6. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulásával történő ellátási szerződés megkötésére gyermekek átmeneti otthonának biztosítása tárgyában

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.01.26 – 1.01.39)

Bizottságok tárgyalták, dr. Bukó Géza elnök úré a szó, parancsoljon!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.01.40 – 1.02.38)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő napirendi pontot, és bizottságunk a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján támogatta a gyermekek átmeneti gondozásának biztosítása tárgyában Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Gyöngyös Körzete Kistérségi Többcélú Társulás közötti ellátási szerződés megkötését. Ez az elmúlt időszakban is élő szerződés volt, és természetesen a hozzájárulási díj fedezetét a város önkormányzata költségvetésében biztosítja.

A határozati javaslatot a bizottságunk tagjai 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták, és javasolják elfogadásra a tisztelt Képviselő-testületnek is.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (1.02.39 – 1.04.00)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Bukó Géza képviselőtársam már elmondta, hogy Gyöngyös várossal kötöttünk és kötnénk újra szerződést, amennyiben a Testület ezt majd elfogadja. Kazincbarcika Város Önkormányzatának fenntartásában jelenleg nem működik olyan intézmény, ahol ezen gyermekek ellátása biztosítható lenne, illetve a magasabb rendű jogszabály kihangsúlyozza, hogy bentlakásos gyermekintézmény esetén nem lehet kevesebb 5 évnél a megkötött szerződés időtartama. Egyébként a korábbi szerződésünk már le is járt november elsejével, úgyhogy az új szerződést a közbeeső időszak anyagi figyelembevételével 2025. január 1. napjától 2029. december 31. napjáig kötnénk meg. Bizottságunk a határozati javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.04.01 – 1.05.32)

Elnöktársaim elmondták már az anyagnak a tartalmát. Többször említettük, hogy karácsony következik, és karácsony előtt, mikor olvastam ezt az előterjesztést, akkor én elkezdtem gondolkodni, és ilyen összeszorult torokkal olvastam ezt az előterjesztést, hogy mikor még nagyon fiatal voltam és olvastam az angol ifjúsági regényeket, hogy hogy bánnak a gyerekekkel, beviszik őket, koldulni küldik, satöbbi, satöbbi, aztán olvastam, hogy világháborúk, háborúk itt, háborúk ott. Aztán ide jutunk, hogy nagyon jó, hogy van ilyen, de még a mai világban is van, hogy a gyereket otthagyjuk a kórházban, a gyereket megöljük, a gyereket betesszük az inkubátorba. Az is jó, hogy van inkubátor, gyereket ilyen helyen kell elhelyezni. A világ az fejlődik, én szentimentális vagyok, valószínű, meg nagyon idealista vagyok, de mikor én hallottam már a második világháború után is, hogy valahol Afrikában vagy Távol-Keleten háborúznak, úgy gondoltam, még fejlődni kell Európához nekik. De én rájöttem, hogy a világ az fejlődik, mert ugye van laptop, van internet, mesterséges intelligencia, minden ami van, de az emberiség fejlődésében nekem nagyon-nagyon megingott a bizalmam. Tehát milyen emberek vagyunk, 21. század egynegyede már eltelt. Én örülök, hogy van ilyen lehetőség, de szomorú vagyok, hogy ezt még ki is kell használni. Bizottságunk 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(1.05.39 – 1.06.03)

Érdeklődnék, hogy milyen kihasználtsággal működik ez a lehetőség? Tehát mennyire tudjuk igénybe venni? Hiszen ez több tényezős, hogy gyerekek vannak sajnos, akiknek jó lenne ez a hely, csak hogy egyáltalán tudunk-e vele élni, vagy a szülők tudnak-e élni vele.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.06.12 – 1.06.35)

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy van, akinek följánlják. Följánlják és mégsem fogadják el a szülők. Aztán a szülőket kilakoltatták a lakásból, a gyereket pedig len elvették ugye árvaházba. Tehát nem is élnek vele a szülők, de lehetőség lenne rá, csak nem élnek vele a szülők sok esetben. Ez bizottsági ülésen is elhangzott, még példát is mondott rá a bizottsági tagunk.

Szitka Péter polgármester

(1.06.36 – 1.06.47)

Igen, tehát igazából csekély a kihasználtsága.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (1.06.48 – 1.07.02)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Egy fél mondat ehhez: 20.000 főnél nagyobb lakosú településeken kötelező feladat ez, tehát nincs választási lehetőségünk.

Szitka Péter polgármester (1.07.03 – 1.07.21)

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
141/2024. (XII. 18.) határozata**

**Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulásával történő ellátási szerződés
megkötéséről gyermekek átmeneti gondozása tárgyában**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 97. §-ában foglaltak alapján jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja gyermekek átmeneti gondozásának biztosítása tárgyában Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás közötti ellátási szerződés megkötését, és ezzel egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert jelen határozat melléklete szerinti ellátási szerződés aláírására.

A feladatellátással kapcsolatos hozzájárulási díj fedezetét Kazincbarcika Város Önkormányzatának költségvetésében biztosítani szükséges.

Felelős: Sitka Péter polgármester
Stán Györgyné Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

Határidő: 2024. december 31., illetve Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének elfogadása

Ellátási szerződés

amely létrejött egyrészről **Kazincbarcika Város Önkormányzata**

székhelye: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

adószáma: 15726456-2-05

törzsszáma: 726456

KSH statisztikai jel: 15726456-8411-321-05

képviseli: Szitka Péter polgármester

a továbbiakban, mint **Önkormányzat**,

másrészről a **Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása**

székhelye: 3200 Gyöngyös, Fő tér 13.

adószáma: 15382850-1-10

bankszámlaszám: 12032006-00183696-00100004

képviseli: Hiesz György elnök,

a továbbiakban, mint **Társulás**,

az Önkormányzat és Társulás együttesen, mint Felek között

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületénekhatározata és a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsának 39/2024.(XII. 04.) határozata alapján alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. Előzmények

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2019. (VIII. 8.) határozata és a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsának 24/2019. (IX. 25.) határozata alapján 2019. október. 22. napján Felek egymással gyermekek átmeneti otthonának működtetése tárgyában ellátási szerződést kötöttek 2019. november 1. napjától 2024. november 1. napjáig terjedő időtartamra.

Felek megállapítják, hogy a Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú Társulás a 2019. október. 22. napján kötött ellátási szerződésben foglalt feladatait 2024. november 2. napja 2024. december 31. napja között a szerződésben foglalt ugyanazon feltételekkel továbbra is ellátja, melynek pénzügyi fedezete az Önkormányzat költségvetésében biztosított.

2. A szerződés tárgya, hatálya:

2.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Társulás az Önkormányzat számára a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban Gyvt.) 94. § (3) bekezdés b) pontja alapján kötelező feladatot jelentő, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 8. pontjában rögzített közfeladat ellátása érdekében, valamint a Gyvt. 50. §-ban, és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 62-66.§-ban foglalt követelményeknek megfelelően a Társulás által fenntartott - Kistérségi Humán Szolgáltató Központ (továbbiakban: KHSZK) keretein belül működő - gyermekek átmeneti otthonában a személyes gondoskodás keretébe tartozó, 0-18 év közötti életkorban lévő - 0-3 év közötti gyermek esetén kizárólag szülővel együtt történő elhelyezéssel – gyermekeknek gyermekek átmeneti otthona ellátást nyújt az ellátási szerződésben rögzített feltételek szerint.

2.2 Felek jelen szerződés 2. pontjában meghatározott feladatra 2025. január 01. napjától 2029. december 31. napjáig tartó határozott időre kötnek szerződést.

2.3 Társulás vállalja, hogy fenntartásában lévő gyermekek átmeneti otthonában egy gyermek elhelyezését biztosítja az üres férőhelyek terhére.

2.4. Társulás a rendelkezésre álló üres férőhelyek terhére további kazincbarcikai lakóhelyű 0-18 éves korú gyermeket is fogadhat napi 12.559.- Ft/fő, de maximum 4.584.000 Ft/fő/év szolgáltatási díj ellenében.

3. Az ellátás biztosításával érintett személyek köre

3.1. Az intézményben az a Gyvt. 50. § (1) bekezdésében meghatározott gyermek helyezhető el, aki

a) Kazincbarcika Város közigazgatási területén lakóhellyel, ennek hiányában

b) Kazincbarcika Város közigazgatási területén tartózkodási hellyel rendelkezik és e címen életvitelszerűen él,

c) Kazincbarcika Város közigazgatási területén sem lakóhellyel, sem tartózkodási hellyel nem rendelkezik, azonban környezetanulmány/helyszíni szemle alapján megállapítható, hogy az érintett gyermek életvitelszerűen Kazincbarcika Város közigazgatási területén tartózkodik.

4. Az ellátás ellenértéke, pénzügyi teljesítéssel kapcsolatos rendelkezések

4.1. Társulás a jelen ellátási szerződésben vállalt feladat tekintetében jogosult az állami költségvetésből biztosított normatív költségvetési hozzájárulás igénylésére. Társulás vállalja, hogy az ellátottak után kapott normatív állami hozzájárulást teljes összegében a feladatok ellátására fordítja.

4.2. Az ellátásban részesítendőek száma: egy fő részére lekötött férőhely.

4.3. Felek a gyermekek átmeneti otthona biztosításának ellenértékét 2025. évre vonatkozóan **382.000.- Ft/hó** szolgáltatási díjban határozzák meg. A közfeladat ellátásához szükséges fedezet Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletében az ÁHT-n belülre céljelleggel juttatott működési célú támogatásokon belül kerül tervezésre.

4.4. Az 1.3. pontban meghatározott 2025. évre vonatkozóan napi 12.559.- Ft/fő, de maximum 4.584.000 Ft/fő/év szolgáltatási díjat az Önkormányzat a Társulás által, a tényleges igénybevétel után benyújtott számla alapján, a benyújtást követő 30 napon belül banki átutalás útján teljesíti.

5. Térítési díjjal kapcsolatos rendelkezések

5.1. Felek megállapodnak, hogy az ellátás tárgyának térítési díj mértékét, a díj csökkentésének, illetve elengedésének eseteire és módjára vonatkozóan szabályokat a Társulás állapítja meg.

5.2. A Társulás az elhelyezésért és a nyújtott szolgáltatásokért a szolgáltatást igénybe vevőtől – a fizetésre kötelezettől – személyi térítési díj beszedésére jogosult.

6. Társulás kötelezettségei, nyilatkozatai

6.1. Társulás nyilatkozik, hogy rendelkezik a gyermekek átmeneti otthona szolgáltatás nyújtásához, fenntartásához szükséges hatósági határozattal és vállalja a feltételek folyamatos fenntartását.

6.2. Társulás nyilatkozik, hogy jelen szerződés tárgyára vonatkozó jogszabályokat, szakmai követelményeket, nyilvántartási, tájékoztatási, értesítési és adatszolgáltatási kötelezettségeket ismeri, azokat betartja és kötelezettségeinek határidőben eleget tesz, az előírásokat betartatja.

6.3. Társulás nyilatkozik, hogy a jelen szerződés tárgyát képező szolgáltatás működtetése során a vonatkozó jogszabályokban foglalt adatkezelési és adatvédelmi szabályokat ismeri, azokat tevékenysége során betartja és betartatja.

6.4. Társulás nyilatkozik, hogy az egyéb jogszabályokban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettséget maga teljesíti a meghatározott szervek felé, a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatokat a megfelelő formában és módon rendelkezésre bocsátja.

6.5. Társulás köteles az Önkormányzat, illetve Önkormányzat nevében eljáró személy által az ellátás szakmai-, és/vagy gazdasági jellegű ellenőrzésének lefolytatáshoz szükséges tájékoztatást teljeskörűen megadni, az ellenőrzés feltételeit biztosítani, abban az Önkormányzattal együttműködni.

6.6. Társulás tudomásul veszi, hogy köteles jelen szerződés alapján átvállalt feladattal kapcsolatos szakmai munkáról és a támogatás pénzügyi végrehajtásáról elszámolni, különös tekintettel az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódó tájékoztatási kötelezettségre.

6.7. A beszámolónak kötelezően tartalmaznia kell:

- a Társulás által ellátott ügyfelek számát;
- statisztikai adatokat az igénybe vevőkre vonatkozóan;
- az igénybe vevőktől származó panaszokat és azok kivizsgálásának eredményét is.

6.8. A szakmai beszámolót, illetve pénzügyi elszámolást a Társulás köteles minden tárgyévet követő év március 30. napjáig megküldeni az Önkormányzat részére.

7. Önkormányzat kötelezettségei

7.1. Önkormányzat jelen szerződés tartalmának eredményes teljesülése érdekében folyamatosan kapcsolatot tart a Társulás által megjelölt kapcsolattartóval.

7.2. Az Önkormányzat éves költségvetési rendeletében megtervezi, és a költségvetési rendelet képviselő-testület általi elfogadását követően biztosítja e szerződés tárgyát képező ellátás nyújtásához jelen szerződésben meghatározott pénzügyi fedezetet.

8. Az ellátás igénybevételére, panaszkezelésre vonatkozó szabályok

8.1. Társulás vállalja az ellátottak, illetve törvényes képviselőik felé a jogszabályokban előírt tájékoztatási és értesítési kötelezettségek teljesítését.

8.2. A működtetéssel, illetve az ellátással kapcsolatos panaszokat a Társulás köteles kivizsgálni és a kivizsgálás eredményéről a lehető legrövidebb időn, de legkésőbb a panasz írásban történő benyújtásától számított 30 napon belül a panasztevőt írásban értesíteni.

8.3. A panasz kivizsgálásának eredményétől függően, a panasz alapját képező körülmények elhárítása érdekében, a Társulás köteles haladéktalanul intézkedni. A Társulás a panasz kivizsgálásában tanácskozási joggal biztosítja az Önkormányzat képviselőjének részvételét.

8.4. A Társulás köteles valamennyi panasz benyújtásáról és a megtett intézkedésekről az Önkormányzatot a panasz benyújtását, valamint az intézkedés megtételét követő 8 napon belül írásban tájékoztatni.

9. Kapcsolattartás

9.1. Felek részéről a kapcsolattartással megbízott személyek:

9.1.1. Önkormányzat részéről:

Szabóné Zsuponyó Ágnes, egészségügyi és intézményi referens

E-mail: szabone.zs.agnes@kazincbarcika.hu, Telefonszám: 06-20/396-5949

9.1.2. Társulás részéről:

Tornay Tamás, kistérségi koordinátor

E-mail: tornay.tamas@gyongyosph.hu, Telefonszám: 06-70/333-2441

9.2. A Társulás által fenntartott KHSZK a tevékenység során az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódó tájékoztatási és értesítési kötelezettség teljesülése érdekében rendszeresen kapcsolatot tart az Önkormányzat fenntartásában működő család- és gyermekjóléti központtal. A Társulást az elnök, operatív ügyekben a KHSZK igazgatója képviseli.

10. A szerződés megszűnése, felmondás, kártérítés

10.1. Jelen szerződés megszűnik:

- ha a Társulás jogutód nélkül megszűnik;
- a Feleknek a szerződés megszüntetésére vonatkozó közös megegyezésével;
- felmondás esetén;
- ha az intézmény szakmai programjával, működési engedélyében foglaltakkal ellentétes tevékenységet végez és a törvényességi felügyeletét ellátó szerv ezt megállapítja.

10.2. Felek jelen szerződést közös megegyezéssel bármikor jogosultak megszüntetni. A szerződés megszüntetése esetén felek külön megállapodásban rendelkeznek a kölcsönös elszámolásokról, időpontjáról, Felek esetleges – a szerződés megszűnését követő időszakokra vonatkozó – kötelezettségeiről.

10.3. Jelen szerződést bármely Fél, a másik szerződő fél képviselőjéhez írásban intézett jognyilatkozattal – három (3) havi felmondási idővel – felmondhatja, amely felmondási idő alatt a folyamatos ellátást Társulásnak biztosítani kell. Amennyiben az Önkormányzat a pénzügyi fedezet átutalásával kapcsolatos kötelezettségével 1 hónapnál hosszabb késedelembe esik, a Társulást megilleti a felmondás joga.

10.4. Rendkívüli felmondásnak azonnal hatállyal van helye, ha a másik fél jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit súlyosan megszegi. Ennek minősül különösen, ha az ellátást igénybe vevők élete, testi épsége, egészsége kerül veszélybe a végzett tevékenység, mulasztás következményeként vagy a Társulás a szerződésben vállalt szolgáltatást folyamatosan nem végzi, vagy a jogszabályok, szakmai szabályok súlyos megsértésével, illetve a szükséges hatósági engedélyek nélkül végzi. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy szerződésszegés esetén a gyermek elhelyezéséről maga gondoskodik a felmondási idő lejártá után.

10.5. Felek kijelentik, hogy a szerződésből eredő jogok és kötelezettségek teljesítése során jóhiszeműen járnak el, egymást a teljesítést akadályozó körülményekről, a külön jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséről, a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatokról, az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódó kérdésekről folyamatosan tájékoztatják.

10.6. Felek egybehangzóan kijelentik, hogy jelen szerződés felmondása iránti szándékát olyan időpontban közlik egymással, hogy az ellátás zavartalansága és folyamatossága biztosítható legyen.

10.7. Felek – jelen szerződés bármely okból történő megszűnése esetén – úgy kötelesek eljárni, hogy az abból eredő esetleges károk mérsékelhetőek legyenek.

10.8. Fenntartó köteles a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás biztosítására. A teljesítés Fenntartónak felróható okból történő elmaradása esetén a Fenntartónak a kiesett szolgáltatás vonatkozásában kártérítési kötelezettsége áll fenn, melynek mértéke a kiesett szolgáltatás időtartamára vonatkozó szolgáltatási díj.

10.10. Felek kijelentik, hogy jelen szerződésből származó jogvitákat peren kívül, közös megegyezéssel kívánják rendezni.

11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Gyvt., egyéb ágazati jogszabályok és a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

12. Jelen szerződést a Felek annak elolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag 6 eredeti példányban aláírták, amelyből 4 példány az Önkormányzatot, 2 példány a Társulást illet meg.

Kazincbarcika, 2024.....

Gyöngyös, 2024.....

.....
Kazincbarcika Város Önkormányzata
Képviseli: Szitka Péter polgármester

.....
Gyöngyös Körzete Kistérség Többcélú
Társulása
Képviseli: Hiesz György
elnök

Pénzügyi ellenjegyzés dátuma:

Kazincbarcika, 2024.....

Gyöngyös, 2024.....

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal
Gazdálkodási Osztály
Stán Györgyné
osztályvezető

Jogi véleményező:

.....
Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal
Polgármesteri Kabinet
Csizsárné dr. Sajgó Erika
kabinetvezető-helyettes

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

7. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítása érdekében a főépítész Szakmai összefoglalójának elfogadására és a szükséges eljárások megindítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.07.22 – 1.07.42)

Főépítész úr is itt van velünk, szeretettel és tisztelettel köszöntöm. Bukó Géza elnök úr a szó, parancsoljon!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.07.43 – 1.08.00)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő javaslatot, és a bizottság tagjai a határozati javaslatot, illetve a hozzá tartozó mellékletet 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták és javasolják elfogadásra.

Szitka Péter polgármester (1.08.01 – 1.08.25)

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
142/2024. (XII. 18.) határozata
a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet
módosítása érdekében a főépítész szakmai összefoglalójának elfogadásáról és a
szükséges eljárások megindításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal – elfogadja a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításának megalapozásához a főépítész által készített Szakmai összefoglalót.

Felelős: Sitka Péter polgármester
Juhász-Nagy Balázs önkormányzati főépítész

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerűen

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében induljon el a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és egyben felhatalmazza polgármestert a rendelet módosítás végrehajtásával összefüggő eljárások megindítására és lefolytatására, valamint azon nyilatkozatok megtételére, melyek a rendelet módosításához kapcsolódó adatszolgáltatáshoz szükségesek.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Juhász-Nagy Balázs önkormányzati főépítész

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerűen

3. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Juhász-Nagy Balázs önkormányzati főépítész

Határidő: 2025. február 28.

a 142/2024.(XII. 18.) határozat melléklete

Szakmai összefoglaló
a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet
módosításának megalapozásához

2024. október 1-jén léptek hatályba a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Méptv.) főbb rendelkezései és annak végrehajtási rendeletei, melyek számos településkép-érvényesítési eszközzel összefüggő előírást, azok feltételeit, valamint többek között a főépítési feladatellátás és a tervtanácsok működésével kapcsolatos módosítást tartalmaznak. A Méptv. hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszítette a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, melynek felhatalmazása alapján került megalkotásra a településkép védelméről szóló 46/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TVR).

A 2024. október 1-jén hatályba lépett magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése szükségessé teszi a TVR egyes rendelkezéseinek módosítását, az alábbi szabályozási témakörökben:


A Méptv. 63.§-a a járásközpont települések esetén kötelezővé tette tervtanácsok létrehozását, és módosította a tervtanácsok hatáskörébe utalt eljárások körét, melyek szabályozására a TVR előírásai vonatkoznak.

A Méptv. 97.§-a módosította a településkép-érvényesítési eszközök alkalmazhatóságának területét, melyek pontosítását a TVR-ben szükséges elvégezni.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII. 15.) Korm.rendelet módosítása szerint 2024. október 1-jétől az önkormányzatok már nem jogosultak a reklámok, reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó településképi szabályok megalkotására, csak a cégek, cég-és üzletjelzések, valamint háztartási méretű kiserőművek, klímaberendezések, elektromos és egyéb gépészeti berendezések épületeken való elhelyezhetőségének településképi követelményeit lehet önkormányzati hatáskörben meghatározni. Erre való tekintettel a TVR reklámok és reklámhordozók elhelyezésére vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül kell helyezni.

A Méptv. 229.§ (6) bekezdése alapján a 2024. október 1. előtt elfogadott településképi rendeletet 2027. június 30-ig be kell építeni a helyi építési szabályzatba, azonban a jogharmonizáció követelményére tekintettel még a teljes felülvizsgálat előtt indokolt a TVR módosítása.

Kazincbarcika, 2024. december 9.


Juhász-Nagy Balázs
önkormányzati főépítész

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

8. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Települési Értéktár Bizottság 2024. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. melléklete

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (1.08.39 – 1.09.49)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Települési Értéktár Bizottság 2024. évi munkájáról beszámolva megtudhattuk, hogy 2 darab javaslat érkezett, hogy vegyék, vegyünk fel még az Értéktár listájára a javaslatban megfogalmazott tételeket. Ebből az egyik nyert el támogatást az Értéktár Bizottságnál, mégpedig az *öntöttvas tárgyak gyűjtemény* nevű kulturális örökségrész, amely több kiállításon részt vett és a város ismertségét is ezáltal növeli. Egyébként a határozatban a teljes eddig felvett elemek listája megtalálható. Különösebb vita nélkül a bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

Szitka Péter polgármester (1.09.50 – 1.10.08)

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
143/2024. (XII. 18.) határozata
a Települési Értéktár Bizottság 2024. évben végzett munkájáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület elfogadja a Települési Értéktár Bizottság 2024. évben végzett munkájáról szóló beszámolót, egyúttal megköszöni a bizottsági tagok munkáját.

Felelős: Sitka Péter polgármester
Juhász-Nagy Balázs, Kazincbarcika Város Főépítésze

Határidő: 2024. december 18.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

9. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. melléklete

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.10.25 – 1.10.45)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi, Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő javaslatot; és a határozati javaslatot, illetve a hozzá tartozó társulási megállapodást, ami a módosítás miatt újraszövegezésre került, 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta és javasolja elfogadásra.

Szitka Péter polgármester (1.10.46 – 1.11.06)

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
144/2024. (XII. 18.) határozata
a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Megállapodásának módosításáról és a módosításokkal egységes
szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a Társulási Megállapodás a határozat mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást elfogadja, és felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről szóló határozat kivonatát a döntés meghozatalától számított 15 napon belül, de legkésőbb 2025. február 28. napjáig 2 papír alapú példányban küldje meg a Sajó-Bódva Völgye és környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó, Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal részére.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Bányainé dr. Magicz Ildikó, Hatósági és Szervezési Osztály, osztályvezető

Dr. Juhász Hajnalka aljegyző, Beruházási és Üzemeltetési Osztály, osztályvezető

Határidő: 2024. december 18.

**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési
Önkormányzati Társulás**

Társulási Megállapodása

(módosítás miatt újraszövegezve)

Az újraszövegezett Társulási Megállapodás napjától

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

Az alább felsorolt Önkormányzatok elhatározzák, hogy a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés k) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 87. §-ában meghatározott társulási jog alapján, a Sajó-Bódva Völgye térségének települési szilárdhulladékai kezelésének korszerű megoldására, az ehhez szükséges jogi, pénzügyi, gazdasági feltételrendszer megteremtésére és az Európai Unió követelményrendszernek való megfelelés megvalósításának elősegítése céljából, és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre ezen okirattal, és biztosítják annak működési feltételeit.

PREAMBULUM

A Társulás tagjai felismerték, hogy a hulladékgazdálkodási közfeladat korszerű, a hulladéktörvény elveinek és előírásainak megfelelő ellátása indokolja, hogy ezen közfeladat érdekében – a Társulás létrehozásával és működtetésével – szorosan együttműködjenek, az együttműködésnek jogi keretet adjanak.

A Tagok a Társulás létrehozásával közösen, egységes rendszerbe szervezve kívánják működtetni az úgynevezett hulladékgazdálkodási közszolgáltatást, továbbá különösen a Magyarország, valamint az Európai Unió támogatásával, és szükség esetén a Tagok saját erejének felhasználásával óhajtják megvalósítani mindazon fejlesztéseket, amelyek biztosítják, hogy a Társult Önkormányzatok közigazgatási területén megvalósuló hulladékgazdálkodási, illetve hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megfeleljen:

- a környezet és az emberi egészség védelme, a környezetterhelés mérséklése, a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás, az erőforrás-felhasználás hatásainak csökkentése, hatékonyságának javítása, továbbá
- a hulladékképződés, illetve a képződő hulladék káros hatásainak a megelőzése, mennyiségének és veszélyességének csökkentése, valamint
- a szelektíven gyűjthető hulladékok körének és a szelektív visszagyűjtés mértékének maximalizálása, a visszagyűjtés hatékonyságának javítása, továbbá
- az illegális hulladéklerakók felszámolása, az illegális hulladék elhelyezések visszaszorítása, a társadalmi felelősségvállalás erősítése a lakosság körében, valamint
- a hulladékok keletkezésének megelőzésére, a hulladékok újrahasznosítására, illetve a hulladékok ártalmatlanítására vonatkozó kutatási tevékenységek szakmai támogatása, segítése, továbbá
- a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása és a nem hasznosuló, vissza nem forgatható hulladék környezetkímélő ártalmatlanítása követelményének.

Ezen társulási megállapodás megkötésénél a Tagok az Európai Unió szervei által elfogadott vonatkozó közösségi, illetve az irányadó hazai jogszabályok rendelkezéseit veszik figyelembe.

A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, a tagok települési önkormányzati feladatainak hatékonyabb, célszerűbb megoldására.

A Társulási Megállapodásban megfogalmazott feladatok vonatkozásában a Tagok saját közvetlen tevékenységükkel kapcsolatban nem hivatkozhatnak saját településük elsődleges érdekeire, mint „üzleti titokra”.

I. ELŐZMÉNYEK

1. A társult önkormányzatok megállapítják, hogy az általuk alapított Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulást 2001. október 1. napján aláírt társulási megállapodással hozták létre, és Társulásukat a Magyar Államkincstár 2001. októbert 1. napján (549989 törzskönyvi azonosító számmal) nyilvántartásba vette.

2. A Tagok megállapítják, hogy a Társulás a hulladékkezelési közszolgáltatás fejlesztése körében az alább nevesített, az Európai Unió (Kohéziós Alap) és Magyarország Kormánya által társfinanszírozott támogatási programokra/konstrukciókra nyújtott be, illetve kíván benyújtani támogatási kérelmeket, azaz pályázatokat.

3. A Társulás keretében megvalósult projektek

- a) a 2001/HU/16/P/PE/010/ISPA
- b) a KEOP-2.3.0/2F/09-2010-0029
- c) KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005
- d) a KEOP-1.1.1/C//13-2013-0002
- e) KEHOP-3.2.1.15-2017-00013 Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre”

4. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Hulladékgazdálkodási Konzorcium által elnyert projekt, amelynek a vezetője a Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás: Az előkezelés, a hasznosítás és az ártalmatlanítás alrendszerének fejlesztése a települési hulladék vonatkozásában című KEHOP-3.2.1.-15-2019-00032 azonosítószámú „Hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Borsod-Abaúj-Zemplén megye teljes területén, különös tekintettel az elkülönített hulladék előkezelő rendszerre”.

A Konzorcium tagjai Abaúj-Zemplén Szilárdhulladék Gazdálkodási Önkormányzati Társulás, Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás, Hernád és Völgye és Térsége Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás és a Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás.

5. A KEHOP-3.2.1.15-2017-00013 „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű projektek megvalósítása érdekében további 19 települési önkormányzat jelezte 2018. június 30. napjáig a Társuláshoz történő csatlakozási szándékát, az erre vonatkozó Társulási Megállapodás 2019. január 1. napján lépett hatályba.

Az időközben történt változásokra tekintettel a Társulás Tagjai megállapodnak, hogy a társulási megállapodásukat a jelen okiratba foglalva és akként módosítják, hogy azt teljes egészében újrászövegezik, és egységes szerkezetbe foglalják.

II. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A Társulás neve:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2. A Társulás székhelye: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

3. A Társulás tagjainak neve, székhelye:

	<i>Önkormányzat neve, székhelye</i>
1.	Abaújlak Község önkormányzata 3815 Abaújlak, Fő út 82.
2.	Abaújszolnok Község Önkormányzata 3809 Abaújszolnok, Béke út 1.
3.	Abod Község Önkormányzata 3753 Abod, Magyar út 42.
4.	Aggtelek Község Önkormányzata 3759 Aggtelek, Kossuth L. út 8.
5.	Alacska Község Önkormányzata 3779 Alacska, Dózsa utca 7.
6.	Alsódobsza Község Önkormányzata 3717 Alsódobsza, Rákóczi út 44.
7.	Alsószuha Község Önkormányzata 3727 Alsószuha, Dózsa Gy. út 3.
8.	Alsótelekes Községi Önkormányzata 3735 Alsótelekes, Béke út 36.
9.	Alsóvadász Község Önkormányzata 3811 Alsóvadász, Fő utca 63.
10.	Arló Nagyközség Önkormányzata 3663 Arló, Ady E. út 162.
11.	Arnót Község Önkormányzata 3713 Arnót, Petőfi S. utca 120.
12.	Balajt Község Önkormányzata 3780 Balajt, Fő út 55.
13.	Bánhorváti Község Önkormányzata 3642 Bánhorváti, Szabadság út 146.
14.	Bánréve Község Önkormányzata 3654 Bánréve, Kossuth L. u. 24.
15.	Becskeháza Község Önkormányzata 3903 Becskeháza, Fő út 52.
16.	Bélapátfalva Város Önkormányzata 3346 Bélapátfalva, József A. u. 19.
17.	Berente Község Önkormányzata 3704 Berente, Esze Tamás út 18.
18.	Berzék Község Önkormányzata 3575 Berzék, Petőfi S. utca 42.
19.	Bódvalenke Község Önkormányzata 3768 Bódvalenke, Szabadság út 65.
20.	Bódvarákó Község Önkormányzata 3764 Bódvarákó, Szabadság út 16.
21.	Bódvaszilas Község Önkormányzata

	3763 Bódvaszilas, Kossuth Lajos út 21.
22.	Boldva Község Önkormányzata 3794 Boldva, Széchenyi I. út 5.
23.	Borsodbóta Község Önkormányzata 3658 Borsodbóta, Széchenyi István utca 42.
24.	Borsodnádásd Város Önkormányzata 3671 Borsodnádásd, Köztársaság út 12.
25.	Borsodszentgyörgy Község Önkormányzata 3623 Borsodszentgyörgy, Szentgyörgy út 143.
26.	Borsodszirák Község Önkormányzata 3796 Borsodszirák, Fő út 35.
27.	Bőcs Község Önkormányzata 3574 Bőcs, Hősök tere 1.
28.	Bükkmogyorósd Község Önkormányzata 3648 Bükkmogyorósd, Petőfi út 5.
29.	Csermely Községi Önkormányzat 3648 Csermely, Kissor út 26.
30.	Csokvaomány Községi Önkormányzat 3647 Csokvaomány, Széchenyi István út 1.
31.	Damak Község Önkormányzata 3780 Damak, Szabadság út 35.
32.	Debréte Község Önkormányzata 3825 Debréte, Petőfi S. út 3.
33.	Dédestapolcsány Község Önkormányzata 3643 Dédestapolcsány, Petőfi S. utca 21.
34.	Domaháza Község Önkormányzata 3627 Domaháza, Petőfi út 9.
35.	Dövény Község Önkormányzata 3721 Dövény, Rákóczi F. utca 14.
36.	Dubicsány Község Önkormányzata 3635 Dubicsány, Rákóczi út 1.
37.	Edelény Város Önkormányzata 3780 Edelény, István Király útja 52.
38.	Égerszög Község Önkormányzata 3757 Égerszög, Béke utca 31.
39.	Farkaslyuk Község Önkormányzata 3608 Farkaslyuk, Gyürky Gyula utca 3.
40.	Felsőkelecsény Község Önkormányzata 3722 Felsőkelecsény, Szabadság út 20.
41.	Felsőnyárad Községi Önkormányzat 3721 Felsőnyárad, Alkotmány utca 8.
42.	Felsőtelekes Községi Önkormányzat 3735 Felsőtelekes, Táncsics M. utca 1/A
43.	Felsővadász Községi Önkormányzat 3814 Felsővadász, Ady Endre út 1.
44.	Gadna Községi Önkormányzat 3815 Gadna, Fő utca 4.
45.	Galvács Község Önkormányzata 3752 Galvács, Bereg út 10.
46.	Gesztely Község Önkormányzata 3715 Gesztely, Szabadság tér 2.

47.	Gömörszőlős Község Önkormányzata 3728 Gömörszőlős, Kassai út 20.
48.	Hangács Község Önkormányzata 3795 Hangács, Szabadság út 21.
49.	Hangony Község Önkormányzata 3626 Hangony, Rákóczi út 130.
50.	Hegymeg Község Önkormányzata 3786 Hegymeg, Petőfi Sándor út 18.
51.	Hernádkak Község Önkormányzata 3563 Hernádkak, Rákóczi Ferenc utca 42.
52.	Hét Község Önkormányzata 3655 Hét, Kossuth út 76.
53.	Hidvégardó Község Önkormányzata 3768 Hidvégardó, Tornai út 106.
54.	Homrogd Község Önkormányzata 3812 Homrogd, Rákóczi út 4.
55.	Imola Község Önkormányzata 3725 Imola, Kossuth út 35.
56.	Irota Község Önkormányzata 3786 Irota, Petőfi út 66.
57.	Izsófalva Nagyközség Önkormányzata 3741 Izsófalva, Izsó M. út 64.
58.	Jákfalva Község Önkormányzata 3721 Jákfalva, Dózsa Gy. út 12.
59.	Járdánháza Község Önkormányzata 3664 Járdánháza, IV. Béla út 27.
60.	Jósvafő Község Önkormányzata 3758 Jósvafő, Petőfi S. utca 42.
61.	Kánó Község Önkormányzata 3735 Kánó, Széchenyi utca 7.
62.	Kazincbarcika Város Önkormányzata 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.
63.	Kelemér Község Önkormányzata 3728 Kelemér, Tompa M. út 17.
64.	Királd Község Önkormányzata 3657 Királd, Alsótelep 26.
65.	Kissikátor Község Önkormányzata 3627 Kissikátor, Táncsics út 51.
66.	Komjáti Község Önkormányzata 3765 Komjáti, Petőfi S. út 13.
67.	Kondó Község Önkormányzata 3775 Kondó, Szabadság utca 81.
68.	Kupa Községi Önkormányzat 3813 Kupa, Rákóczi utca 3.
69.	Kurityán Község Önkormányzata 3732 Kurityán, Kossuth L. út 109.
70.	Ládbesenyő Község Önkormányzata 3780 Ládbesenyő, Kossuth L. út 64.
71.	Lak Község Önkormányzata 3786 Lak, Kossuth L. út 18.
72.	Lénárdaróc Község Önkormányzata 3648 Lénárdaróc, Dózsa Gy. út 66.
73.	Mályi Község Önkormányzata

	3434 Mályi, Széchenyi utca 4.
74.	Mályinka Község Önkormányzata 3645 Mályinka, Rákóczi F. utca 5.
75.	Martonyi Község Önkormányzata 3755 Martonyi, Fő út 54.
76.	Meszes Község Önkormányzata 3754 Meszes, Fő út 39.
77.	Monaj Község Önkormányzata 3812 Monaj, Béke út 20.
78.	Múcsony Nagyközség Önkormányzata 3744 Múcsony, Fő út 2.
79.	Muhi Község Önkormányzata 3552 Muhi, Rákóczi utca 2.
80.	Nagybarca Községi Önkormányzat 3641 Nagybarca, Kossuth út 32.
81.	Nagycsécs Község Önkormányzata 3598 Nagycsécs, Apponyi út 50.
82.	Nekézseny Község Önkormányzata 3646 Nekézseny, Kossuth L. út 1.
83.	Nyékládháza Város Önkormányzata 3433 Nyékládháza, Vasút utca 16.
84.	Nyésta Község Önkormányzata 3809 Nyésta, Fő út 18.
85.	Nyomár Község Önkormányzata 3795 Nyomár, Szabadság út 45.
86.	Onga Város Önkormányzata 3562 Onga, Rózsa utca 18.
87.	Ormosbánya Községi Önkormányzat 3743 Ormosbánya, Petőfi tér 1.
88.	Ózd Város Önkormányzata 3600 Ózd, Városház tér 1.
89.	Parasznya Község Önkormányzata 3777 Parasznya, Rákóczi F. utca 23.
90.	Perkupa Község Önkormányzata 3756 Perkupa, Kossuth L. út 12.
91.	Putnok Város Önkormányzata 3630 Putnok, Kossuth út 5.
92.	Radostyán Község Önkormányzata 3776 Radostyán, Rákóczi F. utca 40.
93.	Ragály Község Önkormányzata 3724 Ragály, Rákóczi F. út 16.
94.	Rakaca Község Önkormányzata 3825 Rakaca, Petőfi Sándor út 92.
95.	Rakacaszend Község Önkormányzata 3826 Rakacaszend, Fő út 13.
96.	Rudabánya Város Önkormányzata 3733 Rudabánya, Gvadányi J. utca 47.
97.	Rudolftelep Községi Önkormányzat 3742 Rudolftelep, József A. utca 1.
98.	Sajóbábony Város Önkormányzata 3792 Sajóbábony, Bocskai út 2.
99.	Sajóecseg Község Önkormányzata 3793 Sajóecseg, Széchenyi utca 27.

100.	Sajógalgóc Község Önkormányzata 3636 Sajógalgóc, Táncsics út 11.
101.	Sajóivánka Község Önkormányzata 3720 Sajóivánka, Kossuth út 38.
102.	Sajókápolna Község Önkormányzata 3773 Sajókápolna, Szabadság tér 25.
103.	Sajókaza Községi Önkormányzat 3720 Sajókaza, Petőfi utca 2.
104.	Sajókeresztúr Község Önkormányzata 3791 Sajókeresztúr, Rákóczi út 40.
105.	Sajólászlófalva Község Önkormányzata 3773 Sajólászlófalva, Vörösmarty utca 15.
106.	Sajómercse Község Önkormányzata 3656 Sajómercse, Petőfi S. út 27.
107.	Sajónémeti Község Önkormányzata 3652 Sajónémeti, Szabadság utca 50.
108.	Sajópüspöki Község Önkormányzata 3653 Sajópüspöki, Rákóczi út 58.
109.	Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.
110.	Sajóvámos Község Önkormányzata 3712 Sajóvámos, Munkácsy utca 2.
111.	Sajóvelezd Község Önkormányzata 3656 Sajóvelezd, Rákóczi út 10.
112.	Sáta Község Önkormányzata 3659 Sáta, Széchenyi út 19.
113.	Selyeb Község Önkormányzata 3809 Selyeb, Hunyadi út 21.
114.	Serényfalva Község Önkormányzata 3729 Serényfalva, Kossuth L. út 63.
115.	Sóstófalva Község Önkormányzata 3716 Sóstófalva, Kossuth út 48.
116.	Szakácsi Község Önkormányzata 3786 Szakácsi, Petőfi út 2.
117.	Szalonna Község Önkormányzata 3754 Szalonna, Fő tér 1.
118.	Szendrő Város Önkormányzata 3752 Szendrő, Hősök tere 1.
119.	Szendrőlád Község Önkormányzata 3751 Szendrőlád, Fő út. 63.
120.	Szikszó Város Önkormányzata 3800 Szikszó, Kálvin tér 1.
121.	Szin Községi Önkormányzat 3761 Szin, Szabadság út 18.
122.	Szinpetri Község Önkormányzata 3761 Szinpetri, Dózsa Gy. u. 58.
123.	Szögliget Község Önkormányzata 3762 Szögliget, Kossuth utca 57.
124.	Szőlősardó Község Önkormányzata 3757 Szőlősardó, Széchenyi I. utca 23.
125.	Szuhafő Község Önkormányzata 3726 Suhafő, Kossuth Lajos út 5.
126.	Szuhakálló Község Önkormányzata

	3731 Szuhakálló, Kossuth L. út 7.
127.	Szuhogy Község Önkormányzata 3734 Szuhogy, József A. utca 52.
128.	Tardona Község Önkormányzata 3644 Tardona, Kossuth utca 37.
129.	Teresztenye Község Önkormányzata 3757 Teresztenye, Rákóczi F. út 18.
130.	Tomor Község Önkormányzata 3787 Tomor, Kossuth út 75.
131.	Tornabarakony Község Önkormányzata 3765 Tornabarakony, Dózsa Gy. út 34.
132.	Tornakápolna Község Önkormányzata 3761 Tornakápolna, Dózsa Gy. u. 31.
133.	Tornanádaska Község Önkormányzata 3767 Tornanádaska, Kossuth Lajos út 44.
134.	Tornaszentandrás Község Önkormányzata 3765 Tornaszentandrás, Hunyadi J. út 4.
135.	Tornaszentjakab Község Önkormányzata 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 25.
136.	Trizs Község Önkormányzata 3724 Trizs, Petőfi S. út 19.
137.	Újcsanáros Község Önkormányzata 3716 Újcsanáros, Hősök tere 1.
138.	Uppony Község Önkormányzata 3622 Uppony, Kossuth utca 83.
139.	Vadna Község Önkormányzata 3636 Vadna, Kassai út 25.
140.	Varbó Község Önkormányzata 3778 Varbó, Hősök tere 1.
141.	Varbóc Község Önkormányzata 3756 Varbóc, Petőfi út 18.
142.	Viszló Község Önkormányzata 3825 Viszló, Fő út 70/A
143.	Zádorfalva Község Önkormányzata 3726 Zádorfalva, Nagy út 16.
144.	Ziliz Község Önkormányzata 3794 Ziliz, Dózsa György út 1.
145.	Zubogy Község Önkormányzata 3723 Zubogy, Szabadság út 51.

4. A társulás tagönkormányzatainak **képviselőre jogosult polgármestereit** jelen társulási megállapodás 1. függeléke tartalmazza.

5. **Működési területe:** a társult önkormányzatok közigazgatási területe

6. **A Társulás időtartama:**

A Társulás 2001. október 1. napjától határozatlan időre jött létre.

7. **A Társulás döntéshozó szerve: Társulási Tanács**

8. **A döntéshozó szerv tagjait megillető szavazatarány:** a megállapodás 1. számú melléklet tartalmazza

9. **A Társulás képviselője:** Társulási Tanács elnöke

10. **Törvényességi felügyeleti szerve:** az Mötv.127. §-a, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 6/A. § (2) bekezdése szerint a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal

11. **Törzskönyvi azonosító szám:** 549989

12. A Társulás Mötv. 95.§ (4) bekezdése szerinti munkaszervezeti feladatait Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) látja el.

III. A TÁRSULÁS JOGÁLLÁSA, FELADATA ÉS HATÁSKÖRE

1. A Társulás jogállása:

1.1. A feladatellátáshoz kapcsolódó funkció alapján: Mötv. 87. §-a alapján jogi személyiséggel rendelkező társulás, amelynek működése során a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Társulás gazdálkodási, pénzügyi, gazdasági feladatait jelen megállapodásban meghatározott keretek között, az Áht. 26 § (1) bekezdése alapján az Áht.-ban, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Ávr.) foglaltak szerint látja el.

1.2. A Társulás nem rendelkezik jogi személyiségű szervezeti egységekkel.

1.3. A Társulás alapító tagjai alapítói jogkörükben - Képviselő-testületeik által megadott határozattal történő felhatalmazása alapján - meghatározták a Társulás szervezeti rendszerét.

1.4. A Társulás vállalkozási tevékenységet nem folytat.

2. A Társulásra átruházott önkormányzati feladat – és hatáskörök, tevékenységi körök:

2.1. A Tagok saját forrásaik kiegészítése, hulladékgazdálkodási feladataik megfelelő szinten történő ellátása és fejlesztése céljából, a szolgáltatások fenntarthatóságának biztosítása, továbbá a megfogalmazott célok megvalósítása, a már megvalósított hulladékgazdálkodási rendszer továbbfejlesztése, bővítése és működtetése érdekében Önkormányzati Társulás keretei között szervezik feladataikat.

2.2. 2023. július 1. napjától az önkormányzatok, illetve az önkormányzati társulások az állam hulladékgazdálkodási közfeladat ellátáshoz szükséges eszközöket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény 18/D. § (továbbiakban: Ht.) értelmében szabad kapacitásként kötelesek felajánlani, valamint azokhoz hozzáférést biztosítani - a Ht. 93/G. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátáshoz. A Társulás feladata a hulladékgazdálkodási feladat ellátásához kapcsolódó létesítmény, eszköz vagy vagyonelem közszolgáltató részére történő biztosítása mindaddig, amíg az érintett létesítmény, eszköz vagy vagyonelem az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásához igénybevételezhető.

2.3. **A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatási feladatok közül a tagok a Társulásra ruházzák át a Társulás célját képező projekt megvalósításával kapcsolatos alábbi feladat és hatásköröket:**

2.3.1. A Társulás feladata a társult önkormányzatok közigazgatási területén a hulladékgazdálkodás körébe tartozó eszközök, létesítmények, berendezések üzemeltetése, összehangolt fejlesztése, közös társulási programok kialakítása abból a célból, hogy a Sajó-Bódva völgye és környékén korszerű, EU konform regionális hulladékgazdálkodási rendszert alakítsanak ki, a meglévő rendszert fenntartsák és fejlesszék, és a térségben elősegítsék a felhagyott korszerűtlen és illegális hulladéklerakók felszámolását, környezetvédelmi és szemléletformáló projekteket dolgozzanak ki, a megvalósításhoz nemzetközi pénzügyi alap támogatásának elnyerésére, valamint a társulás feladatainak megvalósításához szükséges egyéb belföldi pályázatot készítsenek és nyújtsanak be az önkormányzatok közreműködésével. Ennek megfelelően a Társulás feladata a társulás közigazgatási területén a hulladékgazdálkodással kapcsolatos adminisztratív, tervezési és jogszabály előkészítési feladatok ellátása, így különösen: a hulladék keletkezésének megelőzésére, mennyiségének és veszélyességének csökkentésére, szelektív gyűjtésére vonatkozó tervezési és ellenőrzési, valamint kapcsolódó feladatok ellátása.

2.3.2. Fentiekén túlmenően a Társulás feladata a Társulásban résztvevő önkormányzatok kölcsönös együttműködésével az önkormányzatok közigazgatási területeit átfogó, térségi, regionális, korszerű hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése és fejlesztése, mely magában foglalja a szilárd települési hulladék szelektív gyűjtését, válogatását, újrahasznosítását, a válogatási maradványanyagok korszerű, az EU szabályozásnak megfelelő lerakón való elhelyezését. A fentiekhez kapcsolódó technikai és technológiai rendszerek kialakítása, működtetése, az eszközök beszerzése, a szükséges beruházások megvalósítása, a kiépített rendszer fenntartása, a felhagyott hulladéklerakók rekultivációs munkái.

2.3.3. A regionális hulladékgazdálkodási rendszernek alkalmasnak kell lenni, a magas technikai és műszaki infrastrukturális előírások megvalósítására a Ht. rendelkezéseire figyelemmel, valamint ennek működtetésére és szolgáltatás nyújtására az előbbi feltételeknek megfelelően.

A Társulás projektgazdai feladatokat lát el bármilyen általa benyújtott pályázat kapcsán.

2.4. A fenti célok és feladatok megvalósítása érdekében a Társulás és a tagönkormányzatok feladatai:

2.4.1. A Társulás feladata a területén működő térségi – regionális hulladékgazdálkodási rendszer fenntartásához és fejlesztéséhez szükséges projekt kidolgozása –, illetőleg ilyen jellegű projektek begyűjtése, összefogása. A már megvalósított rendszer bővítési, fejlesztési lehetőségeinek felmérése, és ennek megfelelően bővítése, fejlesztése, jogszabályoknak megfelelő keretek közötti fenntartásának és működtetésének megszervezése.

2.4.2. A Társulás feladata a pályázatok benyújtása, a program pénzügyi alapjainak megteremtése érdekében EU-s támogatások elnyerése.

2.4.3. A társult önkormányzatok és képviselő-testületeik tevékenységük során figyelembe veszik a Társulási Megállapodásban megfogalmazott érzékenységet, és ennek megfelelően segítik a projekt megvalósulását és a felépült rendszer üzemeltetését.

2.4.4. A társult önkormányzatok társadalmi-, gazdasági- és tájképi környezeti helyzetének, adottságainak megfelelően a térség menedzselése, a jövedelem termelésének a bel- és külföldi befektetések gazdasági és környezeti feltételeinek segítése, kapcsolat kiépítése más bel- és külföldi térségekkel.

2.4.5. A társult önkormányzatok érdekeinek összehangolása, információcsere, kölcsönös tájékoztatás, valamint szakmai tanácsadás.

2.4.6. A Társulás tagjai kötelesek minden rendelkezésükre álló eszközzel közreműködni a Projektek megvalósításában és működtetésében. Ennek során kötelesek:

- a Projekt megvalósításához szükséges döntéseket, határozatokat kellő időben, módon és tartalommal meghozni, hozzájárulásokat megadni,
- a szükséges hatósági engedélyek kiadásáról gondoskodni,
- a Projekt megvalósításához szükséges önkormányzati rendeleteket kellő időben, módon és tartalommal megalkotni és elfogadni,
- a lakosságot megfelelő módon tájékoztatni a Projekt megvalósulásáról,
- a megvalósult projektek üzemeltetéséről gondoskodni,
- az előírt pénzügyi kötelezettségeket határidőben teljesíteni.

2.5. A Társulás feladatainak ellátása során a megvalósult Sajó-Bódva regionális szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fenntartását és jövőbeli fejlesztését tűzte ki célul.

3. A Társulás államháztartási szakágazati besorolása:

382100 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

4. A társulás, mint önálló jogi személy tevékenységét az alábbi kormányzati funkciók szerint látja el: (kormányzati funkciókódok)

013330	Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
051010	Hulladékgazdálkodás igazgatása
051020	Nem veszélyes (települési) hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
051030	Nem veszélyes (települési) hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
051040	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
049020	K+F tevékenységekhez kapcsolódó innováció

IV. A TÁRSULÁS VAGYONA

1. A Társulás vagyonára és gazdálkodására a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.), az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) és az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áhsz.) előírásai alkalmazandók.

2. A Társulás vagyona a tulajdonából és a Társulást megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek a Társulás céljainak megvalósítását szolgálják.

3. A Társulás által célul tűzött projektek, fejlesztések keretében megvalósuló, beszerzésre kerülő vagyontárgyak a Társulás saját tulajdonába kerülnek. A Társulás, a jelen megállapodásban meghatározott keretek között, önállóan jogosult a tulajdonába került vagyontömeg hasznosítására a Társulás működésének időtartama alatt.

4. A Társulás feladatainak ellátását szolgáló – a Társulás tulajdonát képező - vagyont a vagyoneleltár tartalmazza.

5. A Társulás pénzeszközeit elsődlegesen bankszámlán tartja, melynek adatait az illetékes hatóságoknak be kell jelenteni.

5.1. A Társulás adószáma: 15549989-2-05

5.2. A Társulás KSH statisztikai számjele: 15549989-3821-327-05

5.3. A Társulás bankszámlaszáma: 11734152-15549989-00000000

V. A TÁRSULÁS PÉNZÜGYI, KÖLTSÉGVETÉSI ALAPJA

1. A Társulás pénzügyi-gazdálkodási feladatait a székhely település önkormányzatának Polgármesteri Hivatala látja el.

2. A Társulás költségvetését a székhely település önkormányzatának Polgármesteri Hivatala készíti elő.

3. A Társulás költségvetését a Társulási Tanács önállóan, határozatban állapítja meg.

4. A Társulás működéséről évente legalább egy alkalommal köteles beszámolni tagjai részére. A Társulás zárszámadását, beszámolóját a Társulási Tanács önállóan határozatban állapítja meg.

5. A Társulás jogszabályszerű költségvetési működésének ellenőrzéséről a Társulás tagjai a Pénzügyi Bizottság és a belső ellenőrzés útján gondoskodnak. További szakmai ellenőrzésre a Társulási Tanács erre szakosodott ellenőrt is felkérhet.

6. A Társulás bevételei

6.1. A tagok pénzügyi hozzájárulása (tagdíj)

6.1.1. A Társulás tagjait képező önkormányzatok abban az esetben kötelesek pénzügyi hozzájárulást fizetni, amennyiben a társulás működéséhez szükséges saját források nem állnak rendelkezésre.

6.1.2. A Társulási Tanács a társult települési önkormányzatokat terhelő pénzügyi hozzájárulás összegét határozatában állapítja meg. A pénzügyi hozzájárulás alapját képező lakosságszám megállapítása az Möt. 146. § (3) bekezdése alapján történik. A pénzügyi hozzájárulás a Társulás működési költségeinek fedezésére szolgál. A gazdasági év megegyezik a rendes naptári évvel.

6.1.3. A társult települési önkormányzatok a Társulási Tanács által meghatározott mértékű hozzájárulást kötelesek a Társulás számlájára átutalással megfizetni.

6.1.4. A Társulásban résztvevő önkormányzati tagok első ízben a megalakulást követő 30 napon belül, majd évente folyamatosan minden év szeptember 30-ig kötelesek a pénzügyi hozzájárulást 30 napos fizetési határidővel megfizetni. A tagönkormányzatok a megfizetés módját banki átutalásban határozzák meg. A beszédési megbízáshoz történő hozzájárulás hiányában a Társulás a pénzügyi hozzájárulás 60 napon túli meg nem fizetése esetén a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével jogosult fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezni.

6.1.5. A Társulás tevékenységi körének ellátásához a tagok az évenkénti működési költséget (tagok pénzügyi hozzájárulása) költségvetési rendeleteikben biztosítják.

6.1.6. A társult tagok az Möt. 93. § 9. pontja alapján rögzítik, hogy amennyiben a társult települési önkormányzat a Társulás felé vállalt valamely fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget a Társulás a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszédési megbízást jogosult kibocsátani, melyhez a jelen Társulási Megállapodásban foglaltak alapján a tagok hozzájárulnak, továbbá felhatalmazásukat adják. Ugyanez vonatkozik a fejlesztési, beruházási célra vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetére az ott írt szabályozási mód szerint.

6.2. Nemzetközi és belföldi támogatások

Jelen Társulási Megállapodás 2.3.1. pontjában meghatározott feladatainak teljesítése érdekében a Társulás által benyújtott pályázatokon elnyert pénzeszközök, mely teljes egészében a Társulás bevételeit képezik, melyet csak a 2.3.1. pontban meghatározott feladataira használhat fel. Ugyanez vonatkozik a pályázatok keretében megvalósuló beszerzésre kerülő vagyontárgyakra is, melyek a beruházási szakasz lezárultával a Társulás tulajdonába kerülnek.

6.3. Egyéb bevételek

- a.) a Társulási célok elérése érdekében kifejtett gazdasági tevékenységből származó saját bevételek,
- b.) a jogi személyek és természetes személyek támogatásai, felajánlásai, hozzájárulásai,
- c.) egyéb pályázatok bevételei.

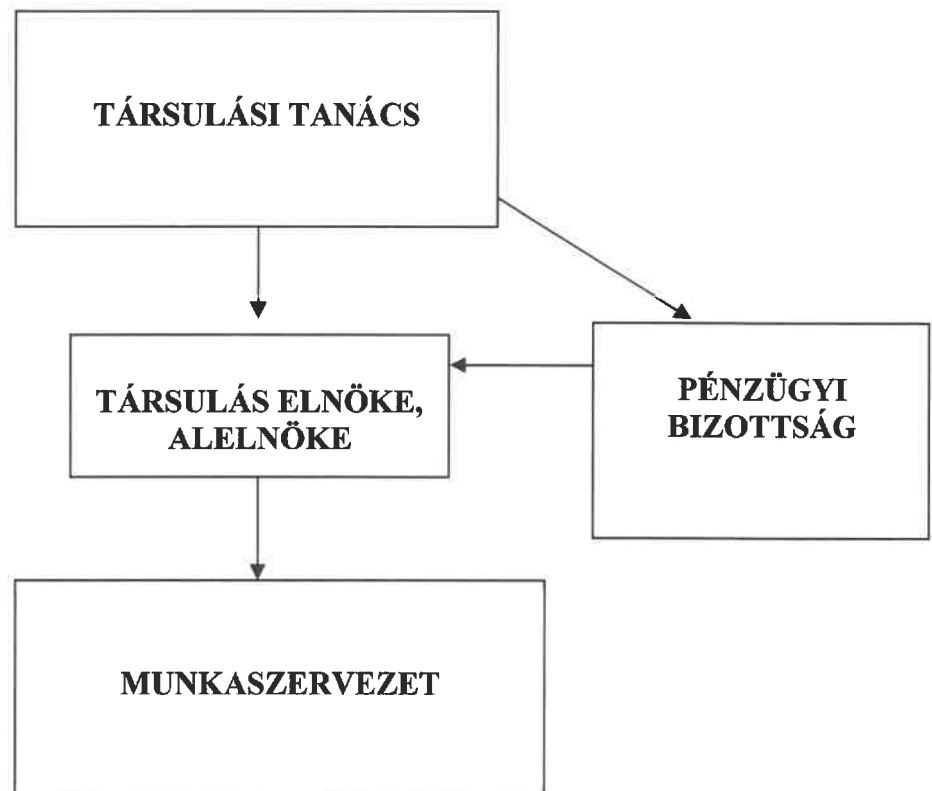
6.4. Az Elnök a Munkaszervezettel együttműködve a Társulás bevételeit és kiadásait elkülönített számlán köteles nyilvántartani, amelyről a kimutatást a Társulás tagjainak kérelmére köteles bármikor a tagok rendelkezésére bocsátani.

7. Intézmény, más szervezet közös alapítására, az alaptói jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezések

A Társulás a feladatkörébe tartozó hulladékgazdálkodási tevékenység ellátására kizárólag a saját részvételével, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9.§ (1) bekezdés h) pont előírásainak megfelelő, egyszemélyes gazdasági társaságot alapíthat. A Társulás által alapított gazdasági társaságra továbbá annak létesítő okiratára az Nvtv., valamint az Áht. rendelkezései megfelelően alkalmazandók. A Társulás által alapított gazdasági társaság a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény hatálya alá tartozik.

VI. A TÁRSULÁS MŰKÖDÉSE

1. A Társulás szervezete



2. Társulási Tanács

2.1. A Társulási Tanács az Möt. 94. § (1) bekezdése alapján a Társulás legfőbb szerve, mely a Társulás tagjait képező önkormányzatok képviselő-testületei által delegált képviselőinek az összességéből áll. A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent Tagokra is kötelező érvényűek.

2.2. A Társulási Tagokat a Tanácsban az érintett tagönkormányzatok polgármesterei, alpolgármesterei és önkormányzati képviselői képviselik. Minden önkormányzat egy tagot jogosult a Tanácsba delegálni.

2.3. A tagönkormányzatok által delegált képviselők kötelesek a Társulási Tanács ülésén részt venni a határozatképeség biztosítása érdekében. A tagönkormányzatok által delegált személyek egy évben a jogszabályi előírások alapján minimum hat alkalommal tartandó ülések

közül két Társulási Tanács ülést mulaszthatnak el. A három vagy annál több mulasztás esetén a delegáló tagönkormányzattal szemben alkalmanként bruttó 30.000 Ft összegű pénzbírság kiszabására kerül sor.

A Társulás tagja az általa választott képviselőt visszahívhatja.

A Társulás Tanács megalakultnak tekintendő, ha a képviselő testületek mindegyike jóváhagyta a megállapodást, megválasztotta képviselőjét és a Társulási Tanács alakuló ülése kimondta a megalakulását.

2.4. Az egyes tagokat képviselő a 2.2. pontban meghatározott személyeket megillető szavazati jog mértéke az általuk képviselt település részesedési arányához igazodik. A tagok részesedési arányát a települések lakosság számának arányában, ezrelékben kell meghatározni, azzal, hogy minden tag a Társulási Tanácsban annyi szavazattal rendelkezik, amennyi a részesedési arányuk ezrelékben kifejezve. A törtarányú részesedési arány esetén a szavazatszám megállapításakor az általánosan alkalmazott kerekítési szabályok az irányadók. A tagok megillető szavazatszámot a Társulási Megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.

Szavazni személyesen a tagönkormányzat képviselő-testülete által delegált tag, illetve a képviselő-testület által megbízott helyettes képviselő útján lehet.

2.5. A Társulási Tanács az üléseit évente legalább hat alkalommal tartja. Rendkívüli Társulási Tanács ülésének összehívását kezdeményezheti az Elnök, a Pénzügyi Bizottság, valamint a szavazatok egynegyedével rendelkező tagok.

2.6. A Társulási Tanács ülését az elnök legalább 5 nappal korábban írásban – akadályoztatása, valamint távolléte esetén az alelnök, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök – hívja össze.

2.7. A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a szavazatok 55 %-val rendelkező tag jelen van.

2.8. Határozatképtelenség esetén, az eredeti időpontot követő 7. napra, illetve a meghívóban megjelölt időpontra kell újabb ülést kell összehívni. A megismételt ülés – ha az eredeti meghívóban előírtak szerint és az abban megjelölt feltételekkel hívták össze – változatlan napirend tekintetében akkor határozatképes, ha legalább a szavazatok felével rendelkező képviselő jelen van. A Társulás tagönkormányzatának képviselő-testülete által helyettesítésre adott megbízás visszavonásig érvényes, melynek hatálya kiterjed a határozatképtelenség miatt megismételt tanácsülésre is.

2.9. A Társulási Tanács döntéseit ülésen határozattal hozza. A Társulási Tanács érvényes döntéshez legalább annyi tag igen szavazat szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának az egyharmadát.

2.10. A Társulási Tanács dönt jelen megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok által meghatározott saját feladat- és hatáskörben.

2.11. A Társulási Tanács kizárólagos hatáskörbe tartozik:

- a) Döntés minden olyan – a Projekt célok megvalósításán kívül – jogügylet megkötéséről, amelyben a Társulás 50.000.000 Ft-ot, azaz Ötvenmillió forintot meghaladó mértékben vállalna pénzügyi kötelezettséget.
- b) A Társulási Tanács elnökének, alelnökének a Pénzügyi Bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása. Az elnök és az alelnök feladataik ellátásáért tiszteletdíjban nem részesülnek. A Pénzügyi Bizottság tagjai feladataik ellátásért tiszteletdíjban részesülnek.
- c) A társulási megállapodás jóváhagyása, módosítása.
- d) A tagokat terhelő díj és egyéb kötelezettség megállapítása.
- e) A Társulás tagjának kizárása
- f) A Társulásához történő csatlakozás jóváhagyása.
- g) A Társulás költségvetésének, év végi beszámolójának és éves mérlegének elfogadása
- h) A Társulás tulajdonában álló a hulladékgazdálkodási feladat ellátásához kapcsolódó létesítménnyel, eszközökkel vagy vagyonelemmel kapcsolatos olyan döntések, amelyek a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény 18/D. § (továbbiakban: Ht.) értelmében szabad kapacitásként kötelese felajánlani, valamint azokhoz hozzáférést biztosítani - a Ht. 92/G. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátáshoz.
- i) A Társulásból történő kiválás, illetve a Társulás megszűnése esetén az elszámolásra, illetve a vagyonfelosztásra vonatkozó döntések és az alapján történő megállapodások megkötésének jóváhagyása,
- j) A jelen megállapodásban meghatározott további esetek.

A Társulási Tanács minősített többségű döntése szükséges a b)-i) pontokban meghatározottak érvényességéhez.

2.12. A minősített többséghez legalább annyi tag igen szavazat szükséges, amely eléri a társulásban részt vevő tagok szavazatának több mint felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának a felét.

2.13. A Társulásban részvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges:

- a) a társulási megállapodás jóváhagyásához,
- b) a társulási megállapodás módosításához,
- c) a társulás megszüntetéséhez.

2.14. A Társulási Tanács ülését szükség szerint, de legalább évente hat alkalommal, a Tanács elnöke által meghatározott időpontban kell összehívni. A Tanács ülését minden esetben össze kell hívni, amennyiben jelen szerződés 6.1.2. pontjában meghatározott kérdésben dönteni kell, ha azt bármelyik tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, illetve ha a törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, azt a törvényességi felügyeleti jogokat az Mötv. 127. §-ban foglaltak, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján gyakorló Kormányhivatal kezdeményezi.

2.15. A Társulási Tanács ülésének napirendjére az Elnök tesz javaslatot, azonban köteles a napirendjére venni azt az indítványt, amit bármely tag írásban napirendként tárgyalni kér.

2.16. A Társulási Tanács üléséről jelenléti ívet, valamint jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeire és megküldésére vonatkozóan az Mötv.52. § (1)-(2) bekezdései irányadóak, az Mötv.95. § (3) bekezdésére tekintettel.

2.17. A jegyzőkönyvet a Társulási Tanács Elnöke és a székhely település önkormányzatának jegyzője írja alá. A jegyzőkönyvet a székhely település jegyzője a törvényességi felügyeleti jogokat a Mőtv.127. §-ban foglaltak, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján gyakorló Kormányhivatalnak 15 napon belül megküldi.

2.18. A Társulási Tanács tagjai évente legalább egy alkalommal kötelesek önkormányzati képviselő-testületeiknek beszámolni a Társulás működéséről, szakmai tevékenységéről.

3. A Társulási Tanács elnöke, alelnöke, Társulás képviselte

3.1. A Társulási Tanács első ülésén saját tagjai sorából elnököt és jelölés alapján alelnököt választ. Az elnök feladata a Tanács, illetve a meghatározott szervek, személyek kezdeményezése alapján az ülések összehívása és levezetése, valamint a Társulási Tanács képviselte.

3.2. Az elnök akadályoztatása estén az alelnök, mindkettőjük akadályoztatása esetén a Társulási Tanács korelnöke jár el az ülések összehívása és levezetése vonatkozásban. Az alelnök segíti az elnök munkáját és teljes jogkörrel helyettesíti az elnököt. A Társulás alelnökére egyebekben az elnökre vonatkozó szabályok az irányadóak.

3.3. A Társulást az elnök önállóan képviseli. A Társulás jegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott társulási név alatt az elnök teljes nevét önállóan írja alá.

a) Kötelezettségvállalás: Az elnök önállóan jogosult.

b) Bankszámla feletti rendelkezés: Az elnök, önállóan jogosult.

3.4. A Társulási Tanács elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében

- a. képviseli a Társulást és a projektet harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt,
- b. a Társulás részére önálló bankszámlát nyit,
- c. intézkedik a Magyar Államkincstár Megyei Igazgatóságánál, a Kormányhivatalnál a Társulással kapcsolatos ügyekben,
- d. irányítja a Társulás gazdálkodását és a projekt megvalósításának teljes menetét,
- e. összehívja a Társulási Tanács üléseit, összeállítja az ülések napirendjét,
- f. gondoskodik a Társulás vagyongimutatásának, költségvetésének, éves beszámolójának elkészítéséről, és a munkaszervezet által előkészített dokumentumokat a Társulási Tanács elé terjeszti,
- g. a Társulás mérlegét Tagok számára hozzáférhetővé teszi,
- h. évente legalább egy alkalommal jelentést készít a Társulási Tanács részére a Társulás működéséről, feladatainak ellátásáról, megvalósulásáról,
- i. ellátja mindazon feladatokat, melyet a Társulási Megállapodás, illetve a Társulási Tanács számára előír,
- j. benyújtja a pályázatot a Támogatóhoz, Irányító Hatósághoz, Pályázatot Kiíró Szervhez,
- k. a támogatási szerződést a Tagok nevében aláírja,

- l. bármely kérdésben észrevétellel és kérdéssel élhet a Tagok, illetve képviselőik, a hatóságok, közreműködő szervek, személyek felé, beszámoltathatja a Társulásban közreműködő bármely érdekeltet,
- m. képviseli a Társulást a közbeszerzési eljárás folyamatában; aláírja a projekt keretében a közbeszerzési pályázatokon nyertes cégekkel kötendő szerződéseket,
- n. aláírja azokat a szerződéseket, amelyeknél a kötelezettségvállalás mértéke nem haladja meg az 10.000.000. Ft-ot.
- o. ellát minden egyéb olyan feladatot, amely nem tartozik a Társulási Tanács kizárólagos hatáskörébe.

3.5. Az elnök Társulással összefüggő feladatai megvalósításához – utólagos beszámolási kötelezettséggel – jogosult szakértők igénybevételére a Társulás költségén.

3.6. A Társulás elnöke a tőle elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint felel.

3.7. Az Elnök a Társulás bevételeivel a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társulási Tanács ellenőrzése mellett a Munkaszervezettel együttműködve, önállóan, a Társulási Tanács hatáskörét nem sértve a törvényi szabályoknak megfelelően gazdálkodik, a működéssel járó költségeket a tagok pénzügyi hozzájárulásának terhére fedezi.

3.8. Az elnöki megbízatás megszűnik:

- a) a határozott idő leteltével, amennyiben határozott időre került megválasztásra,
- b) önkormányzati tisztségének megszűnésével,
- c) delegált státuszát megalapozó jogviszonyának megszűnésével,
- d) a Társulási Tanács által történő visszahívással,
- e) lemondással,
- f) elhalálozással.

3.9. A Társulási Tanács jogosult az Elnök visszahívására, valamint az új Elnök megválasztására. A korábbi Elnök köteles a választástól számított 30 napon belül az ügyek intézését az újonnan megválasztott Elnöknek átadni, és teljes elszámolást készíteni.

3.10. Az Elnök jogosult megbízatásáról lemondani. Az új Elnök megválasztásáig köteles a Társulási Tanács Elnöki megbízatásával járó kötelezettségeit ellátni, köteles a Társulási Tanács ülését a lemondástól számított 15 napon belül összehívni, aki megválasztja az új Elnököt. Az Elnök lemondásával az Alelnök megbízatása nem szűnik meg.

4. Pénzügyi Bizottság

4.1. A Társulási Tanács tagjai közül az Elnök javaslata alapján 9 tagú Pénzügyi Bizottságot választ. A Pénzügyi Bizottság 1 tagját a Társulási Tanács a Pénzügyi Bizottság elnökének választja meg. A Pénzügyi Bizottság tagja nem lehet az Elnök, valamint az Alelnök.

4.2. A Pénzügyi Bizottság gondoskodik a Társulás jogszabályszerű költségvetési működésének ellenőrzéséről.

4.3. A Pénzügyi Bizottság folyamatosan ellenőrzi a Társulás gazdálkodását, az Elnök gazdasági szervezeten keresztül történő gazdálkodását, jogosult a Társulás könyveibe betekinteni, a Társulás pénztárát, áruállományát, szerződéseit és bankszámláját megvizsgálni.

4.4. A Pénzügyi Bizottság feladata továbbá, hogy a Társulás költségvetését, év végi beszámolóját, mérlegét és vagyonkimutatását, továbbá a Társulási Tanács elé terjesztett minden más jelentést az adatok valódisága és a jogszabályi előírásoknak megfelelése szempontjából megvizsgálja.

4.5. A Pénzügyi Bizottság köteles a Társulási Tanács haladéktalan összehívását kezdeményezni, ha jogszabályba, Társulási Megállapodásba ütköző vagy a Társulás érdekeit sértő intézkedést, mulasztást tapasztal.

5. Munkaszervezet

5.1. A Társulás feladatkörébe tartozó pénzügyi, gazdálkodási, adminisztratív (munkaszervezeti) feladatok ellátásáról a székhely település önkormányzatának Polgármesteri Hivatala gondoskodik. Az ellátandó feladatok körét a Társulási Tanács Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.

5.2. A Társulás ügyintézői (pénzügyi, gazdálkodási, adminisztratív) feladatait ellátó dolgozók köztisztviselői jogviszony keretében látják el feladataikat. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az irányadó. A Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó dolgozói felett a munkáltatói jogokat a munkaszervezetet biztosító Polgármesteri Hivatal Jegyzője látja el.

5.3. A Hivatal az elnök irányítása mellett készíti elő a Társulás működésével, fenntartásával, üzemeltetésével, előirányzat felhasználásával, előirányzat-módosításával, vagyonának használatával, hasznosításával, a készpénzkezeléssel, beszámolási kötelezettséggel, beruházással kapcsolatos feladatokat.

VII. A TÁRSULÁSHOZ VALÓ CSATLAKOZÁS

1. A Társulás tagja lehet a térség és a térségbe tartozó településekkel területi és gazdasági kapcsolatban álló települési önkormányzat, amelynek képviselő-testülete a Möt. 89. § (2) bekezdésében foglaltak szerint minősített többséggel a Társulásba való belépés mellett dönt és a Társulási Megállapodásban foglaltakat önkormányzatra vonatkozóan magára nézve kötelezőnek fogadja el, valamint vállalja, hogy tevékenyen részt vesz a Társulás munkájában, a tagdíjat költségvetésében tervezi, és azt befizeti a Társulás részére.

2. A Társuláshoz történő csatlakozásról a Társulási Tanács határoz és hagyja azt jóvá, kizárólag hulladékkezelés és környezetvédelmi feladatok ellátása érdekében csatlakozni kívánó azon – megyei avagy megyehatáron túli – önkormányzatok képviselő-testületei számára, akikkel a műszaki kapcsolat már megvan, illetve az kialakítható, és akik jelen szerződést magukra nézve teljes mértékben kötelezőnek ismerik el. A Társulásban részt vevő képviselőtestületek mindegyikének minősített többségével hozott döntése szükséges a Társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz. A Társulás jogosult az ország határain túl, külföldi országok önkormányzataival a 2. pontban meghatározott feladatok teljesítése érdekében megállapodást kötni.

3. A Társuláshoz csatlakozni a naptári év első napjával lehet. A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó képviselő-testület 6 hónappal korábban minősített többséggel meghozott határozata szükséges, melyről a Társulási Tanácsot értesíteni kell. A határozatban kötelezően rögzítést nyer, hogy a testület elfogadja a társulás céljait, a feladat megvalósításához ráeső tagdíjat biztosítja.

A csatlakozás a tagönkormányzatok képviselő-testületei által történő elfogadása esetén a társulási megállapodást a tagok körére vonatkozóan módosítani kell és a változást a Magyar Államkincstárnak be kell jelenteni.

VIII. A TÁRSULÁS, TAGSÁGI VISZONY MEGSZŰNÉSE

1. A Társulási Megállapodás módosításának feltételei:

A Társulási Tanács által meghozott döntést a Társulás minden tagjának minősített többségű képviselő-testületi határozattal el kell fogadnia. A Társulás tagjai kötelesek a zavartalan működés biztosítása végett a Társulási Tanács döntését követően tartandó képviselő-testületi ülésre előterjeszteni – de legkésőbb a Társulási Tanács ülését követő 45 napon belül – a Társulási Tanács által meghozott döntést, és a képviselő-testület által meghozott határozatot megküldeni a munkaszervezet részére, melynek időpontja nem lehet későbbi, mint a Társulási Tanács által hozott döntés napjától számított 60 nap.

2. Jelen Társulási Megállapodás megszűnik:

- a.) a tagok mindegyikének minősített többséggel hozott döntésével,
- b.) ha a tagok száma egy főre csökken,
- c.) bíróság jogerős döntése alapján,
- d.) ha a társulás jelen szerződésben meghatározott feladatát teljesítette,
- e.) az önkormányzati és egyéb vonatkozó jogszabályban meghatározott esetben.

3. A Társulás megszűnése esetén a tagok elszámolni kötelesek. A megszűnés esetére vonatkozó elszámolás tekintetében a tagok az alábbiak szerint állapodnak meg:

3.1. A Társulás megszűnése esetén a Társulás tulajdonában álló vagyon a társult tagok lakosságszám-arányosan számított tulajdoni hányadok szerinti osztatlan közös tulajdonába kerül az alábbiak szerint.

3.1.1. A Társulás megszűnése esetén a Társulás 2018 december 31. napján meglévő vagyona a 2018. december 31. napján tagként jegyzett önkormányzatok lakosságszám-arányos osztatlan közös tulajdonát képezi:

- a) a 2018. december 31. napi fordulónappal elkészített mérlegben kimutatott
 - aa) immateriális javak,
 - ab) tárgyi eszközök,
 - ac) befektetett pénzügyi eszközök,
 - ad) pénzeszközök,
 - ae) követelések,
 - af) saját tőke,
 - ag) kötelezettségek értéke,
- b) a 2019. január 1. napját követő időszakra vonatkozó bevétel azon része, mely a 2018. december 31-én meglévő vagyonhoz kötődik
- c) a 2019. január 1. napját követő időszakra vonatkozó, a befektetett pénzügyi eszközökhöz kötődő bevételek és kiadások, jogok és kötelezettségek,

3.1.2. A Társulás megszűnése esetén 2019. január 1. után tagként jegyzett önkormányzatok lakosságszám-arányos osztatlan közös tulajdonát képezi:

- a) a KEHOP-3.2.1-15-2017-00013 azonosítószámú a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Sajó – Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelési rendszerre” című projekt keretében megvalósuló fejlesztés eredménye, elemeinek hasznosításából származó jogok és kötelezettségek összessége,
- b) KEHOP-3.2.1.-15-2019-00032 azonosítószámú „Hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Borsod-Abaúj-Zemplén megye teljes területén, különös tekintettel az elkülönített hulladék előkezelő rendszerre” című projekt keretében **megvalósuló** fejlesztés eredménye, elemeinek hasznosításából származó jogok és kötelezettségek összessége,
- c) az egyéb, 2019. január 1. napját követően benyújtandó projektek megvalósítása során keletkező vagyonelemek hasznosításából származó jogok és kötelezettségek összessége,
- d) a 2019. január 1. napját követő időszakra vonatkozó tagdíj bevétel,
- e) a 2019. január 1. napját követően a Sajó Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás működtetéséhez kapcsolódó kötelezettségek összessége.

A Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó polgármesteri hivatal vezetője köteles gondoskodni a fentiekben leírtak szerinti vagyonelemhatárolás analitikus nyilvántartásáról.

A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért a tagok a megszűnés esetén rájuk eső vagyonyhányadok arányában tartoznak felelősséggel.

4. A Társulásból történő kiválás

4.1. A Társulásból kiválni a naptári év utolsó napjával – december 31. napi hatállyal – lehet. Az Möt. 89. § (2) bekezdése alapján a kiválásról szóló, minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább hat hónappal korábban köteles meghozni, és a Társulási Tanáccsal közölni.

4.2. Kiválás esetén a kiváló tag által nyújtott pénzügyi hozzájárulás a Társulás tulajdonában marad.

4.3. Kiválás esetén a tag köteles a tárgyévi pénzügyi hozzájárulásnak megfizetésére és köteles a kiválásával a Társulásnak jogellenesen okozott kár teljes körű megtérítésére.

4.4. Kiválás esetén a Társulás és a kiválással érintett tag a kiválást követő 90 napon belül kötelesek elszámolni, valamint a kiválással érintett tag a projektek kapcsán visszafizetési kötelezettségének az elszámolás jóváhagyását követő döntést követő 90 napon belül köteles eleget tenni.

5. Tag kizárása

5.1. Amennyiben a tag a jelen megállapodásban foglalt lényeges kötelezettségét megszegi, illetve elmulasztja, az elnök köteles a tagot kétszer, írásban, megfelelő határidő tűzésével felhívni a teljesítésre.

5.2. Amennyiben a társulási tag írásos és határidőhöz kötött ismételt felhívás ellenére sem tesz eleget jelen megállapodásba foglalt kötelezettségeinek, a Társulási Tanács minősített többséggel hozott határozatával legalább hat hónappal korábban minősített többséggel, hozott határozatával a naptári év utolsó napjával – december 31. napi hatállyal – kizárhatja a tagot a Társulásból.

5.3. A Társulási Tanács minősített többséggel hozott határozatával kizárhatja továbbá azt a tagot:

- a) aki a Támogatási Szerződésben foglalt adatszolgáltatási kötelezettségének a Támogatási Szerződésben feljogosított ellenőrző szervezetek felé, vagy a Társulás felé határidőben nem tesz eleget,
- b) aki a Támogatási Szerződésben foglalt ellenőrzésre jogosult szervezetek munkáját akadályozza vagy ellehetetleníti,
- c) akiről megállapítható, hogy a Támogatási Szerződés megkötésével összefüggésben olyan szerződésszegést követett el, vagy valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, amely a támogatás igénybevételét veszélyezteti,
- d) a tag a megállapodásban vállalt pénzügyi hozzájárulását nem fizeti meg.

5.4. A tag kizárása esetén a tagsági jogviszony megszűnésével összefüggő elszámolásra a társulásból történő kiválásra vonatkozó szabályok megfelelően irányadók.

IX. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. Tagok tudomásul veszik, hogy az önkormányzat képviselétére jogosult személyek változása esetén, 30 napon belül meg kell jelölniük az új képviselőket.

2. Tagok rögzítik, amennyiben jelen megállapodás valamely rendelkezése jogszabály vagy egyéb, a feleken kívülálló ok miatt objektíve nem alkalmazható, a többi – fentiekkel nem érintett – része teljes hatályban fennmarad.

3. Az esetleges államigazgatási feladat- és hatáskör ellátása esetén az önkormányzati határozatokat a helyileg illetékes jegyző is köteles ellenjegyezni.

4. A tagok vitás kérdéseiket elsősorban tárgyalásos úton, egymás közötti egyeztetéssel kísérik meg rendezni, ennek sikertelensége esetén a tagok között a társulás működése során felmerülő vitás kérdésekben a Törvényszék dönt a Möt. 92. §-a alapján. Az egymás közötti egyeztetésekbe Tagok kötelesek bevonni a felügyeletet ellátó szervet. Egyeztetéseik során a Tagok jogosultak mediátor (közvetítő) szolgáltatását igénybe venni.

5. Tagok rögzítik, hogy e szerződésnél a vonatkozó magyar jogszabályokat alkalmazták és jelen okiratban foglaltakat tudomásul vették, továbbá tagok kötelezettséget vállalnak a jelen Társulási Megállapodás által rögzített társulási projektekkel kapcsolatos támogatási jogviszonyokra vonatkozó specifikus jogszabályi előírások alkalmazására és betartására.

6. Jelen Társulási Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben elsősorban Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, illetve az államháztartás működési rendjéről szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az irányadó.

7. Ezen Társulási Megállapodás a társult tagok mindegyikének aláírásával válik érvényessé, ha azt valamennyi képviselő-testület minősített többséggel hozott határozatával elfogadta, és a társulást a Magyar Államkincstár illetékességgel rendelkező igazgatósága nyilvántartásba vette. A Társulási Megállapodás rendelkezései a törzskönyvi bejegyzés napjától alkalmazhatók.

8. A Társulási Megállapodás és annak módosítása a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek minősített többséggel hozott jóváhagyó határozatával együtt érvényes.

Melléklet:

1. számú melléklet: A társult települések lakosság száma, részesedési aránya, szavazatszama.

Függelék:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulást alkotó tagönkormányzatok képviselő-testületére jogosult polgármesterei

A Társulási Megállapodást a felek elolvasták, értelmezték, miután mindegyik fél akaratával egyezően tartotta – képviselő-testületi jóváhagyást követően – aláírták.

Kelt: Kazincbarcika,

Záradék:

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulást Társulási Megállapodását a fenntartó önkormányzatok képviselő-testületei minősített többséggel, a testületi üléseiken az alábbi határozatokkal hagyták jóvá:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulást alkotó tagönkormányzatok képviselőitől jogosult polgármesterei

	<i>Önkormányzat neve és címe</i>	<i>Képviselőre jogosult polgármester</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>
1.	Abaújlak Község önkormányzata 3815 Abaújlak, Fő út 82.	Pollák István	81
2.	Abaújszolnok Község Önkormányzata 3809 Abaújszolnok, Béke út 1.	Rácz Pál	240
3.	Abod Község Önkormányzata 3753 Abod, Magyar út 42.	Rescsánszki Bertalanné	168
4.	Aggtelek Község Önkormányzata 3759 Aggtelek, Kossuth L. út 8.	Róczei Patrik	526
5.	Alacska Község Önkormányzata 3779 Alacska, Dózsa utca 7.	Ujlaki Béla	706
6.	Alsódobsza Község Önkormányzata 3717 Alsódobsza, Rákóczi út 44.	Búdi Károly	283
7.	Alsószuha Község Önkormányzata 3727 Alsószuha, Dózsa Gy. út 3.	Nagy Károly	417
8.	Alsótelekes Községi Önkormányzata 3735 Alsótelekes, Béke út 36.	Juhász Gergő	144
9.	Alsóvadász Község Önkormányzata 3811 Alsóvadász, Fő utca 63.	Vróbel László	1585
10.	Arló Nagyközség Önkormányzata 3663 Arló, Ady E. út 162.	Vámos Istvánné dr.	3680
11.	Arnót Község Önkormányzata 3713 Arnót, Petőfi S. utca 120.	Gulyás Ágnes	2401
12.	Balajt Község Önkormányzata 3780 Balajt, Fő út 55.	Szabó Árpád Zoltán	513
13.	Bánhorváti Község Önkormányzata 3642 Bánhorváti, Szabadság út 146.	Deák-Szinyéri József	1331
14.	Bánréve Község Önkormányzata 3654 Bánréve, Kossuth L. u. 24.	Kovács József	1205
15.	Becskeháza Község Önkormányzata 3903 Becskeháza, Fő út 52.	Székely Jenő	35
16.	Bélapátfalva Város Önkormányzata 3346 Bélapátfalva, József A. u. 19.	Ferencz Péter	2753
17.	Berente Község Önkormányzata 3704 Berente, Esze Tamás út 18.	Nyeste József	1073
18.	Berzék Község Önkormányzata 3575 Berzék, Petőfi S. utca 42.	Sebő Gábor	989
19.	Bódvalenke Község Önkormányzata 3768 Bódvalenke, Szabadság u. 65.	Rusznyák Elemér	344
20.	Bódvarákó Község Önkormányzata 3764 Bódvarákó, Szabadság út 16.	Képes Krisztián	77
21.	Bódvaszilas Község Önkormányzata 3763 Bódvaszilas, Kossuth út 21.	Kosik Ákos	1017
22.	Boldva Község Önkormányzata 3794 Boldva, Széchenyi út 5.	Szabóné Tóth Julianna Judit	2488

	<i>Önkormányzat neve és címe</i>	<i>Képviselőre jogosult polgármester</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>
23.	Borsodbóta Község Önkormányzata 3658 Borsodbóta, Széchenyi utca 42.	Gulyás János	836
24.	Borsodnádásd Város Önkormányzata 3671 Borsodnádásd, Köztársaság út 12.	Kovács Attila	2979
25.	Borsodszentgyörgy Község Önkormányzata 3623 Borsodszentgyörgy, Szentgyörgy út 143.	Nikodém Kornél	1139
26.	Borsodszirák Község Önkormányzata 3796 Borsodszirák, Fő út 35.	Tóth Attila	1228
27.	Bócs Község Önkormányzata 3574 Bócs, Hősök tere 1.	Nagy László Győző	2731
28.	Bükkmogyorósd Község Önkormányzata 3648 Bükkmogyorósd, Petőfi út 5.	Pataki Csaba	125
29.	Csernely Községi Önkormányzat 3648 Csernely, Kissor út 26.	Borsodi László	766
30.	Csokvaomány Községi Önkormányzat 3647 Csokvaomány, Széchenyi út 1.	Tótszegi Istvánné	739
31.	Damak Község Önkormányzata 3780 Damak, Szabadság út 35.	Tóth Szabolcs Balázs	225
32.	Debréte Község Önkormányzata 3825 Debréte, Petőfi S. út 3.	Csigó Tibor	17
33.	Dédestapolcsány Község Önkormányzata 3643 Dédestapolcsány, Petőfi S. utca 21.	Németh Attila	1368
34.	Domaháza Község Önkormányzata 3627 Domaháza, Petőfi út 9.	Medve Csaba	862
35.	Dövény Község Önkormányzata 3721 Dövény, Rákóczi F. utca 14.	Szentgyörgyi Veronika	260
36.	Dubicsány Község Önkormányzata 3635 Dubicsány, Rákóczi út 1.	Fejes Ildikó	263
37.	Edelény Város Önkormányzata 3780 Edelény, István Király útja 52.	Fischer Ferdinánd	9671
38.	Égerszög Község Önkormányzata 3757 Égerszög, Béke utca 31.	Dr. Lénárt Attila	54
39.	Farkaslyuk Község Önkormányzata 3608 Farkaslyuk, Gyürky Gyula u. 3.	Pintér Zsolt	2014
40.	Felsőkelecsény Község Önkormányzata 3722 Felsőkelecsény, Szabadság út 20.	Tóth Attila	395
41.	Felsőnyárad Község Önkormányzata 3721 Felsőnyárad, Alkotmány utca 8.	Bihari Aranka	965
42.	Felsőtelekes Község Önkormányzata 3735 Felsőtelekes, Táncsics M. utca 1/A	Orehóczi István	667
43.	Felsővadász Községi Önkormányzat 3814 Felsővadász, Ady Endre út 1.	Varga Gábor	609
44.	Gadna Községi Önkormányzat 3815 Gadna, Fő utca 4.	Lakatos Dezső	341
45.	Galvács Község Önkormányzata 3752 Galvács, Bereg út 10.	Filó Gergő	96
46.	Gesztely Község Önkormányzata 3715 Gesztely, Szabadság tér 2.	Simon István	2716
47.	Gömörszőlős Község Önkormányzata 3728 Gömörszőlős, Kassai út 20.	É. Kovács Judit Éva	80

	<i>Önkormányzat neve és címe</i>	<i>Képviselőre jogosult polgármester</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>
48.	Hangács Község Önkormányzata 3795 Hangács, Szabadság út 21.	Varga István	607
49.	Hangony Község Önkormányzata 3626 Hangony, Rákóczi F. út 130.	Kovács Béla Szilárd	1489
50.	Hegymeg Község Önkormányzata 3786 Hegymeg, Petőfi út 18.	Boschánszky Iván László	119
51.	Hernádkak Község Önkormányzata 3563 Hernádkak, Rákóczi u. 42.	Tirk Tamás	1650
52.	Hét Község Önkormányzata 3655 Hét, Kossuth út 76.	Keszler János	463
53.	Hidvé gardó Község Önkormányzata 3768 Hidvé gardó, Tornai út 106.	Tirpák László	543
54.	Homrogd Község Önkormányzata 3812 Homrogd, Rákóczi út 4.	Olajos Zsolt	956
55.	Imola Község Önkormányzata 3725 Imola, Kossuth L. u. 35.	Osváth Katalin	94
56.	Irota Község Önkormányzata 3786 Irota, Petőfi út 66.	Miklós László	89
57.	Izsófalva Nagyközség Önkormányzata 3741 Izsófalva, Izsó M. út 64.	Ötvös Béla	1703
58.	Jákfalva Község Önkormányzata 3721 Jákfalva, Dózsa Gy. út 12.	Szajkó Roland	530
59.	Járdánháza Község Önkormányzata 3664 Járdánháza, IV. Béla út 27.	Kovács Gábor	1790
60.	Jósvafő Község Önkormányzata 3758 Jósvafő, Petőfi S. utca 42.	Jóna Gábor	258
61.	Kánó Község Önkormányzata 3735 Kánó, Széchényi utca 7.	Bokros Lajos	141
62.	Kazincbarcika Város Önkormányzata 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.	Szitka Péter	24993
63.	Kelemér Község Önkormányzata 3728 Kelemér, Tompa M. út 17.	Bukovenszki Józsefné	455
64.	Királd Község Önkormányzata 3657 Királd, Alsótelep 26.	Zupkó Andrásné	701
65.	Kissikátor Község Önkormányzata 3627 Kissikátor, Táncsics út 51.	Kocsik László	299
66.	Komjáti Község Önkormányzata 3765 Komjáti, Petőfi S. út 13.	Bárczi Izabella	209
67.	Kondó Község Önkormányzata 3775 Kondó, Szabadság utca 81.	Fajder Gábor	574
68.	Kupa Községi Önkormányzat 3813 Kupa, Rákóczi utca 3.	Taskó Roland	159
69.	Kurityán Község Önkormányzata 3732 Kurityán, Kossuth L. út 109.	Sziráczki Sándor	1508
70.	Ládbesenyő Község Önkormányzata 3780 Ládbesenyő, Kossuth L. út 64.	Győrfi Gábor	293
71.	Lak Község Önkormányzata 3786 Lak, Kossuth L. út 18.	Garai Bertalan	660
72.	Lénárdaróc Község Önkormányzata 3648 Lénárdaróc, Dózsa Gy. út 66.	Bárdos István Gusztávné	265
73.	Mályi Község Önkormányzata	Viszokai István	4449

	<i>Önkormányzat neve és címe</i>	<i>Képviselőre jogosult polgármester</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>
	3434 Mályi, Széchenyi I. út 4.		
74.	Mályinka Község Önkormányzata 3645 Mályinka, Rákóczi F. utca 5.	Győrfi Gábor	467
75.	Martonyi Község Önkormányzata 3755 Martonyi, Fő út 54.	Vécsei István	336
76.	Meszes Község Önkormányzata 3754 Meszes, Fő út 39.	Rozgonyi Tibor	180
77.	Monaj Község Önkormányzata 3812 Monaj, Béke út 20.	Taskó László	249
78.	Múcsony Nagyközség Önkormányzata 3744 Múcsony, Fő út 2.	Viszlai Viktor	2848
79.	Muhi Község Önkormányzata 3552 Muhi, Rákóczi utca 2.	Uzelman Anna Anikó	498
80.	Nagybarca Község Önkormányzata 3641 Nagybarca, Kossuth út 32.	Tóth-Péter Zoltán	853
81.	Nagycsécs Község Önkormányzata 3598 Nagycsécs, Apponyi út 50.	Molnár Márió Gergő	833
82.	Nekézseny Község Önkormányzata 3646 Nekézseny, Kossuth L. út 1.	Uj-Tózsza Csabáné	641
83.	Nyékládháza Város Önkormányzata 3433 Nyékládháza, Vasút utca 16.	Tóth Balázs	5168
84.	Nyésta Község Önkormányzata 3809 Nyésta, Fő út 18.	Fehér Gyula	38
85.	Nyomár Község Önkormányzata 3795 Nyomár, Szabadság út 45.	Takács László	285
86.	Onga Város Önkormányzata 3562 Onga, Rózsa utca 18.	Dr. Trizsi Zalán	4951
87.	Ormosbánya Község Önkormányzata 3743 Ormosbánya, Petőfi tér 1.	Diószeghy István Zoltán	1566
88.	Ózd Város Önkormányzata 3600 Ózd, Városház tér 1.	Janiczak Dávid	32923
89.	Parasznya Község Önkormányzata 3777 Parasznya, Rákóczi F. utca 23.	Horváth Jánosné	1195
90.	Perkupa Község Önkormányzata 3756 Perkupa, Kossuth L. út 12.	Molnár Zoltán	782
91.	Putnok Város Önkormányzata 3630 Putnok, Kossuth L. út 5.	Tamás Barnabás László	6730
92.	Radostyán Község Önkormányzata 3776 Radostyán, Rákóczi F. utca 40.	Rácz János	592
93.	Ragály Község Önkormányzata 3724 Ragály, Rákóczi F. út 16.	Perczel Sándor	638
94.	Rakaca Község Önkormányzata 3825 Rakaca, Petőfi út 92.	Hodák István	900
95.	Rakacaszend Község Önkormányzata 3826 Rakacaszend, Fő út 13.	Várad István	306
96.	Rudabánya Város Önkormányzata 3733 Rudabánya, Gvadányi utca 47.	Novák Péter Adrián	2478
97.	Rudolftelep Községi Önkormányzat 3742 Rudolftelep, József A. utca 1.	Zilahy Zoltán	705
98.	Sajóbáony Város Önkormányzata 3792 Sajóbáony, Bocskai I. út 2.	Dr. Szilva István	2647

	<i>Önkormányzat neve és címe</i>	<i>Képviselőre jogosult polgármester</i>	<i>Lakosság szám (fő)</i>
99.	Sajóecseg Község Önkormányzata 3793 Sajóecseg, Széchenyi I. utca 27.	Száráz Levente	1069
100.	Sajógalgóc Község Önkormányzata 3636 Sajógalgóc, Táncsics M. út 11.	Jaskó Péter	344
101.	Sajóivánka Község Önkormányzata 3720 Sajóivánka, Kossuth L. út 38.	Seszták Ottó	644
102.	Sajókápolna Község Önkormányzata 3773 Sajókápolna, Szabadság tér 25.	Tözsér György	387
103.	Sajókaza Községi Önkormányzat 3720 Sajókaza, Petőfi S. utca 2.	Rusznyák István	3141
104.	Sajókeresztúr Község Önkormányzata 3791 Sajókeresztúr, Rákóczi út 40.	Kollár Miklós	1580
105.	Sajólászlófalva Község Önkormányzata 3773 Sajólászlófalva, Vörösmarty utca 15.	Pálcza Józsefné	453
106.	Sajómercse Község Önkormányzata 3656 Sajómercse, Petőfi S. út 27.	Kovács Zoltán	205
107.	Sajónémeti Község Önkormányzata 3652 Sajónémeti, Szabadság utca 50.	Kövér József	458
108.	Sajópüspöki Község Önkormányzata 3653 Sajópüspöki, Rákóczi út 58.	Varga Zoltánné	510
109.	Sajószentpéter Városi Önkormányzat 3770 Sajószentpéter, Kálvin tér 4.	File Tamás	11817
110.	Sajóvámos Község Önkormányzata 3712 Sajóvámos, Munkácsy utca 2.	Várad Lajos	2088
111.	Sajóvelezd Község Önkormányzata 3656 Sajóvelezd, Rákóczi út 10.	Pál Katalin	766
112.	Sáta Község Önkormányzata 3659 Sáta, Széchenyi I. út 19.	Szalmás Zsoltné	1113
113.	Selyeb Község Önkormányzata 3809 Selyeb, Hunyadi J. út 21.	Mező Csaba	506
114.	Serényfalva Község Önkormányzata 3729 Serényfalva, Kossuth L. út 63.	Gáthyné dr. Szerna Ágota	956
115.	Sóstófalva Község Önkormányzata 3716 Sóstófalva, Kossuth L. út 48.	Sztrakon Béla	253
116.	Szakácsi Község Önkormányzata 3786 Szakácsi, Petőfi út 2.	Oláh Lajos	213
117.	Szalonna Község Önkormányzata 3754 Szalonna, Fő tér 1.	Balogh Zsolt	1022
118.	Szendrő Város Önkormányzata 3752 Szendrő, Hősök tere 1.	Szaniszló János	4090
119.	Szendrőlád Község Önkormányzata 3751 Szendrőlád, Fő út. 63.	Horváth Szilveszter	2245
120.	Szikszó Város Önkormányzata 3800 Szikszó, Kálvin tér 1.	Sváb Antal Béla	5496
121.	Szin Község Önkormányzata 3761 Szin, Szabadság út 18.	Ötvös Bálint	820
122.	Szinpetri Község Önkormányzata 3761 Szinpetri, Dózsa Gy. u. 58.	Doszpoly Károly	207
123.	Szögliget Község Önkormányzata 3762 Szögliget, Kossuth L. utca 57.	Üveges Attila	581
124.	Szőlősdó Község Önkormányzata	Ritó László	118

	<i>Önkormányzat neve és címe</i>	<i>Képviselőre jogosult polgármester</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>
	3757 Szőlősardó, Széchenyi I. utca 23.		
125.	Szuhafő Község Önkormányzata 3726 Suhafő, Kossuth Lajos út 5.	Szalóczy Gyuláné	118
126.	Szuhakálló Község Önkormányzata 3731 Suhakálló, Kossuth L. út 7.	Dávid István	1008
127.	Szuhogy Község Önkormányzata 3734 Suhogy, József A. utca 52.	Hermánné Dienes Piroska	1075
128.	Tardona Község Önkormányzata 3644 Tardona, Kossuth utca 37.	Czakó Tivadar	1031
129.	Teresztenye Község Önkormányzata 3757 Teresztenye, Rákóczi F. út 18.	Brogli Attila	32
130.	Tomor Község Önkormányzata 3787 Tomor, Kossuth út 75.	Szilvai Szabolcs	234
131.	Tornabarakony Község Önkormányzata 3765 Tornabarakony, Dózsa Gy. út 34.	Dr. Szilágyi Ferenc	32
132.	Tornakápolna Község Önkormányzata 3761 Tornakápolna, Dózsa Gy. u. 31.	Doszpoly Lóránd	21
133.	Tornanádaska Község Önkormányzata 3767 Tornanádaska, Kossuth út 44.	Toldi Richárd	806
134.	Tornaszentandrás Község Önkormányzata 3765 Tornaszentandrás, Hunyadi J. út 4.	Krajnyák Dénes	170
135.	Tornaszentjakab Község Önkormányzata 3769 Tornaszentjakab, Rákóczi út 25.	Kondásné Galkó Mónika	204
136.	Trizs Község Önkormányzata 3724 Trizs, Petőfi S. út 19.	Mácsi Istvánné	186
137.	Újcsanáros Község Önkormányzata 3716 Újcsanáros, Hősök tere 1.	Perge István	806
138.	Uppony Község Önkormányzata 3622 Uppony, Kossuth utca 83.	Balogh Béla	290
139.	Vadna Község Önkormányzata 3636 Vadna, Kassai út 25.	Bencze Péter	642
140.	Varbó Község Önkormányzata 3778 Varbó, Hősök tere 1.	Czakó Norbert	1074
141.	Varbóc Község Önkormányzata 3756 Varbóc, Petőfi S. út 18.	Molnár László	59
142.	Viszló Község Önkormányzata 3825 Viszló, Fő út 70/a	Kisfalusi Imre	64
143.	Zádorfalva Község Önkormányzata 3726 Zádorfalva, Nagy út 16.	Lázi Csaba	461
144.	Ziliz Község Önkormányzata 3794 Ziliz, Dózsa György út 1.	Sütő Gábor	395
145.	Zubogy Község Önkormányzata 3723 Zubogy, Szabadság út 51.	Gömöri Gábor	476

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Abaújlak Község Önkormányzata	81	0,0004	1
Abaújszolnok Község Önkormányzata	240	0,0011	1
Abod Község Önkormányzata	168	0,0008	1
Aggtelek Község Önkormányzata	526	0,0024	2
Alacska Község Önkormányzata	706	0,0032	3
Alsódobsza Község Önkormányzata	283	0,0013	1
Alsószuha Község Önkormányzata	417	0,0019	2
Alsótelekes Községi Önkormányzata	144	0,0007	1
Alsóvadász Község Önkormányzata	1585	0,0073	7
Arló Nagyközség Önkormányzata	3680	0,0169	17
Arnót Község Önkormányzata	2401	0,0111	11
Balajt Község Önkormányzata	513	0,0024	2
Bánhorváti Község Önkormányzata	1331	0,0061	6
Bánréve Község Önkormányzata	1205	0,0055	6
Becskeháza Község Önkormányzata	35	0,0002	1
Bélapátfalva Város Önkormányzata	2753	0,0127	13
Berente Község Önkormányzata	1073	0,0049	5
Berzék Község Önkormányzata	989	0,0046	5
Bódvalenke Község Önkormányzata	344	0,0016	2
Bódvarákó Község Önkormányzata	77	0,0004	1
Bódvaszilás Község Önkormányzata	1017	0,0047	5
Boldva Község Önkormányzata	2488	0,0115	11
Borsodbóta Község Önkormányzata	836	0,0038	4
Borsodnádásd Város Önkormányzata	2979	0,0137	14

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Borsodszentgyörgy Község Önkormányzata	1139	0,0052	5
Borsodszirák Község Önkormányzata	1228	0,0057	6
Bócs Község Önkormányzata	2731	0,0126	13
Bükkmogyorósd Község Önkormányzata	125	0,0006	1
Csernely Községi Önkormányzat	766	0,0035	4
Csokvaomány Községi Önkormányzat	739	0,0034	3
Damak Község Önkormányzata	225	0,0010	1
Debréte Község Önkormányzata	17	0,0001	1
Dédestapolcsány Község Önkormányzata	1368	0,0063	6
Domaháza Község Önkormányzata	862	0,0040	4
Dövény Község Önkormányzata	260	0,0012	1
Dubicsány Község Önkormányzata	263	0,0012	1
Edelény Város Önkormányzata	9671	0,0445	45
Égerszög Község Önkormányzata	54	0,0002	1
Farkaslyuk Község Önkormányzata	2014	0,0093	9
Felsőkelecsény Község Önkormányzata	395	0,0018	2
Felsőnyárad Község Önkormányzata	965	0,0044	4
Felsőtelekes Község Önkormányzata	667	0,0031	3
Felsővadász Községi Önkormányzat	609	0,0028	3
Gadna Községi Önkormányzat	341	0,0016	2
Galvács Község Önkormányzata	96	0,0004	1
Gesztely Község Önkormányzata	2716	0,0125	13
Gömörszőlős Község Önkormányzata	80	0,0004	1
Hangács Község Önkormányzata	607	0,0028	3

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Hangony Község Önkormányzata	1489	0,0069	7
Hegymeg Község Önkormányzata	119	0,0005	1
Hernádkak Község Önkormányzata	1650	0,0076	8
Hét Község Önkormányzata	463	0,0021	2
Hidvégtardó Község Önkormányzata	543	0,0025	2
Homrogd Község Önkormányzata	956	0,0044	4
Imola Község Önkormányzata	94	0,0004	1
Irota Község Önkormányzata	89	0,0004	1
Izsófalva Nagyközség Önkormányzata	1703	0,0078	8
Jákfalva Község Önkormányzata	530	0,0024	2
Járdánháza Község Önkormányzata	1790	0,0082	8
Jósvafő Község Önkormányzata	258	0,0012	1
Kánó Község Önkormányzata	141	0,0006	1
Kazincbarcika Város Önkormányzata	24993	0,1150	115
Kelemér Község Önkormányzata	455	0,0021	2
Királd Község Önkormányzata	701	0,0032	3
Kissikátor Község Önkormányzata	299	0,0014	1
Komjáti Község Önkormányzata	209	0,0010	1
Kondó Község Önkormányzata	574	0,0026	3
Kupa Községi Önkormányzat	159	0,0007	1
Kurityán Község Önkormányzata	1508	0,0069	7
Ládbesenő Község Önkormányzata	293	0,0013	1
Lak Község Önkormányzata	660	0,0030	3
Lénárdaróc Község Önkormányzata	265	0,0012	1

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Mályi Község Önkormányzata	4449	0,0205	20
Mályinka Község Önkormányzata	467	0,0021	2
Martonyi Község Önkormányzata	336	0,0015	2
Meszes Község Önkormányzata	180	0,0008	1
Monaj Község Önkormányzata	249	0,0011	1
Múcsony Nagyközség Önkormányzata	2848	0,0131	13
Muhi Község Önkormányzata	498	0,0023	2
Nagybarca Község Önkormányzata	853	0,0039	4
Nagycsécs Község Önkormányzata	833	0,0038	4
Nekézseny Község Önkormányzata	641	0,0030	3
Nyékládháza Város Önkormányzata	5168	0,0238	24
Nyésta Község Önkormányzata	38	0,0002	1
Nyomár Község Önkormányzata	285	0,0013	1
Onga Város Önkormányzata	4951	0,0228	23
Ormosbánya Község Önkormányzata	1566	0,0072	7
Ózd Város Önkormányzata	32923	0,1515	152
Parasznya Község Önkormányzata	1195	0,0055	6
Perkupa Község Önkormányzata	782	0,0036	4
Putnok Város Önkormányzata	6730	0,0310	31
Radostyán Község Önkormányzata	592	0,0027	3
Ragály Község Önkormányzata	638	0,0029	3
Rakaca Község Önkormányzata	900	0,0041	4
Rakacaszend Község Önkormányzata	306	0,0014	1
Rudabánya Város Önkormányzata	2478	0,0114	11

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Rudolftelep Községi Önkormányzat	705	0,0032	3
Sajóbábony Város Önkormányzata	2647	0,0122	12
Sajóecseg Község Önkormányzata	1069	0,0049	5
Sajógalgóc Község Önkormányzata	344	0,0016	2
Sajóivánka Község Önkormányzata	644	0,0030	3
Sajókápolna Község Önkormányzata	387	0,0018	2
Sajókaza Községi Önkormányzat	3141	0,0145	14
Sajókeresztúr Község Önkormányzata	1580	0,0073	7
Sajólászlófalva Község Önkormányzata	453	0,0021	2
Sajómercse Község Önkormányzata	205	0,0009	1
Sajónémeti Község Önkormányzata	458	0,0021	2
Sajópüspöki Község Önkormányzata	510	0,0023	2
Sajószentpéter Városi Önkormányzat	11817	0,0544	54
Sajóvamos Község Önkormányzata	2088	0,0096	10
Sajóvelezd Község Önkormányzata	766	0,0035	4
Sáta Község Önkormányzata	1113	0,0051	5
Selyeb Község Önkormányzata	506	0,0023	2
Serényfalva Község Önkormányzata	956	0,0044	4
Sóstófalva Község Önkormányzata	253	0,0012	1
Szakácsi Község Önkormányzata	213	0,0010	1
Szalonna Község Önkormányzata	1022	0,0047	5
Szendrő Város Önkormányzata	4090	0,0188	19
Szendrőlád Község Önkormányzata	2245	0,0103	10
Szikszó Város Önkormányzata	5496	0,0253	25

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Szin Község Önkormányzata	820	0,0038	4
Szinpetri Község Önkormányzata	207	0,0010	1
Szögliget Község Önkormányzata	581	0,0027	3
Szőlósardó Község Önkormányzata	118	0,0005	1
Szuhafő Község Önkormányzata	118	0,0005	1
Szuhakálló Község Önkormányzata	1008	0,0046	5
Szuhogy Község Önkormányzata	1075	0,0049	5
Tardona Község Önkormányzata	1031	0,0047	5
Teresztenye Község Önkormányzata	32	0,0001	1
Tomor Község Önkormányzata	234	0,0011	1
Tornabarakony Község Önkormányzata	32	0,0001	1
Tornakápolna Község Önkormányzata	21	0,0001	1
Tornanádaska Község Önkormányzata	806	0,0037	4
Tornaszentandrás Község Önkormányzata	170	0,0008	1
Tornaszentjakab Község Önkormányzata	204	0,0009	1
Trizs Község Önkormányzata	186	0,0009	1
Újcsanáros Község Önkormányzata	806	0,0037	4
Uppony Község Önkormányzata	290	0,0013	1
Vadna Község Önkormányzata	642	0,0030	3
Varbó Község Önkormányzata	1074	0,0049	5
Varbóc Község Önkormányzata	59	0,0003	1
Viszló Község Önkormányzata	64	0,0003	1
Zádorfalva Község Önkormányzata	461	0,0021	2
Ziliz Község Önkormányzata	395	0,0018	2

<i>Önkormányzat neve</i>	<i>Lakosságszám (fő)</i>	<i>Részesedési arány</i>	<i>Szavazatszám</i>
Zubogy Község Önkormányzata	476	0,0022	2
	217274	1,0000	1014

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

10. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2023. II. félévi és 2024. I. félévi működéséről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. melléklete

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.11.23 – 1.11.45)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi, Közbiztonsági Bizottság ezt a tájékoztatót is tárgyalta, és egyhangú fejbőlintással, 6 igennel a bizottság tagjai a tájékoztatóban foglaltakat tudomásul vették, és javasolják a tudomásul vételét a tájékoztatóban foglaltaknak a tisztelt képviselő-testület tagjai felé is.

Szitka Péter polgármester (1.11.46 – 1.12.26)

A tájékoztató tudomásul vételéről géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

11. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a kóbor állatok átvételére és elhelyezésére vonatkozó megállapodáshoz kapcsolódó tevékenységekről

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.12.29 – 1.12.50)

Erről is bizottsági ülésen volt beszélgetés, vita, konklúzió is összehúzásra került. Dr. Perjési Zsolt elnök úré a szó!

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (1.08.39 – 1.09.49)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A tájékoztatót a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság tegnap tárgyalta. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998-as törvény kötelezően ellátandó feladatai

közé emeli a városnak a kóbor állatok település belterületén történő befogását. Erre a feladatra a Kazincbarcika Város Önkormányzata folyamatosan kereste a lehetőséget, és a Borsod Állatvédő Alapítvánnyal kezdte meg az együttműködést 2020. áprilisában, amelyet 2022. május 2-től határozatlan időtartamra újrakötött.

A tájékoztató tartalmazza 2022. évtől kezdődően a befogott ebek számát. 2022-ben Kazincbarcikán 266 eb került csak a rudabányai telepre. Ez már tavaly 275, idén november 30-ig pedig 272 kutyát jelentett. Részletezi a tájékoztató a befogott állatokkal történő teendőket, a fejlesztéseket, illetve annak a gyakorlatát, hogy többnyire ivartalanítás után az állatok új gazdához kerülnek. Ez mindenképpen célja is ennek az egész tevékenységnek. A befogott állatok számában tehát egy lassú növekedési tendencia látszik. Összességében a bizottsági ülésen felmerültekről még biztos vagyok benne, hogy fogunk vitázni. Ez egy tájékoztató, tehát szavazás nem történt, csak tudomásul vétel, amely nem volt egyhangú, mondhatnám úgy, hogy 3 fejbőlintás és 2 fejrázás mellett vette tudomásul a bizottság a tájékoztatót.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.15.28 – 1.19.29)

Tegnap bizottsági ülésen nekem volt több észrevételem ezzel a megállapodással kapcsolatban, illetve a jelenlegi beszámolóval kapcsolatban, és olyan példát hoztam, hogy a környező településeken néztem át az ülések jegyzőkönyveit, illetve az ott található előterjesztéseket, kifejezetten a Borsod Állatvédő Alapítvánnyal kapcsolatban, és onnan emeltem át adatokat. Amit észrevettem, hogy ezeken a településeken az előterjesztéshez külön hozzá volt csatolva a megállapodás, illetve a Borsod Állatvédő Alapítványnak a beszámolója. Itt nálunk a Kazincbarcikán egy kivonatolt rész volt, tehát nem a beszámoló lett bemutatva, hanem abból lettek adatok átemelve az előterjesztésbe. Vannak benne szép számok, tehát hogyha most azt nézem, hogy 2024-ben 672 kutyából 655-öt gazdásítottak, az egy 97,47 %-os gazdásítás, ami egy nagyon szép szám. De ami ezekből összszinten kivehető, én azt látom, hogy szerintem Kazincbarcika számára, amit ezekből látok, előnytelen a szerződés, és ezt szeretném, hogyha a képviselő-testület alaposabban megvizsgálná. Ugyanis most csak néhány adatot közölnék Önökkel, tehát 2021-ben, ha jól találtam meg az adatokat, 5.000.000 forinttal támogatta a város, 166 darab kutyát fogtak be abban az évben, az azt jelenti, hogy 28.409 forint volt az egy kutyára eső költség. 2022-ben már 18.000.000 forinttal támogatta a város, 266 kutyát fogadtak be, akkor már 67.000 forint volt az egyre; 2023-ban, 36.000.000 forint volt a támogatás 275 kutyára, ott már 130.000; és eljutottunk 2024-hez, ahol még nem tudom, hogy kifizetésre került-e, de a betervezettek szerint 40 millióval támogatja az önkormányzat ezt az alapítványt. 272 kutyát fogtak be eddig, tehát most már 147.000 forintnál tart az egy kutyára eső költség. Annak adtam hangot, és most köszönöm szépen, Alpolgármester úr idehozta nekem a napirend előtt a megállapodást, ezt majd át fogom nézni, mert tudomásom szerint nekünk határozatlan idejű megállapodásunk van az alapítvánnyal, más településeknél egyévente frissítik a szerződést. Az elmondható a környező települések gyakorlatában, hogy van egy alaptámogatás, a befogást kutyánként 20.000 forinttal egyenlítik ki vagy támogatják, és a kutyák napi tartási költségét 300 forintban határozták meg. Ha ezt Barcikára vetítem, akkor igazából az elmondható, hogy most 272 kutyánál, ha 180 napig mindegyiket tartják és 300 forinttal

számolunk, az 14.688.000 forint, a 272 kutya 20.000 forintos befogása 5.440.000 forint, tehát egy cirka 20.000.000 forint, ami ilyen módon kerülne kifizetésre. És akkor felmerülhet a kérdés, hogyha a többiekhez hasonlóan alaptámogatást nyújtunk, Szuhakálló 480.000, Sajógalgóc 300, Sajóivánka 240, Vadna 420, tehát hogyha a 20.000.000-hoz még 10 milliós támogatást adunk, akkor is 30.000.000 forintból illenék ezt ellátni. Sajnos külsős bizottsági tagként tegnap nem volt jelen az alapítványnak az ügyvezetője, én ezt sajnálom, mert ezeket a kérdéseket hozzá szerettem volna intézni. Én azért mondom, hogy azt a beszámolót ilyen szempontból azért nem tudom elfogadni, mert nem ismertem azt sem, hogy hogyan van az elszámolás az önkormányzattal, tehát egy egyszerű beszámoló, vagy tételesen mondjuk esetleg a számlákra fel kell vezetni neki, hogy a Barcikától nyújtott támogatásból van. Én azt szeretném, hogyha ennek a témának nekifeküdne a képviselő-testület, felülvizsgálná és megnéznénk azt. Mert ha az általam elmondottak helytállóak, vagy az igazolásra kerül, akkor azért tényleg azt lehet mondani, hogy jelentős összeget meg lehetne akár itt is spórolni. Vagy esetleg amiről szoktunk beszélni, hogy Kazincbarcikán meg lehetne ezt valósítani.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(1.19.35 – 1.20.06)

Gyakorlatilag Mértén képviselőtársam elmondott mindent, amit én is el szerettem volna, ezt nem ismétlem meg. Egy kérdésem azért még volna, hogy a befogott kutyáknál hány kutya rendelkezik chippel, tehát megállapítható tulajdonossal, és mennyi nem?

Klimon István alpolgármester

(1.20.11 – 1.33.12)

Képviselő úr, urak, az elhangzott kérdésekkel kapcsolatban visszafelé haladnék, ott, ahol a rendészetnek is van chipolvasója, és abban az esetben, hogyha egy kóbor állatban a chippel megállapítható a tulajdonosa, akkor először is a felelős állattartás irányelveit figyelembe véve a kutya hazakerül. Attól függően, hogy a kutya okozott-e gondot vagy nem, itt eldönti az intézkedő rendész, hogy kell-e bármilyen eljárást indítani vagy sem. Általánosságban az mondható el, hogy először nem szoktak eljárást indítani, azonban, hogyha egy kutya vagy egy állattartónak az állatai, vagy az állata – tehát attól függ, hogy több vagy kevesebb – kikerül az ingatlanról, akkor a második esetben már eljárás indul ellene, de ilyenkor minden esetben az állattartó elővételre kerül. Akkor, hogyha beszállításra kerül a kutya az állatmenhelyre – ezt egyébként a megállapodásunk is tartalmazza – abban az esetben az üzemeltető az, aki elindul a gazda irányába, és a tartási díjat abban az esetben rajta keresztül megpróbálja behajtani, illetve nyilatkoztatja, hogy igényt tart-e az ebre avagy sem.

A megállapodásunkat tekintve nem olyan régen volt ezzel az ebtartással kapcsolatosan közérdekű adatigénylés, ezt jeleztem is bizottsági ülésen Mértén úrnak is, a közérdekű adatigénylés ott is – ahogyan általában azt tudjuk, megfelelőképpen teljesítjük – teljesítésre is került. Azt tudom mondani, hogy az adatkérő megalázkodással volt a közérdekű adatokat követően, így arra a kérdésre válaszolni azért is nem tudok, hogy megfelelő-e a mi megállapodásunk, avagy sem, merthogy tegnap megígérte nekem, hogy átküldi a kigyűjtött adatait, de ezt nem tette még meg. Így most erről én nyilatkozni

nem tudok, mert nyilván egy számítást jómagam is tudnék végezni. Abban az esetben viszont, amikor egy alapidíjról beszélünk, az a település nagyságától függően változik, ugye az Ön által elmondott számok is ezt igazolják, hogy attól függően, mekkora egy település, illetve, hogy maga a telepnek az üzemeltetője milyen megállapodást tud kötni. Az, hogy nálunk ez milyen mértékű alapidíjat jelentene, ezt nem tudjuk megmondani, mi viszont azt látjuk, hogy amikor kóbor ebek gyűjtésével kapcsolatosan korábban számtalan probléma merült föl. Azt is tudjuk, hogy Kazincbarcikán ez jelentős problémát jelentett, hiszen amikor Polgármester úr 2006-ban megválasztásra került, már akkor is voltak olyan jelzések, hogy szükség lenne egy állatmenhelyre. Ezt követően folyamatosan vizsgálat alatt állt az, hogy hogyan lehetne ezt megteremteni, és jómagam is ezzel a témával rendkívül sokat foglalkoztam 2011-2012-től kezdődően. Akkor ugye utánamentünk annak: voltak olyanok, akik saját maguk szeretnék volna támogatásból megvalósítani, anélkül, hogy nekik bérjellegű költségek merültek volna föl. Ezt legutóbb is elmondtam, amikor ez a téma a képviselő-testület előtt tárgyalásra került, és kidolgoztak egy olyan üzleti modellt, amely üzleti modell szerint 13.000.000 forint lett volna ennek az ebtelepnek az üzemeltetése, az ő részükről, minden jellegű bérköltség nélkül. Ez 2013, tehát 11 esztendővel ezelőtt, vagy 10-11 esztendővel ezelőtt volt ez a javaslatuk. Képviselő-testületünk is foglalkozott azzal, voltak olyan képviselőtársaink, akik támogatták is volna azt saját forrásaikból, saját bevételeikből, a saját családi kasszájukból, hogy létesülhessen egy ilyen állatmenhely. Viszont azt is látni kell, és Ön is jól tudja, hiszen jár ilyen állatmenhelyekre, hogy az örökbefogadásnak milyen procedúrája van, illetve egy bekerülő állattal milyen jellegű költségek merülnek fel. Abban az esetben, hogyha az állat egészséges, akkor is minimum az oltási költségek jelentkezők, jelentkezik az állatorvosi költség, valamint a tartási díj. A lelegején, amikor a megállapodásunk először megszületett, és akkoriban Polgármester úr is és jómagam is egy nagyobb összeggel támogattuk ennek a menhelynek a létrehozását, pontosan az volt a célunk – és örülünk is annak, hogy mindez nem Kazincbarcikán létesült. És hogy miért mondom ezt? Nagyon jó, és az ember emocionálisan kötődik a kóbor ebekhez. Akkor, hogyha létrehozunk egy ilyen állatmenhelyet Kazincbarcikán, akkor azt megfelelő helyen kellene létesítenünk, megfelelő infrastruktúra mellett, vezetékes ivóvíznek rendelkezésre kell állnia; megvannak azok az előírások, amit a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ előír egy ilyen telep létrehozásához, és magától értetődő, hogy ezekre oda is kell figyelni. Itt akár az, hogy a kennelek hogy épülnek meg, hogyan van ennek a működtetése. És azt is lássuk be, hogyha az önkormányzat maga működtet egy ilyet, mint ahogyan arra rövid ideig most is van lehetőség, hogyha befogunk állatot, akkor az nem minden esetben kerül ki azonnal a rudabányai telepre, hanem van a Barcika Park Kft-nél kennel, mint ahogyan ez régen is volt – régen a Mátyás király úti telepen, most egyéb telephelyén van – és ott is az ebeket tartjuk. Itt az alapítvány biztosít számunkra eledelt azért, hogy tudjuk tartani, de rövid időn belül, tehát ez lehetőség szerint 24 órán belül a kutyáknak onnan el kellene kerülnie, hiszen az lenne a szerencsés, hogyha rögtön találkozna a hatósági állatorvossal. Hogyha arra gondolunk, hogy az önkormányzat egy ilyen feladatot felvállalna, és magánszemélyek által, saját szabadidejük terhére, karitatív módon végzett tevékenységben 2014-ben ez körülbelül 13.000.000 forintot jelentett volna, akkor, ha csak az inflációt vesszük alapul, illetve, hogy hogyan szigorodtak az előírások, akkor ez nyilvánvalóan sokkal nagyobb tétel lenne önkormányzatunknak. Volt egy rövid

számvetés és mondjuk úgy, hogy a számokat nagyjából összeraktuk, hogy milyen költséget jelentene ez az önkormányzatnak: hozzávetőlegesen 60.000.000 forintba kerülne, és az önkormányzatnak az örökbe adása, látva azt, hogy Magyarországon ez mennyire működik, hogyha ez egy önkormányzati ebrendészeti telep, akkor korántsem olyan hatékony, mint amit Ön most kiemelt az anyagból, miszerint az örökbefogadás több mint 95%-os. Ez egy önkormányzati ebrendészeti telepen nem működik egész Magyarországon. És nem azért, merthogy ott nem jól végzik a tevékenységüket az ott dolgozók, hanem azért, mert az önkormányzat által végzett feladatok ellátásánál az emberek egészen másképp viszonyulnak minden feladathoz. Erről már sokat beszélünk. Akkor amikor az ebrendészeti tájékoztatót és annak tartalmát vitatja, akkor szeretném mondani, hogy a képviselő-testületi ülésen vetődött az föl korábban, hogy legyen erről egy tájékoztató, melyet ezúton december 18-ára teljesítettünk. Ezt a képviselő-testület kérte, hogy készüljön egy ilyen tájékoztató. Én azt gondolom, hogy ez a tájékoztató megfelelő tartalommal bír. Persze számos részletet lehetne még benne közölni, de ez egy kicsit olyan, mint amikor beszélgettünk akár a mozgáskorlátozott személyekről: nem tudjuk eldönteni. Tehát bele lehet menni a részletességbe addig is, hogy milyen oltások kerültek beadásra, hányszor, az hány kutyának lett beadva, de én azt gondolom, hogy ez már túlzott részletességű. Mindenkinél eltér az, hogy milyen részletességgel szeretne információhoz jutni. Én azt tudom mondani, hogy a magam részéről az a tájékoztató, ami elkészült, számomra megnyugtató. És természetesen továbbra is mondom, hogyha az Ön által összegyűjtött adatokat rendelkezésre bocsátja, azért nagyon hálás leszek; és legfőképpen azért, mert ahogy mondtam, városok is állnak kapcsolatban a feladat ellátásáért felelőssel, és onnan igyekezni fogok én is bekérni olyan adatokat, hogy például az alapdíj mennyi. Mert természetesen, hogyha az alapdíj egy Sajógalgócon, ha jól emlékszem, 400.000 forintot említett, akkor Sajógalgóc lakosságát összevetve Kazincbarcika lakosságával, könnyen lehet, hogy ki fog jönni, hogy Kazincbarcikán meglenne ez az alapdíj 3,5 millió forint. Vagy területi alapon. Nem tudom, hogyan kerül ez meghatározásra.

Szeretném azt is jelezni, hogy ez egy kötelező feladata az önkormányzatnak. Ezt a kötelező feladatot a legkisebb önkormányzatnak ugyanúgy meg kell tennie, mint a legnagyobbaknak is. Tehát akár Budapestnek is ugyanúgy kötelező, mint Tornaszentjakabnak, ahol jóval kevesebben élnek. És hogy ezt miért mondom? A kötelező feladat ellátásáért felelős a Borsod Állatvédő Alapítvány. Nekünk ez azért is jelent könnyebbséget, merthogy a feladatellátásnak az előírásait betartani nem nekünk szükséges. Azt látjuk, hogy jól működik az Alapítvány, azt látjuk, hogy mindenhol elismeréssel szólnak a munkájukról, látjuk, hogy az örökbeadási mutatószámuk megfelelő, és azt is tudjuk, hogy azok a kutyák, amik befogásra kerülnek, a legtöbb esetben gazdásítva lesznek. Sajnos olyanra is sor került már, és ez a legfelvállalhatatlanabb, amikor egy állat nem megmenthető, adott esetben sérüléséből fakadólag, viselkedéséből fakadólag, bármi okból kifolyólag. Ha ezt az önkormányzatunk tenné meg, így is számtalan esetben elővették már az önkormányzatunkat, hogy hogyan viselkedünk a kóbor ebekkel, hogyan fordulunk feléjük. Mi azt látjuk, hogy a városunk ezáltal a megállapodás által nagyon jól látja el ezt a feladatát. És még egy dolgot szeretnék hangsúlyozni: faluhelyen jóval kevesebb kóbor állat keletkezik, mint városban. A keletkezik szót szándékosan használtam, merthogy ha faluhelyen egy szuka kutyának nem várt alma születik, akkor a hatályos

jogszabályokat be nem tartva könnyen tudják az alomnak a méretét csökkenteni. És ennek, lássuk be, akár akarjuk, akár nem, ennek sajnos hagyományai vannak. Az, hogy egy városban hogyan történik egy ilyen nem várt szaporulatnak a kezelése: sokkal kényelmesebben, merthogy a városban ezt kihelyezik, hiszen tudják, hogy valaki majd úgymond megszánja azokat a kutyákat. Továbbmegyek: faluhelyen már jóval kevésbé fordul elő állatkínzásnak minősülő szaporulatcsökkentés, ugyanakkor faluhelyről is a városba fogják bevinni a kóbor kutyákat, mert ott többen élnek és be fogják fogadni. Ezért van az, hogy felvetődött már testületi ülésen a kérdés, hogy mi van azzal a kölyökkutya kis csoporttal, amit egy kartondobozból a Tardonai út mellett mentenek. Egyértelműen valaki ott kidobta az autóból. Soha nem fogja senki megtudni, hogy ki rakta ott ki, de azokról a kutyákról is az önkormányzatnak kell tudnia gondoskodni. És én még egyszer mondom, az, hogy jelen pillanatban megnyugtatóan van kezelve a kóbor kutya kérdés, ez ennek a megállapodásnak köszönhető.

Szeretném önöket arra is emlékeztetni, két esetre, egyiket Polgármester úr említette, amikor is két kutya folyamatosan a hegyről lejárva terrorizálta a városban élőket, és folyamatosan kérés volt és igény a városlakók részéről, hogy tegyen valamit az önkormányzat. És nem tudtunk mit tenni, mert amikor az ipari lövőkészülék használatba került, akkor pedig azzal marasztalták el az önkormányzatot, hogy mi a kutyákat kilőjük lakott területen. Ami egyik sem igaz. Jelen pillanatban azáltal, hogy ezt a tevékenységet más végzi, az önkormányzatunk számára ez megnyugtató feladatellátást jelent.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.33.13 – 1.35.56)

Egy pár dolgot szeretnék tisztázni, tehát itt reagálva Alpolgármester úr által elmondottakra: két dolog fontos így a kóbor ebek befogásával kapcsolatban, hogy elkülönítsük, hogy mi a menhely és mi a gyepmesteri telep. Egy picit én úgy éreztem, hogy kalandoztunk, hogy Barcikán menhely; igazából a tudomásom szerint, a leírtak alapján gyepmesteri telepként működik akkor a rudabányai telephely, tehát arra oda kell figyelni, mert mások a fenntartások, meg mások a különböző engedélyezések.

A másik, hogy Alpolgármester úr itt mondta, hogy Sajógalgócot, hogy én említettem: azért arra visszatérnék, én úgy mondtam, hogy ugyanazokkal a számítási költségekkel 20.000.000 forint lenne – még abban nem volt benne az alapdíj – felsoroltam a 300, 480, 420.000 forintos alapdíjakat településre, és erre mondtam azt, hogy ha Barcika még 10.000.000 forint alapdíjat fizet, akkor is 30.000.000 forintnál vagyunk. Ezt én így mondtam, és Ön azt mondta, 3 és felet. Én mondom, direkt 10-et mondtam, akkor tartanánk 30.000.000-nál.

A befogással kapcsolatban: lényegében, igen, valóban kötelező feladat, amire odakerül a kutya, igazából 3 szervezetet érint, merthogy a kötelező feladat ellátását elvileg a Barcika Park Kft. látja el, ebben segédkezik a Rendészet chipolvasással és beszállítással; és akkor utána kerül ki valahogy Rudabányára a befogott állat. Én azért teszem fel ezeket a kérdéseket, mert ezek nem derülnek ki a beszámolókból, hogy 272 kutyát könyvelnek oda, hogy Kazincbarcikáról került oda, ezt nem tudom, akkor 272 kutyát a Barcika Park és a Rendészet közreműködésével fognak be és úgy kerül ki, vagy Barcikán végez-e az Állatmentő Alapítvány befogást? Mert ugye nem volt olyan rég, 11. hó 28-án volt a Polgármesteri Hivatalnak a beszámolója, és abban volt egy ebrendészeti részlet és ott,

ha jól emlékszem, 49 darab eljárás indult kóbor ebekkel kapcsolatban. Tehát akkor most nem tudom, az oda került 200, ezt most kiviszik a barcikai emberek, vagy bejön az Állatvédő Egyesület? Ezt nem tudom.

A másik: én nagyon szívesen, tehát akkor önöknek ezt, amit én mondtam, hogy a különböző települések beszámolóí, akkor én ezt úgy gondolom, hogy egy körlevélben, tehát mindenkinek az e-mailjére elküldeném, hogy átolvasásra, és akkor az önére is ezt megteszem majd még a mai vagy a holnapi nap folyamán. Jó?

Klimon István alpolgármester

(1.36.00 – 1.36.48)

Hálásak leszünk érte, még egyszer köszönöm. Egyébként kiválóan mondta, valóban így van, hogy 3 szervezet végzi a feladatellátást. Azt is nagyon jól mondta, hogy a beszámolóban – én a számra nem emlékszem, de elhiszem önnek a 49-et – és pontosan ezért különbözik, mert igen, tehát a kutyát mindenki befogja. Olyan is van, amikor lakos egyenesen Rudabányára viszi, beviszi a Barcika Park Kft. telephelyére: ez mindegyik megtörténik. Ezért nem egyezik az a szám. Nekünk az a szám van kiinduló, ami Kazincbarcikáról a menhelyre kerülő kutyáknak a darabszáma, ami ezen tájékoztatóban szerepel. Az, hogy ez nem egyezik a rendészetével és nem egyezik a Barcika Park Kft-ével, pontosan az az oka, amit Ön mondott, hogy sokan végzik, illetve tényleg van olyan is, amikor a lakosok kiviszik.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.36.55 – 1.38.04)

Alpolgármester úr megemlítette, hogy a kutyák befogását akár a Barcika Park területén belül elhelyezése vagy átmeneti elhelyezése megtörténik. Ezzel kapcsolatban felvetődik néhány kérdés, illetve egy konkrétan, hogy van-e egyáltalán olyan végzettsége, ebrendész képzése vagy végzettsége valakinek, aki ott ezzel foglalkozhat? Ez az egyik kérdésem.

A másik egy állítás, hogy a beszámoló alapján megkapott számok tekintetében Kazincbarcika az összes átvett kutyáknak a 40%-át szállítja Rudabánya irányába. Ez egy bődületesen nagy szám Kazincbarcika tekintetében, és gondolom, van más nagyváros is, akik szerződésben állnak az Alapítvánnyal – bár erre konkrétan, azt hiszem, egyszer a tiszaujvárosi példát hozta fel, ahonnét talán 26 kutyát fognak be, mondta akkor a beszámoló kapcsán felszólaló akkori képviselőtársam. Köszönöm szépen, várom a választ.

Klimon István alpolgármester

(1.38.05 – 1.38.57)

Én erre sem emlékszem, arra a számra, amit Ön mondott, de el tudom képzelni. A Barcika Park Kft-nél azért alakítottunk ki kenneleket, hogy a kutyákat abban a pillanatban, amikor nem lehet elszállítani, valahova lehessen tenni, hogy ne az utcán kóboroljanak tovább, illetve ne a gépjárművön helyezkedjenek el, ne ott legyenek megkötve, bármi egyéb. Az ideiglenesen elhelyezésre kerül, ezt is említettem szerintem

az imént, hogy 24 órán belül igyekszünk az állatmenhelyre kijuttatni; vagy úgy, hogy bejön az állatmenhelynek a munkatársa élete, vagy úgy, hogy mi szállítjuk ki az ebet. Nem tartunk, nem végzünk ilyen jellegű feladatot, sem a Barcika Park Kft., sem az önkormányzat más szervezete. Ideiglenesen vannak a kutyák ezekben a kennelekben elhelyezve.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(1.39.01 – 1.39.46)

Elhangzottak itt a számok, elég jelentős különbségek vannak az elhelyezett kutyák és a térségben talált kutyák vagy kóborló kutyák mennyiségében. Egy kutyán nincs rendszám, tehát honnan lehet azt bizonyítani, hogy ez Barcikáról került Rudabányára, itt az elszámolásban, és nem mondjuk valamelyik út szélén gyűjtötték be, ami nem biztos, hogy Barcikához tartozik.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.39.50 – 1.41.00)

Azért mondom, hogy ma kaptam kézhez a megállapodást, át fogom olvasni. Bulla Gusztáv képviselő úrnak szerintem jogos a félretevése, illetve, hogy a menhely és a gyepmesteri telepek különbözete, tehát, hogyha jól emlékszem 24 órán belül kell a gyepmesteri telepen, pont a gazdásítást megsegítve, közzétenni a befogott ebet, tehát fényképpel, effélékkel. Lehet, hogy ha önök kapcsolatban vannak, akkor azt kellene, hogyha gyepmesteri telepként funkcionál az állatvédő telep, hogy akkor ezek valóban egy ilyen kis kártyaszerűen legyenek megjelenítve, tehát a kutyának a fényképével, az, hogy melyik területről fogták be, mikor, mert így a gazda is könnyebben rátalál, és akkor ez ilyen szempontból legyen 24 óránként, vagy 48, akkor ez valóban kerüljön fel, mert az akkor egyfajta alátámasztás lehet, hogyha nem is rendszám, hogy igen, innen került be. Mert egyelőre, ha így nézzük a mai nap folyamán ezt a beszámolót, nem látom alátámasztottnak, hogy valóban ennyi van.

Klimon István alpolgármester

(1.41.12 – 1.47.05)

Azt nagyon nehéz lenne vitatni, hogy egy kutyán nincsen rendszám. Azzal is nehéz vitatkozni, hogy Magyarországon megszülető kutyáknak x időn belül chipet kell a gazdának biztosítani, hogy ez alapján, mint egyfajta azonosításra szolgáló kártya, mint rendszám, kerülhessen a kutyába és onnan be lehessen azonosítani. Hogy ezt nem teszik meg Magyarországon az emberek, mit lehet ezzel kezdeni? Magyarországon vagyunk, itt a jogszabályokat azért csinálják, hogy legyenek, elfáradjanak az emberek, és hogy ezt ki tartatja be, azzal nagyon senki nem foglalkozik. A rendészetünk, amikor intézkedik, ezt is hangsúlyoztam, először, azért, hogy a felelős állattartás irányára fordítsa az embereket, általában nem a büntetés az első, hanem a szankcionálás később jelentkezik. Hogy hol fogták be a kutyát, mivel nem vagyunk mellettük, nem áll ott ember mellette, ezért ezt nekünk el kell tudnunk fogadni, ugyanúgy, mint hogyha egy lakos bejelenti, hogy a közvilágítással probléma van mondjuk a Herbolyai úton. És

akkor végigmegyünk a Herbolyai úton, én nem találkozok azzal a közvilágítási hibával, majd utána újra szól, hogy ott van, mert éppen világított a lámpa, vagy nem világított a lámpa, amikor arra jártam én, vagy adott esetben az, aki ezt ellenőrzi. Akkor, amikor a kutját befogja valaki, ugyanez az igaz. Lehet ezen változtatni, tehát lehet azt mondani, hogy ezentúl minden esetben fényképet kérünk arról, hogy hol fogta be, de utána az lesz a gond, hogy a fényképen nem lehet beazonosítani, hogy az kazincbarcikai területen történt. Akkor jön az, hogy kell egy tanú hozzá, oda kell vinni, hatósági tanú, tehát én ebbe az irányba nem mennék el.

Tehát még egyszer: Kazincbarcika városában jelentett gondot a kóbor állatoknak a kérdése az elmúlt évtizedekben. Ma Kazincbarcikán nem jelent gondot a kóbor ebeknek a kérdése. Én úgy érzem, hogy ebből mi gondot generálunk. A számadatokat el tudom fogadni, abban partnerség van, hogy kielemezzük, hovatovább, hogyha hoznak új üzemeltetőt, aki megcsinálja, és esetleg olcsóbban van lehetősége a városnak ezt biztosítani, mi ebben partnerek vagyunk. De úgy lózungokat puffogatni, hogy ezt másképp lehetne, meg jobban lehetne, ezt én szeretném kerülni. Ez megint ugyanolyan hangulatkeltés, amiről már beszéltünk. Látom Pogány István képviselőtársam ingatja a fejét, és rosszul esik neki. Tisztelt képviselő úr! A múltkor, miután volt a hangulatkeltésről Önnek egy kirohanása az irányomba a közösségi médiában, fölhívták a figyelmemet két esetre. Az egyik az, hogy ön közzétett egy felborult gépjárműről egy posztot, és azt a hangulatot keltette, hogy a síkos úton ez az autó megcsúszott és felborult. Ez tudja, hogy miért hangulatkeltés? Mert a balesetnek az oka a gépjárművezető felelősségéből és hibájából történt. Elaludt a volánnál. De ön hangulatot kelt, hogy Kazincbarcikán annyira csúszik az út, hogy még egy autó is felborul a Mátyás királyi úton. Ha ez ön szerint nem felelőtlenség, akkor ezzel nem tudok mit kezdeni. Amikor ezt én elmondtam, akkor meg fölhívták arra a figyelmem, és ez volt a második, hogy legutóbb valahol posztolt egy olyat, hogy Kazincbarcikán 5 órakor üres a főutca, míg mondjuk Budapesten milyen sokan vannak. Képviselő úr! Budapesten élnek 2 és fél millióan, Kazincbarcikán élnek 25.000-en. Budapesten egy – én nem, tehát nekem mutatták telefonon, nem néztem meg az Ön oldalát, ezt elhibáztam, de meg fogom mindjárt tenni – de úgy tűnt, mintha színpad lenne, rendezvény lenne, Kazincbarcikán pedig egy üres főutca. Ha ön szerint ez nem hangulatkeltés, hogy egy karácsonyi vásári forgatagról egy 2,5 milliós városból készít egy fotót, és összehasonlítja egy kazincbarcikai esti utcaképpel, akkor én ennek nem tudok már mit mondani. Ez hangulatkeltés.

Most, még egyszer szeretném hangsúlyozni, ha bárki tud jobb feladatellátást biztosító helyett olcsóbban, egyrésztől gazdaságosabban, ugyanilyen szabályosan és ugyanilyen felelősségteljesen a képviselő-testület elé hozni; véleményem szerint a képviselő-testületünk azonnal partner lesz abban, hogy ezt a kérdést megoldjuk. A problémám csak az, hogy éppen Mértén képviselő úr által sorolt települések sem tudták megoldani ott, ahol jóval kevesebb kóbor állat keletkezik. Még egyszer mondom a keletkezőket, azért használom ezt a kifejezést, merthogy nem lehet megmondani és ebben Bulla úrnak igaza van, hogy hogy került oda az a kutya. Az a kutya ott keletkezik, mint kóbor kutya, és hogy azt hogy tudja megoldani a település ott, ahol 1-2 kutya az, ami problémát jelent is, inkább megállapodást köt azzal az alapítvánnyal, akivel mi is megállapodást kötöttünk. Én azt gondolom, hogy ez is a mi igazunkat támasztja alá, de mondom még egyszer, ha valaki tud ettől jobb megoldást, erre az önkormányzatunk biztos, hogy nyitott.

Mérten János önkormányzati képviselő**(1.47.11 – 1.48.12)**

Én azt mondom, hogyha ez nem ment úgy át a tudatba, hogy én az elszámolásról beszéltem, tehát az önkormányzat közpénzt ad át egy ilyen feladat ellátására, amikor az önkormányzat civil szervezetet, alapítványt támogat, akkor ott beszámoló-kötelesség van; én a beszámolóban a tartalmát találtam hiányosnak, ezzel kapcsolatban mondtam el az érveimet, és ezért mondtam, hogy azért fontos akár itt a megállapodás is. A megállapodó, az önkormányzat szabja meg szerződéses feltételben, hogy ő ennek a beszámolási kötelezettségnek milyen igényét mutatja, tehát kvázi megy egy bemondásra, vagy van egy tételes elszámolás. Én ezt most nem tudom, ma kaptam meg ezt a megállapodást, ezt majd elolvasom, tehát én erre hívnám fel a képviselőtársaimnak a figyelmét, hogy nézzük meg, hogy hova mennyi pénz folyik. Mert gyakran halljuk, hogy erre sincs pénz, arra sincs pénz, folyamatosan emelkednek a díjak, akkor nézzük meg, hogy hogyan költekezik az önkormányzat, nézzük meg, hogy hol a pénz.

Pogány István önkormányzati képviselő**(1.48.15 – 1.50.14)**

Konkrétan a beszámolóhoz és a tájékoztatóhoz ragaszkodva első körben szeretném elmondani azt, hogy 2021. évben 785-ös számmal 12. hó 27-én egy kormányrendelet született, amely kimondja, hogy a befogadó telephelyet néhány dologra kötelezi a kormányrendelet. Többek között feloldhatja az egész problémát az, ami ebben a jegyzőkönyvben, amit most kapott meg képviselőtársam, hiányt látok, de itt kötelez egy g) pontban meghatározott alpont: „Legkésőbb a bekerülést követő első munkanapon az ebrendészeti telepre bekerült állatról a bekerülést követően készített legalább egy fényképre van szükség, amelyről az állat felismerhető, és alatta fel van tüntetve a befogás pontos helye, ideje, ha erre lehetőség van, de kötelezi a befogadóhelyet a fotóra az átvételről. Tehát itt a darabszám és a jegyzőkönyv szerint a nyilvántartásban, ha van chip, akkor arra vonatkozóan, de mondjuk éppen a fénykép az nincs feltüntetve a jegyzőkönyv elvárása szerint sem, a törvény pedig erről rendelkezik.

A hangulatkeltésre, Alpolgármester úr, karácsony tájékán csak annyit, hogy aznap én is mentem az úton, valószínűleg ön is, az út nem volt felsózva, nem volt kezelve, az autók pedig összekocantak. Semmiféle egyéb szándék nincs egy poszttal, mint odafigyelni arra és arra a jó lehetőségre, ami éppen a rendelkezésünkre áll a pénz bőségében, hogy ezek a dolgok ne jelentkezzenek még csak váratlanul se Kazincbarcika útjain. Ha ez hangulatkeltés, akkor szeretném hangulatkeltésnek nevezni azt is, hogyha nem 5 órakor fényképezett utcakép üresen állna, hanem tele zsibongó emberekkel hétköznapi értelemben a színes városban.

Szitka Péter polgármester**(1.50.15 – 1.51.25)**

Tájékoztató révén egy jól kivesézett anyag, melyben azt gondolom, hogy többségében azért néhány adat, vagy néhány téma még konzultációra adhat okot, de alapvetően egyébként abban egyetértés van, hogy a feladatellátás e tekintetben és ez a probléma Barcikán meg van oldva, tehát azért legalább ez az egy pipa, ami alapvetően a lakost érdekli.

Tájékoztató tudomásul vétel, aki egyetért, az fejbólintással jelzi. Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

(szünet)

12. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 107/2024. (X. 2.) határozat módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. melléklete

Szitka Péter polgármester (1.51.26 – 1.51.50)

Rövid szünetet követően folytatjuk képviselő-testületi munkánkat. Bukó Géza elnök úré a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.51.51 – 1.52.47)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tegnapi napon tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. A Magyar Közlöny 2024. évi 119. számában kihirdetésre került a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvény, mely módosítás érinti a polgármester illetményére vonatkozó rendelkezéseket. A módosítás a kihirdetést követő napon, 2024. november 29. napján hatályba lépett. Ezen törvényi kötelezettséggel egybekötött változtatási kötelmet, mely a polgármester illetményére vonatkozik, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tudomásul vette, és a javaslatához tartozó határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta és javasolja elfogadásra a tisztelt képviselő-testületnek.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.52.53 – 1.53.10)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk is tárgyalta ezt az előterjesztést, és bizottsági ülésen is mondtuk, hogy ezt nem adhatjuk, ezt adnunk kell, ez törvényi kötelezettségünk. A bizottságunk határozati javaslatot 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Szitka Péter polgármester (1.53.11 – 1.53.31)

Határozattal kapcsolatban szavazunk, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
145/2024. (XII. 18.) határozata
a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló
107/2024. (X. 2.) határozat módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 107/2024. (X. 2.) határozatának 1. és 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. A Képviselő-testület Szitka Péter polgármester illetményét 2024. október 1. napjától havi bruttó 1 805 950,- Ft összegben állapítja meg.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. október 1.

2. *A Képviselő-testület Szitka Péter polgármester részére 2024. október 1. napjától az 1. pontban foglalt nyelvvizsga pótlék nélküli illetménye 15%-át, azaz 265 101,- Ft/hó összeget állapít meg költségtérítésként.*

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. október 1.”

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. december 18.

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az illetmény és a költségtérítés különbözet megfizetéséről intézkedni szíveskedjen.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerű

3. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Szitka Péter polgármester 2025. július 1-jétől Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés f) pontjában, (4a) bekezdésében, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/L.§ (1) meghatározottak szerinti illetményre jogosult, figyelembe Kttv. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat is.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: értelemszerűen

4. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Szitka Péter polgármester költségtérítése 2025. július 1. napjától Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71.§ (6) bekezdése alapján a határozat 3. pontja szerinti nyelvvizsga pótlék nélküli illetménye 15%-a.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

13. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a polgármester jutalmazására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.53.32 – 1.55.56)

Ez az a napirendi pont, amit Bukó Géza úr a napirendi pontok elfogadását megelőzően felvetett napirendre. Elolvasván az anyagot, és nyilván beszélve Bukó úrral is, én jeleztem azt, hogy minden egyes ilyen alkalom, amikor jutalmazásról van szó egy polgármesternél, azért én azt röviden meg szoktam fogalmazni, hogy az mindig egy visszatükrözése annak is, hogy akár egy polgármester, a város vezetése, egy képviselő-testülete, intézményei, cégei hogyan végzik a munkájukat, és értelemszerűen mondjuk egy választás az, ami a legnagyobb lakmuszpapírja ennek és visszajelzése, hogy alapvetően azokat az elképzeléseket, amelyeket egyébként városvezetőként, testülettel együtt közösen meg szeretnénk valósítani, azokat egyébként hogyan értékelik; és mindemellett, hogyha az ember dolgozik, akkor tényleg nagyon jól esik az, hogyha az embernek az is, ezt javadalmazásban is kifejezik és jutalmazzák a polgármestert. Én azzal a hagyománnyal nem feltétlen szakítanék, amivel már azt gondolom, hogy képviselők találkozhattak, hogy ennek a jutalomnak a számfejtését követően gyakorlatilag valamely alapítványt szoktam támogatni. Ez ebben az évben is így lenne. Itt most a kórháznak az alapítványát jelölném meg arra, hogy ennek a kéthavi jutalomnak a számfejtését követően egyébként én átadnám nekik. Ennek viszont ugyanaz a feltétele, mint ami az elmúlt időszakban is volt, az, hogy ez a jutalom akkor kerül ahhoz az alapítványhoz, hogyha minden egyes képviselő ezt megszavazza. Ergo egyhangú döntés születik ebben a kérdésben. Ilyen jellegű döntés már született, már több alapítványt tudtam így és olyan célt gyakorlatilag támogatni az önkormányzat segítségével, ami azt gondolom, hogy hasznos. Ez ebben az esetben is így történne, amit Ön most beterveztett, Bukó úr, ha így átmegy, akkor nyilvánvalóan egyébként ez a számfejtés meg fog történni. Amennyiben ez nem így fog megtörténni, ez nem.

Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan van-e?

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.55.57 – 1.56.31)

Váratlanul érintett a betervezés; ezzel együtt átolvasva és véleményezve, illetve annak a tartalmába is beleolvasva, amit most olvashatunk betervezésként, illetve amit Ön

elmondott, kettős érzésem van. Az első az, hogy nem szerettem volna támogatni az Ön jutalmazását, de a jutalmazásnak az indoklásában a felhasználásnak a célját viszont támogatni fogjuk tudni, és ezért fogom én a magam részéről és a frakciónk is megszavazni az Ön jutalmát.

Szitka Péter polgármester

(1.56.32 – 1.56.51)

Határozatról lévén szó, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
146/2024. (XII. 18.) határozata
a Polgármester jutalmazásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szitka Péter polgármestert a 2024. évben a város érdekében végzett eredményes munkája elismeréseként, két havi illetményének összegével megegyező jutalomban részesíti. A jutalom kifizetésének fedezete Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. december 18.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

14. napirendi pont tárgyalása

Javaslat az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 108/2024. (X. 2.) határozat módosítására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. melléklete

Szitka Péter polgármester

(1.56.52 – 1.57.05)

Lövey Zoltán elnök úré a szó!

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (1.57.06 – 1.57.40)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a tegnapi napon tárgyalta ezt az előterjesztést. Az indok hasonló, mint a polgármesteri bérezésnél, csak itt van viszonyítás, hogy 70 vagy 90 százalék. Fölvetődött módosításként, hogy a 70 százalékot javasolja a bizottságunk egyik tagja, megszavaztattuk, és a módosítást 2 igen és 6 nemmel nem fogadtuk el. Aztán a bizottság szavazott, és 6 igennel és 2 nemmel elfogadta a határozati javaslatot.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (1.57.44 – 1.58.09)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. Kérdés, észrevétel a határozati javaslat, az előterjesztés kapcsán a bizottság tagjai részéről nem merült fel, így a határozati javaslatot a bizottság tagjai egyhangúlag 6 igen szavazattal támogatták, elfogadták, javasolják elfogadásra Önöknek is.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő (1.58.23 – 1.59.01)

Én voltam, aki módosító indítványt tettem bizottsági ülésen, hogy a polgármesteri alapdíj 70 százalékában állapítsa meg a testület az alpolgármester alaptételét. Ez évente egy olyan bő 5.000.000 forinttal csökkentené az Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal kiadásait. Én kérem, hogy ezt szavazza meg a Testület.

Mérten János önkormányzati képviselő (1.59.05 – 1.59.56)

Én támogatnám Bulla Gusztáv képviselő úr javaslatát, én is a 70 százalékban kívánnám megállapítani az alpolgármester díjazását. Számításaim szerint 5.429.000 forint az, amit ezzel megtakaríthatna a város a 90 százalék-hoz képest, ha a 70 százalékot hagynánk jóvá, és ez a X. hó 2-ai alakuló ülésen jóváhagyotthoz képest bérben 37,35%-os emelésnek felel meg, a költségtérítésben pedig 40,98, tehát 41%. Én úgy gondolom, hogy ez is egy 40 százalékos bérfejlesztés, tehát főleg, hogyha a városnak nincs pénze, és ilyen sanyarú idők elébe nézünk, mint amit sokat hallunk, akkor én úgy gondolom, hogy ez egy arany középút lehetne.

Pogány István önkormányzati képviselő (1.59.59 – 2.00.32)

Támogatom képviselőtársaim javaslatát a 70 százalékos illetményalap megállapítására, illetve szeretném megkérni Alpolgármester urat arra, hogy hangulatkeltés gyanánt legyen önmérsékletet mutató alpolgármester, és vállalja el a 70 százalékon megállapított nehéz adózási környezetben lévő és fizetnivalók mellett, amit Kazincbarcika terheiként már korábban Ön megemlített.

Szitka Péter polgármester**(2.00.33 – 2.05.53)**

Mindig olyan elementáris erővel jön az, amikor a polgármester, alpolgármester vagy közeli kollégáinak egyébként az anyagi javadalmazásáról kell beszélni itt testületi ülésen, és egy kicsit azt érzem, hogy az elmúlt mondjuk úgy 20-30 év ebben a közéletben abba az irányba tolta mindig egyébként ezt a dolgot – ez olyan, mint a labdarúgóknak a bérezése, tehát hogy ugye nem beszélünk róla, a világon mindenhol egyébként ez egy nyílt titok, nálunk Magyarországon nem. Nálunk, Magyarországon az, hogy egyébként a polgármester mennyit keres, az mondjuk egy nyílt titok, hiszen egyébként jogszabály határozza meg, de mégis egyébként, hát azért na, úristen, így van, tehát hogy az mégiscsak sok. És akkor itt van alpolgármester úr, trenírozzuk egyébként most testületi ülésen is mondjuk az elmúlt napirendi ponton ugye hármuknak a kérdés-záporát mondjuk állta, és akkor igyekezett gyakorlatilag válaszolni, és hát kövessenek meg érte Önök hárman, de én elégedett vagyok az ő munkájával. Nemcsak most, hanem az elmúlt időszakban is, és nem azért, mert mit tudom én, régóta ismerjük egymást, hanem azért, mert az az objektív munkamegítelés, ami egyébként az ő tisztségéhez kapcsolódik, akár ebben a ciklusban ehhez a rövid időszakhoz, vagy akár az elmúlt ciklusban is, én azt gondolom, hogy maradandót igyekszik alkotni ebben a városban, Önökkel együtt karöltve. Egy választást követően is, amikor számomra egyértelmű volt az, hogy ő segíti az én munkámat. Ebben szerintem kendőzetlenül tudni kell arról beszélni, hogy ennek, így van, anyagi javadalmazása is van. És amikor erről beszélünk, akkor azt gondolom, hogy erre akár büszkének is lehetne lenni. Tehát én értem azt, hogy ma Magyarországon van egy bizonyos réteg, akinél azt el lehet érni, hogy hú, ő mennyit keres és akkor most ne szeressük a KLimon urat meg a Szitka urat, de azt gondolom, hogy fel tudunk majd nőni ahhoz a szinthez is, amikor egyébként valóban egy elismert munkához az elismert bér folyamatosan hozzákapcsolódik; és ez nem okoz frusztrációt egy emberben, nem okozza azt, hogy én mennyit keresek, akkor ez ilyen rossz érzést ebben a világban, mert valóban egyébként alapvetően ez egy jogszabályi korlátok mentén egy objektív – vagy szubjektív akár – megítélési indokok alapján mérlegelendő, hogy ez gyakorlatilag milyen mértéket üt meg. Elfogadom, hogy az Önök értékítélete szerint ő 70 százalék, csak én azt gondolom, hogy most itt annyi olyan jött hirtelen, hogy 70 százalék, hogy akkor én meg hadd mondjam azt, hogy én meg 90 százalékot szeretnék neki javasolni, mint ahogy egyébként ezt bizottsági ülésen is elmondtam, mert nem olyan ímmel-ámmal teszi oda magát, és nem olyan ímmel-ámmal teszi ezt a munkát, ahogy, azt gondolom, hogy akkor indokolná, hogy ebben valami mást mondjunk, hanem egyébként magát, testi épségét is meg minden idejét is igyekszik ebbe beletenni, úgy, hogy ez megelégedésre menjen akár az Önök vagy a város szempontjából is. Úgyhogy ez csak így kikívánczolt, hogy egyébként szerintem ez így kerek. Ettől függetlenül értelemszerűen az Önök módosítóját fel fogom tenni szavazásra, de én azért ezt így karakteresen hadd mondjam el, hogy én 90 százalékot szeretnék neki.

Módosító javaslatot tenném fel először a szavazásra, ami elhangzott a képviselő urak részéről. Ez az, amit a bizottsági ülésen is Bulla úr megtett módosítóként, hogy ne 90, hanem 70 százalék legyen. Ezt a bizottság leszavazta. Most Önök is egyébként szavazhatnak róla képviselő-testületi tagként. Ezen módosítóról kérem szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 nem, 3 igen szavazattal a módosító javaslatot nem fogadta el.

Most az eredeti határozatról kérném szépen véleményüket.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
147/2024. (XII. 18.) határozata
az alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló
108/2024. (X. 2.) határozat módosítására**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 108/2024. (X.2.) határozatának 1. és 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. A Képviselő-testület Klimon István alpolgármester illetményét 2024. október 2. napjától havi bruttó 1 613 790,- Ft összegben állapítja meg.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. október 2.

2. A Képviselő-testület Klimon István alpolgármester részére 2024. október 2. napjától az 1. pontban foglalt nyelvvizsga pótlék nélküli illetménye 15%-át, azaz 238 591,- Ft/hó összeget állapít meg költségtérítésként.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. október 2.”

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. december 18.

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az illetmény és költségtérítés különbözet megfizetéséről intézkedni szíveskedjen.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerű

3. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Klimon István alpolgármester illetménye 2025. július 1-jétől Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése értelmében továbbra is a polgármester illetményének 90 %-a, figyelembe véve a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/L.§ (1) bekezdésben és 131. § (1) bekezdésében foglaltakat is.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: értelemszerűen

4. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Klimon István alpolgármester költségtérítése 2025. július 1. napjától Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján a határozat 3. pontja szerinti nyelvvizsga pótlék nélküli illetménye 15%-a.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

15. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. között városüzemeltetési feladatellátási szerződés megkötésére és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. melléklete

Szitka Péter polgármester

(2.05.54 – 2.06.10)

Ügyvezető asszony, ügyvezető úr itt vannak velünk. dr. Bukó Géza elnök úré a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő

(2.06.11 – 2.06.41)

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. A bizottsági ülésen mind az anyag készítője, mind pedig a Barcika Park ügyvezetője részt vett. A bizottság tagjai a javaslatához tartozó határozati javaslat kapcsán 6 igen egyhangú szavazattal foglaltak állást, elfogadták, és javasolják önöknek is elfogadásra a melléklettel együtt.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(2.06.42 – 2.06.58)

Bizottsági ülésünkön ügyvezető úr volt jelen, ő adott a kérdésekre választ. A határozati javaslatot mind a városüzemeltetés feladat ellátása, mind a tavak, a halgazdálkodás jogára vonatkozó részében 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Mérten János önkormányzati képviselő

(2.07.08 – 2.11.07)

A mai napon sokadjára emlegetem a bevételek és kiadások közötti különbözetet, amit ebből az előterjesztésből is hiányolok; pontosabban egy-egy szakaszán. Arról van szó, hogy Kazincbarcikán a Herbolyai-tavakat és a Csónakázó-tavat haszonbérleti szerződés kerüljön felbontásra a Barcika Parkkal, és egy jelentkezőnek kerüljön átadásra. Megpróbáltam megnézni a korábbi beszámolókat, hogy miért is indokolt most ez az átadás, tehát hogy a Barcika Park végezte tudomásom szerint ezt a munkát, a 3 tónak a halgazdasággal kapcsolatos feladatait. Hogy milyen összegeket emésztett fel? Pluszban vagyunk, mínuszban vagyunk-e? Erről egy szó nincs az előterjesztésben. Van egy érvényben lévő haszonbérleti szerződés, amit most fel kell bontani. A rendelet kérésleletezi azt is, hogy ha haszonbérletben vagyok, akkor minimum 5, maximum 15 évre lehet megkötni a szerződést. Rögtön a javaslat az 15 évre szól. Van egy jelentkező, aki megkereste az Önkormányzatot. Nekem egy kicsit fura, tehát hogyha egy ilyen dolgról van szó, hogy miért nincs versenyeztetés, vagy miért nem pályáztatja meg az önkormányzat azt, hogy megtaláljuk erre a megfelelő üzemeltetőt? Tehát hogyha valaki jelentkezik, akkor viheti? Hozzátenném azt, ezt elismerem, tehát fejlesztések voltak a Csónakázó-tó körül, kikerült az illemhely, a napelemes töltőegység, esőbeállók telepítése megtörtént; a szomszédban épül a vízi komplexum, tehát a terület az fejlesztés alatt van, tehát az akár egy jó üzleti lehetőség is lehet, hogy ott van. Nem látom azt, hogy az új üzemeltető akár, hogy most akkor meg fog szünni a horgászásnak a lehetősége mondjuk a Csónakázó-tavon, és csak a Herbolyain lehet-e, vagy az fennmarad-e? Nem tudom, hogy mennyi napijegyet, éves bérletet adtak el a Barcika Parknál? Annyi látszik, nem tudom, hogy a 400.000 forint haszonbérleti díj az honnan jön? Ha most azt nézem, ahogy Önök is szokták, hogy 365 napra elosztom, akkor talán van 1000-1100 forintért jut valaki a tavak üzemeltetési jogához. Egy napi jegy ára volt eddig a Csónakázó-tavon 4200 forint a felnőttnél, és akkor 1100-ért megy oda a dolog. Továbbmennék, annyi látszik benne, hogy csónakáztatás, tehát akkor megszűnik a horgászat, a csónakáztatás is ott van üzleti lehetőségként. Miért nincs, én hiányolom, tehát jó lenne látni egy szerződés-tervezetet ezzel kapcsolatban, hogy mit fog megkívánni az önkormányzat az új haszonbérlettel kapcsolatban, de egy ilyen szerződés-tervezet nincs benne, nincs mellékelve. Fel van tüntetve az, hogy ez egy nagy borsodi horgászegyesület, aki ezt átvinné, és 2024. november 4. napján kereste meg az önkormányzatot. Általánosságban mondom, ha ingatlanértékesítésről és -eladásról van szó, ezt többször megfogalmaztam, én nagyon szeretném látni az előterjesztésekben az ingatlanoknak a helyszínrajzait, tulajdoni lapjait, hogy lássuk, hogy kiről van szó, miről van szó. Ha céggel kötünk szerződést, akkor minimum egy cégkivonatot szeretnék látni. Itt ez most nincs, csak egy közlés van. Hát azért érdekes, hogy ez a cég – énnekem

legalábbis fontos, hogyha egy magánszemélynek mindenféle papírt előírnak, köztartozásmentes adózoí, mindenféle igazolvány másolatát, amikor az önkormányzat egy céggel szerződést szeretne kötni, akkor nézzünk utána.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(2.11.42 – 2.14.26)

Nagyon sok minden elhangzott Mértén képviselőtársamtól, ami engem is zavart. Engem ez az évi 400.000 forint rettenetes módon zavar, tehát kritikán aluli, hogy ennyiért kapja meg a vállalkozó, és ez tényleg napi ezer-egynéhány száz forintos haszonbérleti díjat jelent számára.

A másik, hogy miért nem lehet ezt megversenyeztetni, meghirdetni, és ezáltal hátha egy jóval magasabb bevételre tehetne szert az Önkormányzat, hiszen gyakorlatilag minden testületi ülésen elhangzik, hogy milyen rettenetesen rossz helyzetben van az Önkormányzat. Úgyhogy ez a 400.000 forint ez túl nagy bevételt nem hoz az Önkormányzatnak. A Barcika Parknak valami, tehát személyi dologban valamennyi csökkenése lesz, ez az ő hasznát fogja jelenteni, viszont amilyen lehetőségek ott vannak a Csónakázó-tónál, tehát a horgászás, a csónakáztatás, emellett olvastam, hogy éttermi lehetőségek helyrehozása vagy odatelepítése, jóval meghaladja ennek a haszna vélhetően azt a napi ezer-egynéhány száz forintos költséget, amit a haszonbérlet jelent. Én úgy gondolom, Polgármester úr, hogy az előterjesztésnek ezt a részét itt, most zárjuk le, kerüljön kiírásra a haszonbérletre felhívás, és annak a végeredményét látva hozzunk meg döntést.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.14.34 – 2.15.40)

Szeretném megkérdezni, hogy zavar-e valakit az, hogy egy felfejlesztett környezetet akarunk most gyakorlatilag átadni működtetésre, és egyáltalán szót érdemel-e erről beszélnünk, hogy mi belepakoltunk apait, anyait ebbe a fejlesztésbe, meg a környezet javításába, és most hip-hop kikerül a gondozásunk alól, holott Kazincbarcikán ez a környezet és ez a tó, és a tó környezete szemefénye volt Alpolgármester úrnak, szemefénye volt a városnak, hiszen ekkora zöldfelületen működtetni és jól működtetni idegenforgalmi jelentőséggel bír; különös tekintettel arra, ha átadásra kerül az uszoda, megnő ennek a környezetnek a jelentősége, és szeretném azt javasolni, hogy maradjon ez a gondozásában az Önkormányzatnak, élje és élvezze ennek hasznait, működtesse továbbra is így, és várjuk meg azt a pillanatot, amikor erről lehet dönteni: vegyük le a napirendi pontok közül, ez a javaslatom.

Klimon István alpolgármester

(2.15.46 – 2.19.52)

Pogány úrnak nem fog tetszeni, amit mondok, de hát megint hangulatkeltés, amit Ön művel. Tisztelt képviselő úr, én hallottam Önt beszélni erről a területről: Ön soha nem beszélt erről elismerően. Most először. Ön folyamatosan azzal jött, hogy nem jól csináljuk, mert oda Ön madárrezervátumot akar létrehozni, oda az önkormányzatnak

kávézót kéne csinálni. Az az irány, amit mi csinálunk, ez nem jó, nem ebbe az irányba kéne menni, hogy mi oda okospadot telepítünk, még ezt is kritizálta. Örülök neki, hogy Mértén úr elismerően szólt erről, és örülök, hogy Ön is csatlakozott ehhez. Az, amikor egy ilyen döntés születik, illetve beterjesztésre kerül, akkor nyilván annak vannak előzményei. Ilyen előzmény például az, amit bizottsági ülésen is elmondtam, hogy számtalanszor kerültünk olyan helyzetbe, hogy a Csónakázó-tavon rekreációs célú hasznosítást nem tudtuk elérni. Pontosan azért, merthogy bár sokan kritizálnak, többek között Ön is, nem egyszer, hogy a Csónakázó-tó nevében csónakázó tó, mert ezen csónakázni nem lehet, ezt Ön mondta. A csónakázás lehetőségét megteremtettük néhány éven keresztül, legalább a Kolorfesztivál ideje alatt, és kapaszkodjon: nem volt rá kereslet, és ezt én Önnek akkor is jeleztem. És ezért is gondolom azt, hogy ez egy ilyen szentimentális hangulatkeltés, amit Ön tesz. Az, amikor arról beszélünk, hogy a tónak az üzemeltetése – és a Csónakázó-tóról külön beszélünk – bizottsági ülésen elmondtam, hogy mi ezt a rekreációs célt szeretnénk visszahozni, és az üzemeltetőnek, a leendő üzemeltetőnek volt egy olyan javaslata, hogy ott a horgászati tevékenységet ő meg is szüntetné. Az kizárólag a halnevelde lenne és annak hasznosítaná. Legfőképpen azért, mert ebben az esetben a modellezőknek lehetőségük van, és valóban, a csónakázásra újra lehetőség lenne ezen a tavon. Tehát azt tudom mondani, hogy amit ön korábban számon kért rajtunk, az ezáltal, véleményem szerint, teljesítésre kerülne. A Herbolyai-tavaknál – mert ugye jelenleg 2 tó található Herbolyán – a Herbolyai-tavaknál a vízminőséggel kapcsolatos problémákat próbáljuk orvosolni, erre is forrásokat különítünk el. Azt is elhiszem, hogy Mértén úr nem tudja ezeket a számokat, bár képviselő-testületi ülésen erről korábban már esett szó. A számok körülbelül úgy alakulnak, hogy a 2023. évben valamivel több mint 12 millió forintos ráfordítása volt a Barcika Park Kft-nek, melyet az önkormányzati támogatásból biztosított. Ugyanerre a bevétel valamivel több mint 5,5 millió forint könyvelődött el. Ebben az esztendőben ugyanezek a számok – nyilván még egy nem lezárt évről beszélünk, körülbelül az első tízhavi számok már azok maradéktalanul megvannak, abban valamivel több mint 9 millió forintos ráfordítás mellett valamivel több mint 4,5 millió forintos bevétel könyvelődött el. Amikor a költségekről beszélünk, igen, itt az Önkormányzat költségeket tud megtakarítani, hiszen azáltal, hogy a Barcika Park Kft-nek nem jelentkezik kiadása ezen tevékenység kapcsán, így az Önkormányzat által kevesebb támogatást kell tudnunk biztosítani. 400.000 forintot lehet kevésnek mondani, ugyanakkor számunkra ez egy veszteséges vállalkozási tevékenység volt.

Amikor versenyeztetésről beszélnek, és hogy miért nem történik? Számtalan olyan esetben, amikor különleges tevékenységet, vagy mondjuk úgy, hogy speciális tevékenységet keres valaki, aki szeretne átvenni az önkormányzattól, ennek a lehetősége korábban is biztosított volt. De hogy lássák, mert sokat beszélünk arról, hogy egy demokratikus önkormányzat vagyunk, azt gondolom, hogy akár nyitottság is lehet a tekintetben, hogy egy versenyeztetést folytassunk le.

Szitka Péter polgármester

(2.19.53 – 2.19.58)

dr. Bukó Géza frakcióvezető úr kért ügyrendben szót, parancsoljon!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő

(2.19.59 – 2.20.07)

Frakciószünetet szeretnék kérni.

Szitka Péter polgármester

(2.20.08 – 2.20.12)

Tíz perc frakciószünetet rendelék el.

frakciószünet

Szitka Péter polgármester

(2.20.13 – 2.22.32)

A frakciószünetet követően engedjék meg nekem, hogy a határozati javaslat módosítására tegyek javaslatot. Itt képviselő hölgygel, urakkal egyébként ezt a módosítást gyakorlatilag félig-meddig már átbeszéltük, de értelemszerűen, hogy a jegyzőkönyvben is rögzítésre kerüljön: az eredeti határozati javaslat 1. és 2. pontja változatlan formában maradna. A 3. pont kikerülne, a 4. pont kikerülne, az 5. pont kikerülne, 6. pont marad azzal a módosítással, hogy a 3. sorában lévő rész kijön belőle: ez a 217/2019. (XII. 19.) hivatkozás kikerül belőle, hatályban marad, majd a határozat 4-es pontja kerülne beiktatásra, ami a következőképpen szólna: „A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a halgazdálkodási jog hasznosítására vonatkozóan pályázat kerüljön kiírásra. Felelős Szitka Péter. Határidő 2025. január 31.

Így nézne ki a határozati javaslat. Ez ötvözi egyébként a képviselő hölgy, urak által elfogadott javaslatokat. Ebben az esetben egyébként a határozati javaslatra vonatkozóan egységesen egy ilyen módosító kerülne fel a részemről, amit az imént egyébként taxatívén felsoroltam, hogy hogyan nézne ki gyakorlatilag az új határozati javaslat.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.22.33 – 2.23.57)

Ennél a napirendi pontnál gyakorlatilag még volt egy pár vállalása a Barcika Parknak, amiből szeretnék beidézni, és fontos részlet: „A szerződés alapján a Barcika Park Nonprofit Kft. az alábbi feladatok ellátására köteles: zöldterület-, parkfenntartás, árvízvédelmi feladatok, nyílt és zárt csapadékvíz elvezető árok karbantartása, illetve karácsonyi díszkivilágítás-rendszer kiépítése és üzemeltetése. Tehát ez megmarad ez a feladat. Csak hangsúly miatt, és a feladatnak a nagyságát akarom Önöknek elmondani, hogy azzal, amikor a karbantartásról és a csapadékvíz-elvezető árkokról tennie kell majd a Barcika Parknak, ott a már megvalósított, Felső-barcika térségben megvalósított résznél nagyon komoly romlás van. Szeretném arra és meg is kértem erre a Barcika Park ügyvezető igazgatóját, hogy egy bejárásra legyen szíves velem együttműködni, nemcsak azt szeretném megmutatni neki, hanem egyéb ilyen megoldandó feladatokat. Illetve szeretném megkérdezni azt is, hogy a mostani esetben láthatóan a díszkivilágításoknak a száma csökkent. Hogyha lehet, hadd kérdezzem meg ezt, hogyha itt célszerűen mondom: Mikszáth

Kálmán úton, a Táncsics úton, Budai Nagy Antal úton, Felső-barcikán nincs kihelyezve semmi sem, hogy mivel függ ez össze? Köszönöm szépen, várom a választ.

Szitka Péter polgármester

(2.24.22 – 2.25.46)

Nagyon gyors, pragmatikus válasz akkor a feltett kérdésre: mert a hibás eszközök kikerültek belőle. Alapvetően akkor azt érzékelem, hogy a frakciók a döntést és az új határozati javaslatot támogatni fogják, és ez ötvözi azt, amit együttesen gondolunk.

Több hozzászólót nem látok, ezáltal egyébként a határozati javaslat módosítását tennem fel szavazásra. Kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslat módosítását 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

A módosított határozati javaslatot egységes szerkezetben szeretném, hogyha erről döntenének, határozatról kérném véleményüket, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
148/2024. (XII. 18.) határozata**

**Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. között
városüzemeltetési feladatellátási szerződés megkötéséről és egyéb kapcsolódó
döntések meghozataláról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata és a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. a városüzemeltetési feladatok ellátására vonatkozóan 2025. január 1. napjától kezdődően határozatlan időtartamra kössön feladatellátási szerződést, azzal, hogy a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. részére a működési célú támogatást Kazincbarcika Város Önkormányzata minden évben a tárgyévi költségvetésében a céljelleggel jutatott támogatások előirányzatán biztosítsa a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. részére, az általa elkészített és az Önkormányzat által jóváhagyott üzleti terv alapján.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Dr. Juhász Hajnalka Mónika aljegyző, Beruházási és Üzemeltetési Osztály,
osztályvezető

Sipos-Grédics Flóra BARCIKA PARK Nonprofit Kft., ügyvezető

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerűen

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza Kazincbarcika Város Önkormányzatának Polgármesterét az előterjesztésben foglaltaknak megfelelő feladatellátási szerződés aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2024. december 21., illetve értelemszerűen

3./ A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 13/2015. (I. 21.) határozatot, a 28/2017. (III.07.) határozatot, a 225/2017. (XII.14.) határozatot, a 35/2018. (III.22.) határozatot, a 139/2018. (IX. 20.) határozatot, a 68/2019. (V.30.) határozatot, a 227/2019. (XII.19.) határozatot, a 17/2020. (II.20.) határozatot, a 152/2020. (XII.22.) határozatot, a 36/2020. (III. 26.) határozatot, a 164/2021. (X. 7.) határozatot, a 58/2021. (III.25.) határozatot, a 189/2021. (XII.16.) határozatot, a 25/2022. (II.28.) határozatot, a 147/2022. (XII.15.) határozatot, a 11/2023. (II. 23.) határozatot és a 137/2023. (XII.14.) határozatot.

Felelős: Dr. Szuromi Krisztina jegyző

Bányainé dr. Magicz Ildikó, Hatósági és Szervezési Osztály, osztályvezető

Határidő: 2024. december 18., illetve értelemszerűen

4./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a halgazdálkodási jog hasznosítására vonatkozóan pályázat kerüljön kiírásra.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. január 31.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

16. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. által tervezett 2025. évi START munkaprogram elfogadására

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. melléklete

Szitka Péter polgármester

(2.25.47 – 2.25.58)

Bizottsági üléseken ez volt, dr. Bukó Géza az első hozzászóló. Parancsoljon, elnök úr!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő

(2.06.11 – 2.06.41)

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk tárgyalta az előttünk lévő napirendi pontot. Ügyvezető asszony részt vett a bizottsági ülésen. A bizottság tagjai örömmel konstatálták azt, hogy a 2025-ös évben

is van lehetőség arra, hogy START munkaprogram keretén belül értékteremtő program, illetve szociális jellegű program megvalósítására sor kerülhessen. Szóba került az, hogy az elmúlt években csökkent, csökkenő tendenciát mutat a munkaprogramokban résztvevők száma. Kérdezték, hogy miért? Nyilvánvalóan kicsit a kérdés költői, egyre kevesebb a meritési lehetőség a Foglalkoztatási Osztály részéről való kiközvetíthető személyek kapcsán is, illetve sokszor, akik kiközvetítésre kerülnek, sem biztos, hogy minden szempontból be tudják tartani azokat, a Barcika Párt által támasztott szabályokat, amelyek lehetővé tennék a programban való hosszú távú részvételt. De bízunk benne, hogy a 2 program olyan jellegű értéket fog teremteni, mely a városlakók számára pozitív lesz.

Természetesen a bizottságunk tagjai a javaslatához tartozó határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták és természetesen elfogadásra javasolják Önöknek is.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (2.27.33 – 2.28.27)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a javaslatot. Szintén én is azt hangsúlyoznám ki, hogy elég kicsi a merités; az álláskeresők jelentős száma továbbra is szakképzetlen, motiválatlan, vagy mentális, szociális, egészségügyi problémákkal küzd, úgyhogy a két program összesen 65 fővel tudja majd megkezdeni márciustól egy évre a munkaprogramot.

Bizottságunk a javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta és támogatta, és a Testülettől is ezt kéri.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (2.28.28 – 2.28.55)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságban az előterjesztésnél több bizottsági tag is megemlítette és dicsérte, hogy jobb a szervezés, az évek során javult a hatékonyság és alaposabb a munka ezen nehézségek ellenére is, mint amit már felsorolt két elnöktársam is.

A határozati javaslatot 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a bizottságunk.

Szitka Péter polgármester (2.28.56 – 2.29.20)

Kérdés, észrevétel erre vonatkozólag nincsen, határozatról kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
149/2024. (XII. 18.) határozata
a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. által tervezett 2025. évi Start munkaprogram
elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. 2025. évben a START közmunkaprogramok lebonyolítását az előterjesztésben szereplő programok szerint és a meghatározott létszámmal elvégezze.

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a támogató döntése alapján a START munkaprogramokban változhat a foglalkoztatotti létszám és az elszámolható költség, melyre tekintettel a BARCIKA PARK Nonprofit Kft. a 2025. évi közfoglalkoztatási programjait a 2025-ben megkötésre kerülő hatósági szerződésekben előírtak szerint valósítja meg.

Felelős: Szitka Péter polgármester,
Sipos-Grédics Flóra ügyvezető, BARCIKA PARK Nonprofit Kft.

Határidő: 2024. december 31., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

Zárt üléssel folytatjuk képviselő-testületi munkánkat.

A Képviselő-testületi ülést bezárom.

Jegyzőkönyv lezárva.

k. m. f.



Dr. Szuromi Krisztina
jegyző