

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2025. január 9-i közmeghallgatási üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő,  
Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő,  
Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önkormányzati képviselő,  
Harda Attila önkormányzati képviselő,  
Lövey Zoltán önkormányzati képviselő,  
Mérten János önkormányzati képviselő,  
Dr. Pásztor Gábor önkormányzati képviselő,  
Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő,  
Pogány István önkormányzati képviselő,  
Szitka Péter polgármester,  
Tokai Edit önkormányzati képviselő

**Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:**

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

**A Képviselő-testület létszáma: 12 fő**

**Szitka Péter polgármester**

**(00.01 – 01.01)**

Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntöm Önöket a mai közmeghallgatáson, ahol 11 képviselő van jelen.

Szerintem abban biztos, hogy egyetértünk már most, bármelyik képviselő asszonyra, vagy képviselő úrra nézek, hogy a közmeghallgatásokat délutánra fogjuk rakni. Javaslatot fogalmaztak meg, úgyhogy szerintem ez akkor elérte a célját.

13-an jelezték hozzászólási igényüket, mint ahogy egyébként az gyakorlat, 4 percben kérném szépen mindig összefoglalni, és arra legyenek kedvesek szorítkozni, hogy közmeghallgatáson vagyunk, tehát a köz érdekében és ezt érintő kérdéseket, illetőleg véleményeket legyenek kedvesek megfogalmazni.

Tóth Milán, Öné a szó, parancsoljon!

**1. Tóth Milán**

**(01.02 – 07.01)**

Most úgy látom, megint be kell mutatkoznom, mert rengetegen vagyunk. Tóth Milán vagyok, a Vegyész Röplabda Club Kazincbarcikának a sportigazgatója; és nem fogják kitalálni, miért jöttem ide: röplabda ügyben. Előtte azonban megemlítenék egy másik dolgot, egy érdekesség. Az ötéves kislányom megkérdezte, hogy mi az a közmeghallgatás? Elmondtam neki, hogy itt elmondhatjuk gondjainkat, észrevételeinket, és azon a Polgármester bácsi és a munkatársai megpróbálnak segíteni. Erre ő azt kérdezte, hogy lapot tudok-e vinni? Mondom, nem értem. Aztán rákérdeztem, hogy pontosan mire gondol, hogy kérjem már meg a polgármestert, hogy lapot vigyen

neki, merthogy a Süni Csoportban elfogyott. Úgyhogy megfogta a lényegét: segítséget kell kérni. Ezt csak tényleg ilyen érdekességképp mondtam el. Aztán azt is megkérdezte, hogy miért közmeghallgatás a neve. Mondom, ott lehet találkozni a polgármesterrel, a képviselőkkel. És akkor miért nem az a neve, hogy találkozó a polgármesterrel. És egyébként teljesen igaza van, tehát a közmeghallgatás egy kicsit olyan régies, számomra régiesnek tűnő megnevezés, és utána fel is ütöttem, hogy valahol máshol használnak-e ilyet. A Magyar Kétfarkú Kutya Párt kezdeményezte most Hegyalján, hogy akkor a közmeghallgatások innentől kezdve Találkozó a polgármesterrel, évente 3-4 alkalom, tematikusan, lebontva korcsoportra, hogy az ilyen nagy tömegnél kisebb csoportban esetleg beszéljenek róla. Ez azon múlik, hogy ki mit szeretne, de ha már itt tartunk, én a röplabdát szeretném, hogyha legalább annyira foglalkoznának, vagy megbecsülnék, mint a labdarúgást. Ugyanis én úgy gondolom – most kizárólag a felnőtt profi csapatunkra gondolok itt a városban, amiből ugye kettő van, az egyik a VRCK, a másik a KBSC. Éves szinten a KBSC nagyjából 300 millió forint támogatást kap az Önkormányzattól, míg a VRCK átlagosan 9 millió forintot 2017-től. És amíg a KBSC kap a Sporttanácsi döntésen kívül támogatást, addig a VRCK-nak ezt össze kell hozni. Dehát tudjuk, hogy a Sporttanács most nem ülhet össze, vagy legalábbis nem abban a formában. Egyébként imádom a labdarúgást, vannak barátaim a KBSC-nél, akik dolgoznak, beszélgetek velük, illetve más sportvezetőkkel is tartom a kapcsolatot, NB-II-es, NB-III-as, akár NB-I-es labdarúgó kluboknál, ugyanis ki szoktuk kérni egymás véleményét, és ami a KBSC-nél folyik szakmai munka jelenleg, azt gondolom, hogy több mint rendben van, magáért beszélnek az eredmények. Ugyanakkor mit profitál ebből hosszú távon egy város, és miért éri meg neki? A DVTK árnyékában a népszerűsége mindig el fog törpülni, lásd példának a Mezőkövesd esetét. És miért éri meg egy olyan csapatba önteni éves szinten a többszázmillió forintot, amelyben 0 kazincbarcikai nevelés található, amely klubnak az utánpótlás-nevelése nem meghatározó. Előbb azt kellene összerakni, nevelni a fiatalokat, akik utólag majd megkapják az esélyt a felnőtt csapatban. Mi a VRCK-nál ezt tudjuk adni, perspektívát teremtünk a helyi fiataloknak, hiszen áldoz a szakmai munka fejlesztésére a klub. Képezzük az edzőket, akik fiatalok, és kettő kivételével kazincbarcikaiak. Van már létesítményünk is, reméljük, minél hamarabb átadásra is kerül. Most már csak nyugodtan kellene működni, de ahhoz, hogy a fiatal játékosainkat megtartsuk legalább addig, amíg készen nem állnak a légiós életre, szükségünk van az Önkormányzatnak a támogatására. Az előző közmeghallgatáson elmondtam, hogy pontosan miért.

Kárpáti László, a klubelnökünk éjt nappallá téve dolgozik azért, hogy legyen jövőnk, ezt teszi évek óta, és nem azért, hogy a zsebét töltsze ki. Mi fanatizmusból, szeretetből próbáljuk magunkat fejleszteni, míg számomra úgy tűnik, hogy a KBSC-vel úgy bánnak – bár tudom, nem tisztem megítélni – mint hogyha egy menedzserjáték lenne. Hol itt az értékteremtés? Én is tapsolni fogok, hogyha a KBSC feljut az NB-I-be, még az is lehet, hogy egy-két apróbb átalakításnak köszönhetően ezt megteheti akár Barcikán is, hogyha feljut az élvonalba. Nem érdekel az, hogy egyébként mennyit kap a labdarúgás, de az, hogy a focira éves szinten többszázmillió forint van, a röplabda felnőtt csapatára pedig 9 millió forint átlagosan 2018-tól, ez egy kicsit megalázó ránk nézve.

A Tankerülettel és az új csarnokkal való átadást most direkt nem is említettem, mivel az a felnőtt csapatunk támogatásával nem összekeverendő.

Arra kérem a képviselő-testület tagjait, tegyék félre a vélt vagy a valós sérelmeiket, mert itt most a kazincbarcikai röplabdázásnak a jövője a tét. Mi is folyamatosan rajta vagyunk az új lehetőségek kutatásán, de azt gondoljuk, Kazincbarcikán adottak a feltételek a röplabdának a támogatottságára, amit bizonyít a KBSC-nek a példája is.

**Szitka Péter polgármester**

**(07.04 – 11.48)**

Én azt gondolom, hogy azért az a tény, hogy az önkormányzatiságunk kedveli vagy nem kedveli a röplabdát: én azt gondolom, hogy szeretik. Az itt élők közül szerintem nagyon-nagyon sokan szeretik a röplabdát. És az itt élők részéről szerintem az is nagyon fontos, hogy maga a röplabdának a finanszírozása is rendben legyen, és szerintem mindannyian azt akarjuk, hogy ne csak a finanszírozása, hanem az a helyszín, amiről Ön is beszélt, az rendben legyen. Az elmúlt közmeghallgatáson is, amikor ez szóba került, én akkor is elmondtam, hogy hosszabb távon nyilvánvalóan egyébként a finanszírozás rendbetétele az, ami alapvetően stabilitást tud nyújtani a röplabdának. Ehhez elengedhetetlen annak a létesítménynek az átadása. És ebben az a jó, hogy azt érzem, hogy most már nemcsak mi mondunk, és nemcsak mi fújunk egy passzátszelet, hanem igazából maga mondjuk egy főispán is, aki kifejezetten érdeklődik az iránt, hogy Kazincbarcikán a röplabdával mi újság van, és a városi hozzáállás, és a városnak azon elképzelése, ami nemcsak a városé volt, hanem a Tankerületé is, az országgyűlési képviselőé is, és igazából a röplabda szövetségé is volt, azzal most miért akadtunk meg? És amikor én is elmondom neki ezt, akkor érti, és azt mondja, hogy oké, ebben támogat minket. Vagy én is lépéseket tettem az irányba, hogy mondjuk a Magyar Röplabda Szövetségnek a vezetőségével tudjak tárgyalni, hogy hátha közösen egyébként, ahol a szövetség, a helyi erők, egy főispán, egy országgyűlési képviselő, egy önkormányzat talán elegendő nyomaték lesz arra, hogy azt a típusú finanszírozási struktúrát, amit mi annak idején, másfél vagy 2 évvel ezelőtt kitaláltunk, azt nyélbe tudjuk ütni, és az a módosítás, ami ott áll a tankerületi vezető asszonynak az asztalán, az aláírásra kerüljön. Ebben, én úgy érzékelem, hogy mindenki ugyanazt mondja. Most épp a jövő hétre egyeztettem időpontot a Röplabda Szövetségnek az elnökségével. És ez azért van, hogy megtudják ők is, hogy mi mint önkormányzat majd a jövőbeni költségvetésünkkel hogyan kívánjuk támogatni, és az a struktúra, amit mi kitaláltunk a finanszírozásra, az hogyan fog működni, hogyan lesz a Pollackban például egyébként nagyobb felület arra, hogy testnevelésórát tudjanak zárt helyen tartani, hogyan lesz egyébként a délelőtti, délutáni foglalkozás a szövetség részéről a nagy csapatnak és az utánpótlás csapatnak felület biztosítva, és az önkormányzat hogyan tudja egyébként, ugyanúgy, mint a Don Bosconál, mondjuk felületvásárlással támogatni ezt a rendszert. Ebben egyébként volt egy határozott elképzelés. Ezt az elképzelést nem ti, nem én, nem az önkormányzat rúgta fel. És ebben én mindent meg fogok mozgatni azért, hogy ez nyélbe ütődjön az elkövetkezendőkben, hogy olyan nehézségekkel ne szembesüljünk, mint a tavalyi év végén, vagy mondjuk ahogy nekiugrunk most ennek az évnek. A képviselők, akik itt vannak, gyakorlatilag abban tud ígéretet tenni velem együtt, hogy a különböző sportágaknak a szeretete az nem attól függ, hogy most a Sitka szereti-e vagy nem, az egy képviselő-testületi döntés. És egy költségvetésben tudjuk azt meghatározni, hogy mondjuk a sportra egy város mennyit költ, és azon belül egyébként mi az, ami

kiemeltebb, és melyik az, amelyik kevésbé kiemelt; melyek azok, amelyek egyébként pályázat útján tudják a létfenntartásukat megtartani. Azt azért nem kell gondolom ragoznom, hogy látják, hogy mennyi pénz van most ebben az országban, és mennyi pénz van az önkormányzatoknál, és az, hogy szűkebb lesz ez az év, ez egész biztos. De itt van Jani bácsi, biztos hozzá is fog szólni, a sakknál is sokkal kevesebb lesz, a focinál is sokkal kevesebb lesz, de a kézilabdánál is sokkal kevesebb, és sorolhatnám tovább, hogy minél lesz kevesebb finanszírozás most az elkövetkezendő években. Ebben meg kell találni azt az arany középutat, amiben egyébként az első számú csapat a röplabdánál eredményeket tud hozni, olyan gyönyörűeket, mint amit hoztak, hoztak folyamatosan, és az utánpótlásban az a sok-sok gyerek egyébként meg fejlődni tud, és valóban úgy, ahogy mondom, egyébként a nagy csapatot fogja tudni erősíteni akár itt Kazincbarcikán, vagy akár máshol, vagy akár nemzetközi szinten. Úgyhogy én ebben bízom, hogy ebben lesz előrelépés az elkövetkezendőkben és biztonsággal fog tudni működni a röplabda.

**Tóth Milán**

**(11.49 – 12.09)**

Köszönöm szépen. A KBSC és a VRCK közti párhuzamot direkt azért említettem, mert hogyha mondjuk tudjuk, hogy kevesebb összeg van és a KBSC-nek mondjuk nem 300-at adunk, csak 260 milliót, és azt a 40 milliót pedig megkapja a röplabda, akkor most nem állnánk itt.

**Szitka Péter polgármester**

**(12.10 – 13.54)**

erre vonatkozólag, hogy ezt a nemzetet a labdarúgás szeretetére nevelték, és ennek a finanszírozását – ezt nem én találtam ki, én is ugyanígy ajjajj-ogok, higgyék el nekem, csak én 18 éve. Azt gondolom, hogy abban változni kell egyébként a sportban, hogy a finanszírozás mértéke hova, mi. De még egyszer, tehát ezt nem én, mint Sitka, ezt próbáljuk meg megjegyezni, tehát nem én. Én ugyanúgy szeretem. Ebben kell majd együttműködnünk, hogy azt kell tudnunk kialakítani, hogy amit mi sportra szánunk ebben az évben, annak a felosztása hogyan lesz.

Említette a Sporttanácsot. A Sporttanácsot nem én vezetem. Pontosan ezért nem én vezetem, hogy egyébként alapvetően az, aki mondjuk országosan jobban rálát arra országgyűlési képviselőként, hogy a különböző TAO-s beruházásoknál, fenntartásoknál milyen lehetőségek vannak, azok vitassák meg ezt. Hogy abban egyébként most változások vannak és alapvetően ott új személyeket kellett, ez oké, tehát én ebben is partner vagyok. De ezt el kell döntenünk közösen, hogy akkor melyik úton megyünk tovább. Ha alapvetően egyébként az, amit mi elkezdtünk másfél évvel ezelőtt, finanszírozás és mondjuk az az önkormányzati döntés, ami megszületett, nyélbe ütődött volna, sem a tavalyi év végi, sem a mai probléma egyébként nem lenne. Ezt most mondom. De ebben együtt, váll-vállvetve fogunk menni, ezt most megígérem.

**Tóth Milán**

**(13.55 – 13.57)**

Remélem a felnőtt csapat esetében is. Amiért jöttem.

**Szitka Péter polgármester** (13.58 – 14.15)

Abszolút. Balázs Sándor, parancsoljon, Öné a szó!

**2. Balázs Sándor** (15.10 – 15.28)

Azt szeretném megkérdezni, hogy valaki illetékes mondja el a köznek, hogy mi a terve a Csónakázó-tónak a horgásztatásával?

**Szitka Péter polgármester** (15.29 – 16.10)

Jövőbeni hasznosítására vonatkozólag pont a legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntöttünk kisebb vita kapcsán és egyeztetés után, hogy igazából pályázatot fogunk kiírni erre vonatkozólag, és annak részleteiről és arra vonatkozó vita a következő képviselő-testületi ülésen talán meglesz. De erről pontosan kapnak tájékoztatást a köz, tehát látni fogják azt, hogy adott esetben annak a jövőbeni hasznosítására vonatkozólag milyen feltételeket szab az önkormányzat, ki az, aki adott esetben működtetheti, milyen feltételeknek kell, hogy adott esetben ez megfeleljen, és ha adott esetben ilyen nincs, akkor nem lesz. Akkor maradunk ugyanennél a verziónál, aminél vagyunk.

**Balázs Sándor** (16.11 – 16.17)

Mert pletykaszinten már azt beszélnek, hogy minden eldőlt. Akkor ezek szerint még nem dőlt el semmi.

**Szitka Péter polgármester** (16.18 – 16.19)

Megnyugtatom: nem.

**Balázs Sándor** (16.20 – 16.58)

És azt viszont megkérdezném, hogy mi termelte azt a 10 milliós veszteséget, amit a hogy jött ez össze? Legutóbb Klimon úr mondta, hogy azért pályáztatják meg a Csónakázó-tónak a hasznosítási jogát, merthogy 9-10 millió forint veszteséget termelt a tavalyi évben. Hogy ez a 9-10 millió forint termelt veszteség ez miből jött össze?

**Szitka Péter polgármester** (17.10 – 18.47)

Én azt gondolom, azon túlmenően, hogy én nem emlékszem rá, de bizonyára így volt, ahogy mondja, én nem vitázom. Akkor nagy valószínűséggel egyébként alapvetően a

ráfördítések biztos, hogy többbe voltak, mint a bevételek, de erre vonatkozólag biztos, hogy van pontos kimutatás, meg tudom nézni, meg tudom mondani önnek, hogyha ez így konkrétan érdekli, hogy erre vonatkozólag milyen számszaki adatok vannak, de én most így első kanyarban egyébként a kedélyeket akarnám megnyugtatni. Tehát még mielőtt azt mondaná valaki, hogy már most más üzemelteti, tehát egy kicsit fékezzünk. Tehát alapvetően igen, van egy olyan típusú szándék a részünkről, hogy nézzük meg, hogy tudja-e ezt más hasznosítani úgy, hogy ez jól menjen a városnak és a különböző elképzeléseink gyakorlatilag, amit feltételként mi szabunk, az működhessen, jó legyen. Ha nincs ilyen, nem lesz. Ha lesz ilyen, akkor lesz ilyen, ez ennyire egyszerű. Nem lesz az Önök kárára valamiféle olyan jellegű dolog megtéve, ami egyébként... most én értem, hogy most valaki valahogy, valamilyen módon fel lett hucuzva ez a történet, de még ki se írtuk. Erre való a képviselő-testületi ülés, hogyha valakinek van akár ellenzék részéről, akár irányító frakció részéről észrevétele, és az normális és a város érdekét szolgálja, akkor azt abszolválja a testület. Mint ahogy most történt.

**Balázs Sándor**

**(18.48 – 19.20)**

Én arra kérném a Testületet, hogy a pályáztatás során az itt levő horgászok, idős emberek és egyéb, fiatalok és mindenkinek az érdekét vegye figyelembe, mert hogyha megszűnik a horgászat, az nagyon érdekes lesz, mert a pletykaszinten az megy, hogy halat akarnak termelni benne. Ha még nincs pályázat, várjuk az eredményét.

**Szitka Péter polgármester**

**(19.21 – 19.56)**

Lesz Ön a szószólójuk? Nem? Ki a szószólójuk? Kivel tudom leegyeztetni azt, hogy egyébként ez hogyan megy? Ki az, aki vállalja? Mert itt többségében horgászok vannak, azért nem vak vagyok, tehát ki az, aki egyébként vállalja azt, hogy megadja a telefonszámát és akkor gyakorlatilag ezt le tudjuk egyeztetni. Az úrnak legyen kedves a kedves nevét, hogy jegyzőkönyvbe be tudja mondani. Csók Lajos.

**Balázs Sándor**

**(19.57 – 20.00)**

És én még javaslom a Láda Róbert urat.

**Szitka Péter polgármester**

**(20.01 – 20.15)**

Csók Lajos és Láda úr. Rendben van. Az megnyugtató tud lenni, hogyha egyébként mondjuk ennek az előkészítésébe őket is bevonjuk? Akkor így megnyugodtunk arra vonatkozólag, hogy még nincs eladva, nincs átadva, nincs semmi?

**Balázs Sándor**

**(20.16 – 20.25)**

Köszönöm szépen, megnyugtatót vele. Megnyugtatót vele, hogy még nem dőlt el semmi.

**3. Csók Lajos**

**(21.07 – 22.19)**

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt jelenlévők! Ugyanebben a témában akartam hozzászólni, mint az előttem szóló. Csupán annyi kiegészítést szeretnék mondani, ami itt el is hangzott, hogy annak idején, a 70-es évek elején tervezték a Csónakázó-tó és környékének létesítését, és akkor jómagam és rengeteg ember, akit itt látok, ezek közül is rengetegen társadalmi munkában részt vettünk, azokat a fákat a családuknak, annyi fát ültettünk, ahány gyerekünk van és most az derült ki a 2024. december 18-i testületi ülésen, hogy amit mi megépítettünk, a gyerekeink bérbe akarják adni. Szerencsére már hallottuk a Polgármester úr hozzászólásából, hogy ez egyelőre a további intézkedésig meghiúsult, így nem akarom szaporítani a szót, átadom a többi kedves hozzászólónak. Köszönöm szépen.

**Szitka Péter polgármester**

**(22.20 – 23.06)**

Köszönöm. Úgy korrekt egyébként, én azt gondolom, hogy azzal a módosítással fogadta el a képviselő-testület, hogy visszahozza a testület elé, és megnézi azt, hogy melyek azok az önkormányzati feltételek, amelyek mentén egyébként egy ilyen jellegű pályázat kiírhatóvá tehető. Ez az, amiben egyébként közösen együtt gondolkodtunk, és ez lesz a következő testületi ülésen. Ezért mondtam azt, hogy akkor lesz Ön, Lada úr, és közösen leülünk arra, hogyha van ilyen elképzelés, akkor ezt milyen feltételek mentén lehet tanácsos egyébként mondjuk a képviselő-testület elé behozni.

**4. Kovács László**

**(23.07 – 23.57)**

Végül is már elmondták, amit én is akartam mondani, meg vagyok nyugodva, csak az érdekes, hogy még horgászegyesületi kézben volt 2 tó, rentábilisan tudtunk 2 tavat üzemeltetni, működtetni, vagyis 3 is volt. A Park Kft a területet ugyanúgy az önkormányzatnak meg kell majd fizetni a munkáját, tehát ezt a két összeget összemoszák, tehát a horgászati bevételekből a tó szerintem rentábilisan üzemeltethető, a Parkot meg továbbra is a városnak kell eltartani. Úgyhogy a veszteséget tulajdonképpen az termeli.

**Szitka Péter polgármester**

**(23.58 – 25.12)**

Nem teljesen, mert itt azért, tehát a társadalmi munkában, hogy Önök sokat segítenek, inkább így ebből az aspektusból világítsuk meg, az igen, az azért megsüvegelendő, én

azt mindig is tettem, meg azt gondolom, hogy mindig is tenni fogom, akár a Herbolyai-részen kint, akár a Csónakázó-tónál ez példát statuál, azt gondolom, hogy mindenki számára. Én csak magamat tudom ismételni, nyugodjanak meg, gyakorlatilag ennek a feltételrendszerének a kibontakozásánál ott lesz a két úr jelen, el tudják mondani a véleményüket, meg tudják vinni a hírt arra vonatkozólag, hogy akkor mi az elképzelés meg a szándék; akár egy jövőbeni működtetés vonatkozásában mondjuk a horgászat tekintetében, hogy lehet-e egy ilyen metszet vagy nem lehet egy ilyen metszet.

## **5. Kovács József István**

**(25.13 – 33.50)**

A 2024. december 4-ei közmeghallgatáson felvettem egy pár problémát, amire valótlán válaszokat kaptam. Magyarul: elsősorban mondjuk azt, hogy a 26-os út-Alkotmány út-Mikszáth út kereszteződésének a gyalogos átkelőhelye több évtizede nincs megoldva. A gyalogosok ott szaladgálnak át, repkednek a nagy forgalomban a 26-os másodrendű főúton. Azt a választ adta rá részemre, hogy a Közút Igazgatósághoz tartozik. Ez valótlán. Az a zebra felfestése. Mivelhogy vettem azt a fáradságot, hogy felhívtam a Megyei Közút Igazgatóság Tervezési és Beruházási osztályát, mind a két2 osztállyal elbeszéltem. Ön azt állította, hogy oda tartozik teljes egészébe a felfestés, a gyalogosátkelő létesítése. Ők ellenkezőleg mondták ezt a dolgot, azt mondták, hogy az önkormányzat hatáskörébe tartozik, a járda létesítések nélkül ők nem tudják felfesteni addig, mivelhogy itt jogszabályok vonatkoznak egy gyalogos-átkelőhelyre egy főútvonalra. Ön azt válaszolta, hogy oda tartozik a Közútra. Tehát ott az emberek a gépkocsik között szaladgálnak, állatorvosi rendelő, mondtam, van ott távolsági buszmegálló, akkor van ott kocsmá is, vagy minek nevezzük azt, étteremnek sok mindennek lehet nevezni, mindegy, étterem. Az átkelőhely nehézkes átkelése, tehát a főúton átkelése balesetveszélyt okoz. Ott egyszerűen nagy forgalomban életveszélyes átkelni. Én feltettem azt a kérdést is, biztos visszaemlékszik rá, hogy ki vállalja érte, a területi képviselőnek is feltettem a kérdést, ki vállalja ezért a felelősséget, hogyha ott valami baleset történik, életveszélyes, vagy ennek kifolyólag kártalanítást kell fizetnie annak az illetőnek vagy a családjának, aki ott elhalálozik. Hát ezt valahogy nem értem meg, hogy ilyen valótlánt állítani, Polgármester úr, hogy a Közúti Igazgatósághoz tartozik. És Önökhöz tartozik; míg a járdát nem építik meg, addig a Közútkezelő nem fog hozzákezdeni a gyalogos-átkelőhely felfestéséhez. Ez pedig Önökön múlik. Ezt mondta. Ezt a választ kaptam.

Beszélgettünk még itt, mert mivelhogy nem alakul ki a párbeszéd egymás között, a 2024-es közmeghallgatáson is szerettem volna megkérdezni, hogy milyen felvilágosítást adott, hogy az anilingyár 50 százaléka a Kazincbarcikai Önkormányzat iparüzési adóját képviseli. Nemcsak Berentét, hanem Kazincbarcikát is. Nagyon jól tudja Ön, hogy 2007-ben egy véletlen szerződés alapján kapta meg Kazincbarcika. Düsseldorfban is voltak Önök tanulmányozni sok mindennel, a munkahelyteremtéssel is. Itt megalakult az anilingyár, ott szénosztályzó épületek voltak. Berente polgármesterével akkor véletlenszerűleg úgy egyeztek meg, olyan szerződés volt, mert nem tudták, hogy ki fogja egyáltalán azt a hatalmas létesítményeket elbontani, és akkor így 50-50 százalékos iparüzési adómegosztást írták alá a szerződést, bírósági peren kívül 2038-ig. Ez nem tudom, hogy akkor miért jött ide az, én avval szeretném ezt



összekapcsolni, hogy önök azt mondják, hogy nincs a városnak iparüzési adója. 10-12 milliárd forintról beszélgetünk. 3,5 milliárd forint dologi kiadás van a városnak, a 7 milliárd hova tűnik el? Költségvetést szeretnék látni belőle, nyíltan, ami azt jelenti, hogy most ilyenkor, az év elején a költségvetésekről lehetne itt tájékoztatni a tisztelt lakosságot és a közmeghallgatás lakóit. Tehát evvel kapcsolatosan, hogy mi a valóság, hogy az 50 százalékos adóval még annak dacára is emelték a 25 és 30 százalékra az éves szintű az adóemeléseket. Ez így fog menni a legközelebbi választásokig, Polgármester úr?

Azon kívül lenne még itt egy másik. Falfestménnyel kapcsolatosan. Én úgy tudom, de a társasházi törvényeket a jogásznő jobban tudná, tudja, gondolom, énrajtam kívül, hiszen utazunk a társasházi törvényekben. Itt a társasházak magántulajdonát festgették össze Ongropán Hungary a Csokonai úton. Ez egy reklámfelület, Polgármester úr, ez egy reklámfelület. Ki kapja ennek a pénznek a reklámfelületének a bérleti díját? Úgy látom, nem érti: a társasház beleegyezett 100 százalékosan, hogy ezt a vakfalat, mondjuk úgy, vakfalat, épületnek a vadfalát, a tízemeletesnek, történetesen Önök reklámfelületként alkalmazzák. A Csokonai út 20. Tour de Hungary. Milyen reklámpénzt fizetnek a társasháznak, vagy ki írta ott alá azt, hogy itt egy tulajdonjog eladásáról van szó? De a többi falfestménnyel is ugyanígy állunk, hogy Ön összepingálgatta az egész falfestményt, volt, tudom, egy norvég alapból, képzőművészeti alapba volt az első falfestmények. Utána Önök csinálták ezt kapásból. Itt milyen jogon festgetnek? Mivelhogy ez a kérdés, gondolom, 15 napon belül megválaszolendő, részemről szerződést szeretnék látni, az Önkormányzat felé benyújtott, társasházi képviselők által 100 százalékosan benyújtott, aláírással, szeretném látni ezeket a reklámfelületeknek a kihasználását, engedélyeztetését. Mert ez valahogy olyan furcsa, hogy pingálunk mindent össze, és akkor utána senki semmit nem akar vállalni érte.

Azonkívül még lenne, hoztam a múltkor is fel ezt a kérdést, de azt hiszem, a képviselőtársunk hozta fel, Pogány István úr, hogy a temetőnél van ott egy felület a parkolásnál, egy nagyon nagy rézsű. Évek óta ott van szabadon, nem vagyunk egyformák, gépkocsiparkolók, én is gépkocsivezető vagyok, elfeledkezhetünk magunkról, ott megy el a kerékpárút, ott megy a gyalogos-átkelőhely, véletlenül nem húzza be a kézféket, agyonnyom valakit a gépkocsi, agyonnyom, károkat okozhat. Nincsen védőkorlát felépítve. Védőkorlátot kéne felépíteni mielőbb, mert már így is fizet a város egy életfogytiglan járulékot, egy műhiba miatt, a félmillió forintot felül, csak hát akkor megint ne a város fizesse már meg, a városlakók adófizetéséből fizessük meg azt is, hogy oda egy ilyen betonkorlátot kéne tenni. Már évtizedek óta úgy van.

**Szitka Péter polgármester**

**(33.51 – 41.55)**

Az első kérdése az lent ott a Mikszáth útnál volt: ahogy az elmúlt közmeghallgatáson is felvetette, én akkor is elmondtam, hogyha felhív bárkit, aki egyébként ebben szakmailag kompetens, és azt kérdezi tőle, hogy alapvetően az önkormányzatnak a járdaépítés az saját hatásköre-e, és neki a kötelezettsége, akkor ebben minden épelméjű azt fogja mondani, hogy igen, ez az övé. Kivéve akkor, hogyha alapvetően egy olyan útról beszélünk, amit a Közút kezel. A 26-ost a Közút kezeli, tehát ez nem a mi utunk. Tehát innentől kezdve alapvetően ő az, aki meghatározza, hogy ezzel milyen olyan jövőbeni

fejlesztések lesznek, lehetnek, amelyekkel minenkünk számolnunk kell ebben a városban. De mint ahogy egyébként akkor is felvetette, én akkor is elmondtam, hogy az állam tervezi azt, hogy a IV-es portától egész fel a határig a 26-os utat 10 és fél tonnás megerősítésre szánja. Ez azt jelenti, hogy nyomtáv szélesít, tehát szélesebb lesz az út, és ezekre vonatkozó kiegészítéseket is tesz, így mint kerékpárút, így mint egyébként gyalogátkelőhely; és ennek a tervnek az egyeztetése még most is folyik, másfél éve egészen biztos vagyok benne, hogy folyik, és ebben koordináló szerepet vállalt Kazincbarcika, hiszen pont ebben az ülésteremben is a polgármesterekkel, akik egyébként egész fel a határig a különböző területeken az adott települést vezetik, azokkal itt ültünk és részletesen átbeszéltük azt, hogy ennek a nyomtáv szélesítésnek és ennek az útfelújításnak gyakorlatilag mik lehetnek a céljai és milyen lehetőségei vannak. Ebben az Építési és Közlekedési Minisztérium a megrendelő. Sokat látják most estéknként a televízióban annak a vezető miniszterét. Ő az, aki egyébként ezt az egészet irányítja és koordinálja. Ezt csak azért mondom, mert gyakorlatilag mi is egyébként látjuk azt, hogy oda egy gyalogátkelőhely szükséges és jó. Tehát ebben nem vitázom Önnel, ez rendben van, és ebben a tervben egyébként szerepeltetjük ezt a gyalogátkelőhelyet, amelynek egyébként a saját jogi útja-módja szerint megy még, és amikor ezek a tervek nyélbe ütődnek, és erre vonatkozó költségvetési forrást az állam biztosítja, akkor ennek a kivitelezési munkái is megkezdődnek. Én nagyon örülök annak, hogy egyébként gyakorlatilag annak a szakasznak, ami a BorsodChem IV-estől egészen a kivezető körforgalomig a városunkat érinti, számtalan olyan jellegű városi érdeket tudunk érvényesíteni, mint gyalogátkelőhely, mint kerékpárút, mint járda, mint nyomtávszélesítés és még sorolhatnám.

Berente. A dátum jó, amit mond. A dátumig. 2007 volt az az időpont, amikor már polgármesterként és az akkori berentei polgármester úrral, nyugodjon, Juhász úrral leültünk egy asztalhoz és gyakorlatilag azt a hosszú-hosszú éveken keresztül folyó jogi vitát, ami egyébként a két településnek a határvitája és az adóvitája, azt vigyük nyugvópontra. Berente akkor is egyetlenegy dolgot akart, ami azt gondolom, hogy első számú követelése volt, hogy régi, '54-es történelmi határ legyen a két település között a közigazgatási határ. Ha ezt Barcika megadja, akkor hajlandó arra, hogy az adó vonatkozásában különböző olyan zónákat, olyan területeket hozzunk létre, amelyekben alapvetően különböző módon jut az egyik és másik településnek az adó. Van olyan terület – és ebben nyilván egy hosszas és hatalmas nagy szerződés az, amit a képviselő-testület akkor, mindkettő, aláírt, nyilván jogi ellenvéleményezéssel, illetőleg értelemszerűen annak a pernek a lezárásával abszolváltunk, tehát lezártunk – tehát vannak olyan területek – és akkor itt a kérdésére rácsavarodva – vannak olyan területek, amelyek kifejezetten az ott befolyó adó csak Berentét illeti meg, van olyan terület ezen részen, ami kifejezetten csak Kazincbarcikát érinti és csak a miénk, és van egy olyan közös terület, ahol 50-50 százalékban a két település egymás között osztozik. Ezen szerződés felülvizsgálata gyakorlatilag a maga rendszerességével megtörténik. Azóta nem 1, nem 2, nem is 3 polgármester volt már egyébként Berentén, és az ottani jegyzőkkel, ottani polgármesterekkel gyakorlatilag ezt folyamatosan visszük tovább. Most Nyeste úr egyébként, akinek ezúton is gratulálok, most viszi tovább a települést az elkövetkezendő 5 évben. Pont a tavalyi év végeztével egyébként ilyen jellegű kérdéseket is átbeszéltünk, és én azt gondolom, hogy most ha ők is, meg mi is elfogadjuk

a költségvetést, akkor a két településvezető egyébként is szokott találkozni, akkor ezeket tovább erősítjük.

Társasház falfestmény: nem norvég, hanem svájci pályázat volt a legelső, de az most mindegy is. A legelején egyébként azt gondolom, hogy tényleg valóban nehéz volt az, hogy egy társasházi közgyűlésre elmenni és ott arról beszélni, akár én polgármesterként, vagy bármelyik képviselő-testületi tag, hogy most a város színesebbé tételét úgy képzeljük el, hogy egy falat bármilyen olyan jellegű alkotással díszítsük, ami azt gondoljuk, hogy van, akinek majd tetszik, van, akinek nem. Ma egyébként pont fordítva van, tehát ma is egyébként egy komplett lista van az Üzemeltetési osztályon, hogy melyek azok a társasházak, amelyek kifejezetten kérik azt, hogyha következőkben is lesz forrás, akkor saját házfalaik legyenek a következők arra vonatkoztatva, hogy az is valamiféle ilyen jellegű festményt, elképzelést fogadjanak be. Soha nem történik úgy egyébként, hogy a társasházi közgyűlés a megfelelő határozatot erre vonatkozólag ne hozza meg. Nem is tudnám másképp elképzelni. Hogy a közgyűlésen belül egyébként a döntéshozatali mechanizmus hogyan van leszabályozva, az a saját társasházának mindenkinek a saját elképzelése szerint és a saját jogszabályai mentén fogalmazódik meg. Minden egyes ilyen jellegű alkotáshoz értelemszerű és evidencia, hogy a társasházi közgyűlés véleményét bírja a város vagy ezt a jellegű döntést. Tehát enélkül el se tudnám képzelni azt, hogy bármelyik házfelületre csak egyszer megy haza melőből valaki és akkor valamit lát a falon.

És valóban így volt, a legutóbb is mondta a védőkorlátot a temetőhöz. Egyrészt, azt hiszem, hogy talán a lehajtó részéhez, meg a parkoló részéhez is. Megfontolandó. Tehát én ezt egyfajta javaslatként veszem? Nem mondanám azt, hogy nem, azt se, hogy igen, de javaslatként abszolút rögzítésre kerül és meg lehet vizsgálni azt, hogy majd a költségvetésnél, illetőleg értelemszerűen az év további menetelénél ezzel hogyan lehet foglalkozni, vagy a szakma egyébként erre vonatkozólag mit mond.

**Kovács József István**

**(41.57 – 45.12)**

A 26-os út átkelőhelyére szeretnék koncentrálni vissza, hogy Ön mondta azt, hogy most a Közút Igazgatóság fogja ezt létesíteni. A járda létesítéssel egyáltalán semmi köze nincsen hozzá, az önkormányzat fogja létesíteni ezt, és akkor most évtizedek óta balesetveszélyesen járkál ott az átkelés a garázstulajdonosok, a buszmegállóba, balesetveszélyesen járkálnak a sárban, vagy az úttesten, vagy a fűvön keresztül. Gondolom, hogy tudják ennek a tervnek a kivitelezését is, mert én azt az információt kaptam, hogy már ez meg van engedélyezve a minisztériumból is, már tavasszal, február-március körül már engedélyezve lesz minden egyes dolog, kiírás lesz a közbeszerzésben. A Közútkezelő fogja megépíteni, vagy Önök utólag ahhoz a tervrajzhoz, amit Ön azt mondja, hogy a Közút Igazgatóság fog járdát építeni. A másik ott a Téglási-féle buszmegállóval szemben oda megcsinálták a svéd csapás volt ott is, és megcsinálták, kirakták betonidombból, kövekből kirakták a járdát. Ide is lehetne, nyugodtan lehetett volna létesíteni. Több évtizede, hogy nincs járda, mindenütt csak szédeleg a nép a gépkocsik között.

A másik pedig, Jegyző asszonyhoz szeretnék még egy kérdést, mivelhogy párbeszédben vagyunk: Ön nagyon jól tudja, hogy egy párszor már vitába keveredtünk evvel a

társasházi törvények alkalmazásával. A társasházi törvény kimondja, hogy társasházi tulajdont csak 100 százalékos vagy négy-ötödös aláírással lehet csinálni. Milyen jogon? 10-15 ember – Önök nem firtatják a dolgot, azt mondja, és akkor a falat kérem felfestik 8-10 ember, vagy 15 ember, mert körülbelül ennyi jelenik meg a társasházi közgyűléseken, a lakógyűléseken és ezekkel az engedélyével festik a falakat fel. Inkább adnák oda az Építők útjára kamatmentes hitelre, vagy bárhol, ahol a lakóközösségek pénzhányban szenvednek, kamatmentes kölcsönbe, mert nem tudják most se lecserélni az Építők útján a volt üveges Kft.-nél a tetőt, mert nincs rá pénz az embereknek, holott itt meg rázzuk a rongyot a városba.

### **Szitka Péter polgármester**

**(45.13 – 49.32)**

Hát az bizonyára népszerű döntés lenne, hogyha a város pénzét – de majd egyébként ezt meg lehet szondázni akár itt is – hogy akkor a város pénzét allokáljuk a város egyes épületeire, hogy akkor az ott élőknek mondjuk kamatmentes hitelt adnák, mondjuk aki a Mikszáthon lakik, meg aki lent az Újkazincin, meg ezeknek. Hát ez nem biztos, hogy annyira népszerű lenne.

A másik: nem, nem ezt mondtam az előbb, azt mondtam az előbb, hogy a 26-os főközlekedési útvonal az a Közút kezelésében van, és az előbb említett minisztérium egyébként egy tervezési folyamatot indított el, jelen állás szerint egyébként a kiviteli tervek készítenek, tehát még közel sincs az meg, hogy egyébként ki az, aki ezt fogja csinálni, és a közbeszerzési eljárása se indult még meg. De ez nem a városnak a kompetenciája, ez országos állami projekt, amiben alapvetően lehetőségünk volt arra, hogy a városunkat érintő szakaszban azokat a kívánalmakat, amelyek egyébként a város szempontjából, az ott élők szempontjából jó beruházásként valósulhatnak meg ott a 26-oson, azokat beépítsük. Ennyiről volt szó, semmi másról nem volt szó. Ez az, ami folyamatosan történik; erre vonatkozó kiviteli tervek azok, amelyek egyébként el fognak készülni; ezt követően egyébként majd mikor az állam úgy gondolja és erre forrást biztosít az országos költségvetésében, akkor elkezdi a kivitelezési munkálatokat. Iszonyatos mennyiségű pénz ez, nem egy szakaszban fog megvalósulni ez is.

A másik: azért attól tartózkodjunk már, hogy köztisztviselőben álló olyan jellegű személyeket, akár a jegyzőm, akár a jogászaik, akár egyébként az osztályvezetők, tehát ők nem bohóckodásból járnak ide be egyébként a Hivatalba, és ők, azt gondolom, hogy akár a hivatali esküjük meg tudásuk legjavát adják. Tehát amikor egyébként azt gondolom, hogy valamelyik osztályvezetőm, valamelyik cégvezetőm, valamelyik jegyzőm, akár azt mondom, még képviselőm is, azt mondja, hogy egyébként ez a törvény így írja le, és ez így van, akkor az számunkra nem kérdőjeleződik meg. És ez azért van, mert szakmailag felkészült kollégák. És egyébként meg ha valamit vétenénk is, vagy valami egyébként nem úgy sülné el egy képviselő-testületi munkánkban vagy döntésünkben, akkor annyi szakmai felügyeletünk van, mint égen a csillag. Azok viszont biztos, hogy jeleznék, hogy valamit rosszul látunk, rosszul tudunk. Úgyhogy amikor arról beszélünk, hogy a közgyűlés önmaga a törvény szellemiségében és lehetőségéhez mértén eltérve, saját közgyűlési SzMSz-ét és működési rendszerét kialakítja, akkor ez így van. És ennek függvényében a társasház, amikor a közgyűlést összehívja, annak rendszerében, ahogy a közgyűlést össze kell hívni, akkor azt, hogy ő

döntési kompetenciával bír-e, határozatképes-e, azt saját maga szabályzata határozza meg. Ők döntenek arról, hogy egyébként egy falfestményt akarnak-e, vagy nem, egy felújítási programba beleugranak-e vagy nem, a takarítónőt lecserélik-e vagy sem, vagy bármit is. Ezt ők döntenek el, nem más, és erre vonatkozólag ne tegyünk már fel olyan jellegű megjegyzéseket, meg olyan jellegű dolgokat, amelyek egyébként nem méltóak még egy közmeghallgatáshoz se, hogy egyébként most froclizzuk itt egymás szakmaiságát, hogy akkor most ki mit, meg hogy tud. Legyenek kedvesek akkor utánanézni, ha esetleg ebben valami olyan jellegű dolgot lát, ami egyébként törvényellenes, akkor tegye meg a megfelelő lépéseket. Értelemszerűen mi annak szellemiségében fogunk továbbmenni, ahogy egyébként a jogszabály meg a törvény előírja.

## 6. Tóth János

(49.33 – 57.18)

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselők, tisztelt jelenlévők! Én a Sakk Klub képviselője vagyok, Tóth János. Ezt a Sakk Klubot 43 évvel ezelőtt három társammal alakítottuk – volt előtte is, 70 éve már volt sakk itt Barcikán, de más-más név alatt. Jelenleg a klubunk, 15 éve körülbelül, az NB-II-ben szerepel. Korábban mi az NB-I-ben voltunk, és az 5. helyről vissza kellett lépnünk az NB-II-be, két osztállyal lejjebb, mert amíg Király Bálint adott évi 6 millió forintot, lecsökkentettétek másfél millióra. Ebből nem lehet elutazni Szombathelyre, Nagykanizsára, Pécsre és a többi. Tehát ez a pénz nagyon kevés, még az NB-II-re is.

Többször említették, Alpolgármester úr is és az általam tisztelt Kovács László úr is, hogy az iskolai sakkoktatást csináljuk. Nem tudom, miért mondják, mert minden évben 3 általános iskolában és 1 középiskolában oktatást tartunk. Én személy szerint a Kazinczy iskolában heti egy alkalommal. Sztupák Zolinak a fia rendkívül tehetséges, és kellene, hogy őt magasabb képzettségű edző tanítsa, mert én már, el kell ismernem, kevés vagyok hozzá. Nincs annyi tudásom ezen a téren.

Amiért én most szót kértem: december 15-én egy NB-II-es mérkőzésre el kellett volna utaznunk Hajdúböszörménybe. Nem tudtunk elmenni, mert nem volt pénzünk. Az azt jelenti, hogy 13 embert kellett volna utaztatni, az három gépkocsi, és nem volt pénzünk. És mit tett a Magyar Sakkszövetség Fegyelmi Bizottsága? Kazinczbarcikát megbüntette 60.000 forintra. Hogy hogy fogjuk kifizetni, nem tudom, mert nincs pénzünk; és kötelezte, hogy 26-án, most januárban le kell játszani a mérkőzést. De hogyan megyünk el, ha megint nincs pénzünk? Megmondta az elnök úr a Sakk Szövetségben, hogy amennyiben mégsem tudunk elutazni, akkor kizárnak bennünket a bajnokságból, így irreálissá tesszük a bajnokságot, és három évig nem szerepelhetünk országos versenyen. Hát ez elég komoly. Pillanatnyilag erre a bösörményi útra 300.000 forint kellene. Én nem akarok bántani meg rosszat mondani rólad, Péter, de amikor ugyanez megvolt, hogy Paksra kellett utazni az NB-I-es meccsre, és nem volt pénzünk, felmentem Király Bálinthoz és azt mondtam, hogy márpedig kell a pénz. „Hát majd holnap gyere vissza.” Visszamentem és megvolt az 1.000.000 forint. Hogyan volt meg? A sajátjából ideadta, és mikor megkaptuk a várostól a pénzt, akkor visszaadtuk neki.

Nem látványsport ugye a sakk, de amikor még működött a strandnál ott lent az a terep, akkor minden évben 15-ször tartottunk sakkszimultánt. Több nézőnk volt, mint a

focimeccsen. Nagy nevű nemzetközi mesterek jöttek és tartottak szimultánt. Alpolgármester úr is játszott és egy magyar válogatottal döntetlent ért el.

Kovács úr mondja mindig, hogy kevés a sikerélményünk, az eredményünk: ebben a csapatban korábban, mikor NB-I-ben voltunk, kétszeres világbajnok játszott, olimpiai bajnok, Verőczy Zsuzsa és sorolhatnám tovább. Vagy most nem olyan régen a Ledura Benjamin, ő lett 2024 év legjobb sakkozója, egy fiatalember; itt kezdte a pályafutását nálunk. Egri gyerek, de elhozta az apja mindig, azért, mert Barcikáról jót hallott, hogy oktatás folyik, és ez a gyerek odáig fejlődött, 4 évig játszott nálunk, akkor még általános iskolás volt, és ma már Magyarország legjobb sakkozója lett. És minálunk indult el. Tehát, hogy el tudunk-e utazni, mondd meg, hogy el tudunk-e utazni, lesz-e annyi pénz, hogy elutazzunk, vagy pediglen marad az, hogy Kazincbarcikán 70 év után megszűnik a sakk és nem lesz sakk, mert akkor kizárnak, akkor nem lesz sakk. Bár általam nagyra becsült Kovács László mondta, hogy mi adjuk össze. Én többször adtam már a Klubnak pénzt úgy, hogy 300 ezer, 500 ezer, hogy ki tudjuk segíteni, hogy el tudjunk menni játszani. Megkaptam mindig a pénzt, fél évvel később, vagy akármi, elmentünk a polgármester úrhoz, és intézkedett, és megkaptam.

Itt az a kérdésem továbbra is, hogy el tudunk-e utazni, tudtok-e annyi pénzt adni? Én már a 157.000 forint nyugdíjamból nem tudok 300.000 forintot odaadni. Erre kérek választ, hogy megszűnjön, vagy tudtok-e segítséget adni? Köszönöm, hogy meghallgattatok.

**Szitka Péter polgármester**

**(57.26 – 1.02.53)**

Azért az igazsághoz Jani bácsi az is hozzátartozik, hogy volt olyan évünk is, amikor a pályázat útján lehetett volna finanszírozást teremteni egyébként a sakknak, és nem pályázott a sakk. Én borzalmasan sajnálom azt, hogy egyébként azok a sportnagyjaink, akik a különböző sportágakban benne vannak, mondjuk úgy, hogy a saját maguk utánpótlását nagyon nehezen találják meg. Talán most, azt hiszem, a birkózásnál már most látszódik, a súlyemelésnél látszódik. Biztos nem leszek népszerű, amikor ezt mondom, hogy a sakknál nem látszódik. És ez azért, kicsit azt gondolom, hogy nehéz nekem, mert amikor a különböző egyeztetések vannak és azok a gazdasági számítások is megszületnek, akár a megye részéről, vagy akár az itteni helyi vezetés részéről, akkor azok a típusú korlátok nem kerülnek betartásra, amelyek mondjuk egy ilyen jellegű sakktervet az adott évben kell, hogy lekövesse. Magyarul: így van, lehet, hogy többet tesznek bele saját pénzből, akár te is, akár ők is, és aztán mindig év végével vagy az év második részében pedig jönnek a nehéz pillanatok, amikor egyébként valahonnan vissza kéne termelni ezt a részt. És én minden egyes alkalommal, nemcsak a sakknak, hanem a birkónak is, a súlyemelésnek, mindenkinek egyébként darabra el tudjuk mondani azt, hogy mi éves költségvetésben gondolkodunk, mert ebben tudunk. És borzalmasan nehéz azt kizökkenteni, amikor mondjuk az év 2. felében olyan jellegű kívánalmakkal állnak elő, amelyeket egyébként borzalmasan nehéz orvosolni. Most nyilván Lacival meg fogjuk nézni azt, hogy tudunk-e segíteni. Én most itt 100 százalékosan nem fogom tudni megígérni. Nem. Viszont azt megígérem, hogy 3-an leülünk és megnézzük azt, hogy mit lehet kihozni, vagy mondjuk a Sakk Szövetség is, amikor egy saját egyesület nem tud pénz hiányában elutazni mondjuk akárhova is, akkor mondjuk pénzbírsággal sújtja, mert

ez is olyan humánus, emberi, gyönyörű. De megnézzük, hogy mit lehet. Én azt szeretném kérni, mint amit egyébként Kovács úr is mondott neked és itt a lelegején mondtad: az legyen nagyon fontos, mert abból lesz egyébként utánpótlás, amit az iskolákban te is és a többi mester is csinál, hogy ott foglalkozik gyerekekkel. Az nem biztos, hogy jó irány, és ebben tudod, állandóan vitánk is volt, jó értelemben vita, ha a különböző nemzetközi színterekről hozunk olyan játékosokat, akik itt – bár rögtön lehetne revolverezni, hogy akár a röplabdánál, a focinál, a kézinél ez bevett gyakorlat – viszont a sakknál szeretnénk, ha nem ez lenne, hanem hogy helyi, olyan jellegű gyerekek lennének, olyan jellegű mesterek, amiket te is mondtál, hogy Zolikának a fia például. Úgyhogy megnézzük. Viszont én meg azt kérem, hogy akkor az elnök úrnak, az ottani elnökségnek tolmácsold kérlek szépen, hogy amikor a költségvetést a képviselő-testület elfogadja, akkor vélelmezhetően lesz egy olyan sor is, amiben akár a civil szervezeteket, vagy akár a sportegyesületeket finanszírozza az önkormányzat. Ott a feltételrendszereknek megfelelően egyébként kutya kötelessége nekik pályázni, és ott kutya kötelessége az adott évre összerakni azt, hogy az adott utánpótlásban az adott versenyekre hova tervezi – ezt akár a szakszövetséggel, vagy akár helyi szinten is – lebonyolítani, versenyre elutazni, satöbbi. Ennek van egy összköltségvetése. És amikor a pályázatot értékelik és megkapják, akkor ahhoz kell varrni a kabátot, ha tetszik, ha nem. Ha kevesebb pénz lesz, akkor egyébként sajnos abból a tartalomból kell húzni, ha megkapja az összest, akkor nincs hiba, akkor nincs kérés. Viszont ezek a sportegyesületek pályázzanak, mert a pályázás lezárását követően borzalmasan nehéz egyébként ezt orvosolni, akkor ilyen nehéz pillanatok jönnek, akár nekem is, önöknek is, hogy ilyenekkel szembesülünk. Hát nyilván én nem vagyok Király Bálint. Sok tekintetben nem. Én elismerem az ő munkáját, amit tett ezért a városért, nyilvánvalóan egyébként a város is elismerte azzal, hogy díszpolgárává választotta. Sokat tett ebbe a városba, ezúton is jó egészséget neki, de zárójelesen, azért mi nagyon sokban különbözően gondolkodtunk, és talán azt gondolom, hogy 2006 azt mutatta meg, hogy mi különbözően gondolkodunk. És ezzel nincs is baj. Úgyhogy ezzel menjen már el Jani bácsi, az elnök úrhoz, azt viszont megígérem, hogy akkor az utazást megelőzően, mondjuk jövő hét elején beszélünk, mondjuk egy hétfői napon; Lászlóval közösen 3-an leülünk és megbeszéljük, hogy mit lehet tenni ennek ügy érdekében, hogy ne zárják ki a csapatot.

**Tóth János**

**(1.02.54 – 1.04.04)**

Megköszönöm a válaszodat. Fogunk elnökségi ülést tartani, ezt el fogom mondani ott. Még egy személyes dolog, nem akarlak megbántani, mert nagyon-nagyon nagy tisztelettel, barátsággal voltam mindig irántad, és a jövőben is így lesz, de én kétszer írtam neked ajánlott levelet és nekem nem válaszoltál. El kell mondanom azt, hogy 1970-ben engem kizártak az MSZMP-ből, és írtam Kádárnak, és Kádár aláírásával jött, hogy továbbította a kérésemet valamilyen bizottság felé, tehát én nagyon-nagyon örültem, hogy ő válaszolt. Annak is örültem volna, hogyha te válaszolsz, mert itt nagy barátságban voltunk idáig, meg remélem, hogy leszünk is, és a jövőben, ha van gondunk, akkor fogadjál, egy 10 percet kérek csak mindig.

**7. Schlammer László****(1.04.26 – 1.12.01)**

Az előző hozzászóláshoz annyit, hogy Kádár elvtárs nagyon szerette a sakkot, nyilván azért volt a válasz olyan gyors.

Örömmel értesültünk arról, amikor a játszótér-felújítási program keretében több játszótér megújult. A Derkovits téri játszótérrel kapcsolatban: sajnos a játszótéren keresztül vezető járda állapota az viszont nem újult meg. Rettenetes állapotban van. Harda Attila úr a képviselőnk, a figyelmébe ajánlom, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ez a járda ott olyan legyen, amilyennek lenni kéne.

Az Egészségügyi iskolával kapcsolatban és a kollégiummal kapcsolatban van-e valami elképzelése az Önkormányzatnak; jelenleg csak állagmegőrzés van, vagy pedig van valami elképzelés annak a felhasználására, hasznosítására? Talán ötletként az épülő vízikomplexum kapcsán egy ilyen apartmanszálló jellegű kialakítás, vagy valami ehhez hasonló, ott van étkező, ha jól tudom, ott van tornaterem, a tornateremben talán egy konditerem kialakítása, tehát valami ilyesmi elképzelést, hogyha meg lehet valósítani. Feljegyeztem itt magamnak a közvilágítást és a közlekedésbiztonságot, az ezzel kapcsolatos. Elég gyér a közvilágítás Barcika útjai mentén, és ezzel összefüggésben a közlekedésbiztonság is. Rengeteg helyen a gyalogátkelőhely nagyon rosszul van megvilágítva. Ezt lehet tapasztalni, és akkor mindemellett még a gyalogátkelőhelynél kitakar egy csomó fa, villanyoszlop, tehát ez nagyon balesetveszélyes. Ilyen például a temetőnél, ahol egy hatalmas fa takarja ki a kilátást, hogyha a Gavallér virágbolt felé akarunk átmenni, ugyanígy ezt követően a hídnál, ott semmiféle megvilágítás nincs a híd előtti gyalogátkelőhelynél, és a Mátyás király úton is több helyen van ilyen, a volt stranddal szembeni gyalogátkelő, illetve az Autókernél ott szintén egy oszlop, valamint az Építők útján a Don Bosco kollégiumnál.

Legvégére hagytam volna a kommunális adót, azt gondolom, hogy ez rengeteg emberben kiverte a biztosítékot, a jelenlegi adóemelésnek a mértéke. A legkisebb, 40 négyzetméteres lakás esetén 3.000 forinttal 15.000 forintra emelkedett a kommunális adó mértéke, a legnagyobb, 160 négyzetméteresnél plusz 8.000 forinttal 33.000-re; az ettől nagyobbánál pedig 11.000 forinttal 40.000 forintra. Nem hiszem, hogy tudnak Önök olyan érvet felsorakoztatni, amely indokolna ekkora mértékű emelést, főleg azok után, hogy a tavalyi évben nem volt kommunális adó emelés, 2024-ben. A 2023-as évet és a mostani emelést figyelembe véve pedig 7.000 forinttal, és ugye a legnagyobb esetben ott több mint 10.000 forinttal emelkedett a kommunális adó. Én kíváncsiságból utánanéztam, pár Barcikához hasonló – leírtam magamnak, hogy egyszerűbb legyen elmondani, hogy hol fizetnek kommunális adót. Sajószentpéteren, Putnokon egységesen 12.000 forint/év, ez 2021 óta nem változott. Sátoraljaújhelyen is van, de ezt majd később említeném meg egy más okból kifolyólag. A Szentendrei Önkormányzat – utánanéztam az interneten – novemberben testületi ülésen rendeleti hatállyal január elsejétől megszüntette a kommunális adót. Nem fizet kommunális adót senki Berentén, Ózdon, Tiszaújvárosban, Mezőkövesden, Sárospatakon, Szerencsen, sőt Miskolcon sem. Nincsen megállapított kommunális adó. Sátoraljaújhelyet azért hagytam a végére, mert ott ugyan van kommunális adó, viszont mentesülnek az adó megfizetése alól azok, akiknek a tárgyévben nincsen közüzemi tartozásuk, elmaradásuk, illetve, hogyha volt, ha a tárgyévét követő év január 31-éig szolgáltatói igazolással tudják igazolni, hogy azt rendezték, ebben az esetben nem kell fizetniük. És akkor ehhez kapcsolódóan



megemlíteném, hogy Barcikán is van tulajdonképpen mentesség, ez nálunk úgy van megfogalmazva, hogy a 65. életévüket betöltött egyedül élő személyek, akiknek a nyugdíja a mindenkori minimális nyugdíj 3,5-szeresét nem haladja meg, valamint a 65. életévüket betöltött együtt élők együttes nyugdíjának egy főre jutó összege nem haladja meg a mindenkori minimális nyugdíj 2,5-szeresét. Ez az előbbi esetben 99.750 forint, utóbbi esetben pedig 71.250 forint. Azt gondolom, hogy a rendelet mentességre vonatkozó részét felül kéne vizsgálni, mert a rendeletek alapján tulajdonképpen senki nem mentesül a kommunális adó fizetésétől. Tehát ez a mentesség nem mentesség.

Végezetül ismét szeretném felhívni a figyelmet arra a problémára, amit a decemberi közmeghallgatáson is felvetettünk a képviselő asszonnyal együtt a Paál László 2-4. lakóközösség részén, nevezetesen, hogy a 40 négyzetmétertől 55 négyzetméterig meghatározott kommunális adó mértéke, amely a mi esetünkben minden tekintetben egy ugyanolyan 55 négyzetméteres lakás 57 négyzetméterre van feltüntetve, ezáltal más tarifát kell fizetnünk. És az eset megoldatlansága azért is érdekes, mert utánanézttem ennek a dolognak, és egy 2016-os közmeghallgatáson ez a probléma szintén felvetésre került. Gyakorlatilag 8 éve ez a probléma nincsen megoldva.

### **Szitka Péter polgármester**

**(1.12.44 – 1.22.51)**

Harda úrral nem lesz probléma, mert ő azért folyamatosan egyébként az adott tér kapcsán zaklat, hogy a járda rendben legyen. Én azt gondolom, hogy a költségvetési vitánál is alapvetően ez biztos, hogy lesz, hogy el fogja mondani.

Egészségügyi – Jókai: az nem rossz ötlet egyébként, amit mond, csak alapvetően olyan kellene hozzá, aki egyébként ezt megveszi és üzemelteti. Ez azért nagyon kényes kérdés tud lenni megint, mert alapvetően hogyha valaki ott mondjuk vendégéjszakát, szállodát, bármi olyan jellegűt akar vállalkozóként, akkor azt meg akarja majd venni. Látok benne rációt, hogy azt mondjuk, hogy értékesítsük, ez már egyébként képviselő-testületi ülésen is elhangzott többször, csak akkor támogasson teljes mellszélességgel abban, hogy nehogy az legyen, hogy akkor elherdáljuk, mert az értékesítés az azzal jár, hogy bizonyos megfelelő vételár mentén az ember ezt eladja bizonyos célból. Én azért vagyok alapvetően egyébként szomorú, mert még volt szerencsém megélni még polgármesterként is azt, hogy ott diákok voltak, és alapvetően ma már egyébként feledésbe merül, hogy anno a megyei közgyűlésben kik voltak, akik a mentén kardoskodtak, hogy ez megmaradjon, és kik azok, akik egyébként azt akarták kazincbarcikaiként, hogy bezárásra kerüljön. De hogy hasznosítani kellene, abban teljesen egyetértek Önnel. Több érdeklődő is volt az elmúlt hosszú időszakban, mert azért az nem most történt már; olyan jellegű konkrétum, ami olyan jellegű komolyságot megütött volna, hogy képviselő-testület elé lehet hozni, vagy a közvélemény elé tární, olyan jellegű még nem. De amiket mondott, az elgondolkoztató.

Közlekedés – világítás: Én akkor örülök, hogyha olyan jellegű konkrétumokat tud mondani, mint amit a végén mondott is. Tehát hogyha azt mondja, hogy mondjuk a Shell-kútnál való kikanyarodás, vagy az ottani gyalogátkelőnek a megvilágítása. Nyilván ezt mi is látjuk, tudjuk. Most kísérleti jelleggel két olyan jellegű gyalogátkelői hely is van már Barcikán, ami különleges egyrésről, másrésről pedig a fényerősségben is egy teljesen más. Én akkor is mondtam, amikor a költségvetésben, illetőleg a

pályázatok révén egyébként kvázi elérhetővé válhat és válhatott a városunk számára, hogy ezt folytassuk. Bár nem szokásom, de mégis azért kiemelném, tehát a Mátyás király utat mindenféleképpen, tehát az mind forgalom szempontjából, mind közlekedés szempontjából szerintem egy frekventált ilyen jellegű kérdés, kell, hogy vele foglalkozzunk. Ha abban segít nekem, hogy ezeket, amelyeket Ön említ, ezeket el is küldi pontosan, akkor abban a rangsorban, amiben mi is gondolkodunk majd a testülettel, az osztállyal, gyakorlatilag azt szintén figyelembe lehet venni.

Kommunális adó: ez megint egy olyan, hogy persze, azt a legkönnyebb – és ezt most nem Önnek mondom alapvetően, hanem az olyan típusú felhangnak, ami azt mondja, hogy ne fizessen senki sose semmiféle adót. Amikor képviselőket meg amikor városvezetőt választanak, akkor egy ilyen jellegű dilemmát is elindítanak, vagy egy ilyen jellegű döntés is megfogalmazódik a választópolgároknak, hogy igen, Kazincbarcikán van kommunális adó; igen, Kazincbarcikán mondjuk a közösségi tereknek, a játszótereknek, a pihenőparkoknak a kezelése fényévekre jár gyakorlatilag a környező települések kezelésétől. Ezzel is lehet, hogy sok mindenkit megbántok, de akkor is így van. Én értem, hogy mondja Putnokot meg Sajószentpétert: én azt gondolom, hogy a körtét az almával ne. Őnek is van egy bevételi konstrukciójuk, megvan az, hogy az adózás vonatkozásában milyen bevételi forrásokat raknak. Kizárt, hogy egyébként valamilyen adózási formát ne találjanak, és ne legyen ezekben a településekben, ezekben a városokban, csak másképp szedik be, más jogcímen, másképp. Az üzemeltetéshez mindenféleképpen első számú bevételei között van a helyi adóbevételek egy önkormányzatnak. Aki egyébként mást mond, az nem látott még költségvetést. Abban lehet vitánk, vagy lehet, tudunk beszélgetni, és lehet akár nézetkülönbségünk is, és szerintem ezzel sincs baj: számomra az fontos, hogy aki, ha jól láttam a táblázatot, 160 négyzetméteres ház, vagy afeletti házban él, az havi szinten 3000 forinttal járuljon hozzá ahhoz, hogy ez a város jól nézzen ki. 160 négyzetméteres ház, az ugye tudja mekkora? Az nagy. Aki azt meg tudja tenni – és nem turkálók senkinek a zsebében, de – akinek megy úgy az élet, dobta úgy, tanult, lehetősége van, elérte, hogy 160 négyzetméter feletti házban él, akkor a közösségnek a terheihez 3300 forinttal szerintem hozzá kell járulnia. Szerintem, amikor arról beszélünk, és önök is, én is, és mindenki büszke arra, hogy Kazincbarcika hogy néz ki, hogy mennyire irigylük egyébként ennek a városnak a kinézetét, hogy mennyire irigylük azt, hogy miért van az, hogy az ingatlanárak az egekben vannak, miért van az, hogy az építési telkeknek egyébként az ára emelkedik évről évre, miért van az, hogy a statisztikai hivatal szerint ebben a megyében súlyozottan Kazincbarcikán építik a legtöbb családi házat? Ez azért van, mert egyébként nyilván jól megy. Ehhez viszont hozzá kell járulnia nyilván az itt élőknek is, és ez az, ami egyébként ebben a kommunális adóban megnyilvánul. Minden évben egyébként, minden évben ősszel ezen megy egy vita. Én azt nem szeretem, 15-20 éve megy erről egy önkormányzati vezetői disputa is, hogy miért van az, hogy az adózást egyébként el kell dönteni mondjuk november 30-ig, a költségvetést meg február 15-ig kell betervezni. Tehát a kettő miért válik el egymástól? Miért van az, hogy a bevételi részemet egyébként meghatározom már ekkor, és azt, hogy mit teszek ebben a városban, azt elteszem ekkor; és a kettőnek olyan szerves összefüggése van, mint a huzat. Amikor arról beszélünk, hogy a sportot finanszírozzuk – csak a mai nap – ha arról beszélünk, hogy egyébként halat telepítsünk, ha arról beszélünk, hogy ne adjuk ki, ne legyen ez, hanem tartsuk meg és fejlesszük: az mind pénz. És ezt a pénzt vagy a helyi bevételekből,

vagy az államtól lehet megkapni. Máshonnan nem tudunk. És ez az, ami miatt egyébként az adópolitikánál, igen, érzékenyen érint, persze, hogyha mi adót emelünk, akkor én se a népszerűség csúcsán vagyok, azért azt én tudom. Csak, hogy logikailag ezt így tenném össze. Abban viszont, mondom, partner szeretnék lenni, hogy egyrészt, amit a mondandója elején mondott, hogy a különböző, hívjuk így, forró pontoknak, amit Ön úgy lát, a képviselővel megbeszélvén lehet jelezni, hogy a különböző fejlesztéseknél ezt figyelembe vegyék. A Paál Lászlónál, mint ahogy egyébként decemberben is jeleztem, abban partnerek vagyunk, tehát azt megnézzük. De azt azért hozzáteszem, hogy ez nemcsak Paál László-s kérdés, hanem ez a városban azért még legalább vagy négy helyen van: Radnótin, Móriczon is van, ami ugyanezekkel a problémákkal szembesül, hogy az alapító okirat és a négyzetméterek különbözőségéből fakadólag van ez az önkormányzat által is említett dilemma. Én azt tudom ígérni, hogy az ügyintézés és annak kimenetelét én nem tudom, de hogy nem kell a következő közmeghallgatásig várni, ezt így lehet abszolváltatni. És akkor megpróbálunk ebben lépni mindenféleképpen úgy, hogy a többieknek is értelem szerűen jó legyen.

## 8. Garadnay Sándor

(1.22.52 – 1.34.37)

Rendhagyó leszek. Nem pénzt kérek, és nem pénzről akarok elsősorban beszélni, ennél sokkal nehezebbet várok el a városvezetéstől: határozott fellépést. Két témát hoztam ide, az egyiknek egy kicsit hangzatos a címe, az a címe, hogy Csikkes City. Tulajdonképpen a Szent Flórián téri buszpályaudvarról van szó, annak az állapotáról, annak a kinézetéről. Én tudom, hogy ez egyszerű, el lehetne intézni, hogy ez a Volánra tartozik. Nem. Ennél én megnehezítem a dolgot, ez Kazincbarcika város vezetésére, vagy ha úgy tetszik, az egész városra tartozik. Itt a kinézetéről van szó, nem magáról arról, hogy takarítunk vagy söprögetünk, vagy nem. Meg kell védenem a volánosokat: van takarítás a buszpályaudvarnak a peronjain, csak az eredmény nem látszik. Tehát itt nem az a megoldás, hogy időnként odamegyek és feltakarítom, mert bármikor odamegyek, 20, 30, 50 csikket eldobva, eltaposva találok; a többi dolgokról most hadd ne beszéljek, hogy a járda az ezerszínű szürkét ábrázol, és benne 1000 pöttyögetett, eltaposott rágógumicsikkek vannak. Ez igazából nemcsak a Volán témája. Miért? Azért, mert én másképp fogom meg a kérdést. Ez a buszpályaudvar ez Kazincbarcika bejárati pályaudvara. Ha elmegyek bárhova máshová, mondjuk mondhatnánk azt, hogy elmegyek Székelyföldre, ott a falu vagy a város bejáratánál van egy gyönyörű kapu. Itt mi van? Hát ez a Csikkes City. És én ezt kérném számon, hogy ezen próbáljunk már meg változtatni. Szégyen, hogy így néz ki, amikor megérkezik egy idegen és kinéz a busz ablakán, vagy kiszáll, és akkor szégyen, amit ott lát. Ha összehasonlítom, és itt jön az, hogy határozottságot kérek akár a Volán felé, de nemcsak a Volán felé, hanem az ott lévő utasok felé is, mert tulajdonképpen nem a Volán tehet róla, hanem az ott lévő utasoknak a színvonala, maradjunk ennyiben, de ha összehasonlítom a város főpályaudvarával, tökéletes a rend. Bármikor elmegyek 1, 2, 3 csikknél többet nem találok. Ott is megvan a kijelölt dohányzóhely, itt is megvan. Ott odamegy az utas és ott dobja el a cigarettáját. Egyet-kettőt találok. Azt most csak mellékesen említem meg, hogy a legtöbb esetben a volán sofőröknek a melegedője előtti területen találok egyet-kettőt. Ez pech. De ott tökéletes rend van. Itt, hát hogy mondjam, ez a miskolci perces,

maradjunk ezen a színvonalon. Helyette én egy szép bejárati kaput szeretnék kérni az önkormányzattól. És azért az önkormányzattól, mert az önkormányzat érdeke az, hogy milyen benyomást kap az első ide érkező utas, amikor beér Kazincbarcikára. Itt az előbb szóba került, hogy milyen szép a városunk, hogy dicsérjük, satöbbi, satöbbi. Ha ez a városhoz tartozik, akkor az a kérésem, hogy legyen olyan ez is, mint a város többi része, mint a másik buszpályaudvar. És itt szerintem nem pénzről van – jó, van benne nyilván, mert hogyha azt mondom, hogy le kéne festeni az oszlopokat, mert legalább 15 éve, vagy nem tudom mikor volt utoljára lefestve, meg hát lehetne a járdát is megszüntetni is, mert itt is kirakott kövekkel, ezt nem tudom, hogy ez a Volánra tartozik-e vagy se. Van egy apró ötletem, ott a pályaudvarnak az épületsorában már semmi nem működik. Kezdve a valamikori nyilvános vécétől a postán át sorolhatnám, a Fornetti-ig, ott 6 vagy 7 helyiség volt valamikor, ezek szabadok. Nem tudom, kinek a kezelésében van, vagy kihez tartozik, hogy a gyárhoz-e, vagy a Volánhoz, vagy az önkormányzathoz. Néhány forintért; nem kell olyan magas bérleti díjat kérni, néhány forintért, ha kiadom, van bevételi forrás, abból azt a 200 négyzetméteres felületet le lehet egyszer festeni ötévente vagy tízévente. Magyarul egy ilyet kérnék, tehát nem egy székely kaput, bár hadd mondjam el, hogy ugye én öreg gyerek vagyok, valamikor Kazincbarcikának volt székelykapuja, nem úgy hívták. Itt pont szemben velünk, az Egressy úton itt volt felállítva néhány 10 évvel ezelőtt, az volt ráírva nagybetűkkel, hogy Békeváros. Viszont ha már nem tettük ki azt, hogy Kazincbarcika, vagy nem tettük ki, hogy Szent Flórián téri buszpályaudvar, mint ahogy a berenteiek nagy büszkén kitették a 26-os útnak a megállójára a városrész nevét, de legalább egy elfogadható állapotot kérek. Tehát ehhez kérem a határozott fellépést és a megvalósítást természetesen, hogy ez is a város része legyen, ugyanazon a színvonalon, mint amilyen a város többi része.

A második témám szintén oda tartozik, a BVK lakótelepre, itt a Bólyai téri Kresz tiltótábláknak a problémája, én úgy fogalmaztam meg, hogy a városi rendőrkapitányság, illetve az önkormányzati rendészetnek a csődje. Ezt a szót, gondolkodtam rajta sokáig, de benne hagytam, hogy ezzel illessem a stílust, ugyanis én úgy ítélem meg, hogy csödről van szó. Nagyon röviden miről van szó: egy 34 méteres területen a gyárnak a főbejárata előtt van két tiltó tábla, ami levédi részben a bejáratot, részben ott van egy pénzváltó automata, gondolom, annak a védelmére szolgál. Két Kresz-tábla van, van egy megállni tilos tábla, egy kemény tábla, tehát megállni se lehet, és utána egy kicsivel később van egy második tábla, a várakozni tilos tábla. Ez olyan, mint egy parkoló, hiszen az egész BVK önmagába egy szabadtéri parkoló, az egész lakótelep. Ezt a Zsolt tudja a legjobban, hogy erről rengetegszer volt szó, a mai napig is semmit nem változott a helyzet a BVK környékén, sőt mióta felépült az új parkoló, ugye ott a volt Lombik környékén, azóta még több gépkocsi parkol a BVK-nál, mint korábban itt. Én szeptember hónapban 30 napon keresztül, tehát elsejétől harmincadikáig minden nap fényképeztem az itt tilosban parkoló gépkocsikat, és mellette még hozzátettem, ha már úgyszólván ott voltam, sétáltam kint, a Flórián téri szabálytalan parkolást, ott van egy egyórás időtartamra való kötelezettség, ott 6 megállóhelynek a helye van védve a Csemege boltok az érdekében, mondanom se kell, ott folyamatosan állnak a gyári dolgozóknak a gépkocsijai, tehát napi 9 órában az foglalt.

És a harmadik téma, amit még a fényképekre feltettem, az pedig a Surányi előtti parkolás, ahol a gyerekek gépkocsijai az úgy félig a járdán, félig a fűvön, ha van még ott fű, mert már ott lassan nem is lesz fű, tehát ezek a témák szerepeltek. 30 napon

keresztül küldtem el a városi rendőrkapitányságnak, illetve az önkormányzati rendészet felé a fényképeimet. 190 fényképet küldtem el. Szeptember harmincadikán befejeztem ezt a dokumentálást. Az eredmény: a mai napon 6 gépkocsi állt még mindig csak a Bolyai térnél, a Bolyai tér 5. előtt, a többit már meg se néztem, és erre írtam azt, hogy ez a csődje a Kresz-táblának a védelmében. Tudom, megint azt kell mondani, hogy hát ez a rendészet témája és a városi rendőrkapitányság témája. Hadd mondjam el, a rendészettől semmilyen visszajelzést nem kaptam, bár ma találkoztam ott a járőrökkel és velük egész érdekes témában elbeszélgettünk. A rendőrkapitányságtól pedig a közlekedésrendészeti osztályvezetőtől kaptam egy levelet 26. napon, tehát 26 napos napi levelezés után kaptam egy levelet, amiben ő leírta azt, hogy figyelembe vették az én leveleimet, a fényképes dokumentumaimat és el akarnak járni, hogy én mint tanú vegyek részt ennek a megoldásában. És megadtak egy ügyfélkapu címet, hogy ott tegyem meg, ha úgy tetszik, a feljelentésemet. Utánamentem, megpróbáltam, kiderült, hogy csak az tud belépni az ügyfélkapuba, miután itt arcképes regisztrációról van szó, akinek van mikrofonja, meg van hozzá kamerája is. Hát nekem nincs ilyenem. Az alezredes úrnak, az osztályvezető úrnak visszaírtam, hogy sajnos én ilyenekkel nem rendelkezem. Ez 26-án volt, harmincadikáig még elküldtem a fényképeket, és úgy értékelem meg, hogy ha 30 napon belül a rendőrségnek nem volt lehetősége, alkalma, vagy ereje ahhoz, hogy az ott parkoló gépkocsikat elvigye az útból, akkor én ebben nem tudok mit segíteni. Ezért fordulok az önkormányzathoz, mert én egy állampolgárként ezt nem tudom megoldani.

#### **Szitka Péter polgármester**

**(1.34.38 – 1.34.53)**

Az utolsó témához, hogy jelezte akkor, amikor egyébként a szabálytalanul parkoló autókat látta, a rendészetnek? De nem úgy, hogy fotókat készített és elküldte, hanem hogy hívta őket?

#### **Garadnay Sándor**

**(1.34.54 – 1.35.38)**

Személyesen nem hívtam fel, interneten küldtem el mindenkinek, napi 3, 4, 5 fényképet küldtem. Hadd mondjam el, hogy nekem nem az volt az érdekem és most se az érdekem, hogy egyenként megbüntessük azokat, akik ott parkolnak, ugyanis, ha lehetett, nem úgy fényképeztem, hogy egyes gépkocsikat lefotóztam és rendszámokat, hanem én úgy próbáltam, hogy a helyszín látszódjon, mert engem az érdekelt, hogy ott legyen hely. Hogy a tábla legyen, mindig ott volt a fényképemen maga a Kresz-tábla, és látszott, hogy 3 vagy 4 gépkocsi áll az úttesten.

#### **Szitka Péter polgármester**

**(1.35.39 – 1.40.56)**

Első téma: abban teljesen egyetértünk, hogy egyébként az az átszálló állomás úgy, ahogy van, nem méltó ahhoz, hogy alapvetően ennek a városnak az első találkozási pontja legyen, és hogy azon változtatni kell. Teljesen igaza van, teljesen. Viszont azt is látnia kell, és akkor a teljességhez úgy tudunk hozzányúlni majd, hogy azért ott voltak

anomáliák, meg azért vannak problémák, amivel szembesülünk. Tehát amikor Perjési doktor úr megkeresett azzal, amikor a Coop bedobta az unalmast, és akkor az ott lakók egyébként megkerestek minket, hogy ugyan találjunk már valakit, aki mondjuk az élelmiszerboltot ott megnyitja. Azért az nem volt egy egyszerű mutatvány, azt Ön is tudja. Vagy amikor a Posta bedobta az unalmast, és akkor a Covidnak a zárása alatt mondjuk a postákat bezárták, nagy részét ebben az országban, akkor alapvetően nem nagyon tudtuk mondani, hogy azért az nagy problémát fog jelenteni, ha kvázi azt a helyszínt gazdaságilag ilyen szempontból ellehetetlenítik, hogy úgy, ahogy Ön mondja, ott ilyen ürességek lesznek. A postánál azért vertük a tamtamot úgy pár polgármestertársammal. Tudja mit értünk el? Úgy, ahogy mondja. És van ennek majd folytatása, tehát van, amikor egyébként ezen véleményalkotást, hogy mondjuk a posták bezárása, vagy az automaták leszerelése, és akkor az automatákat feltesszük ilyen kocsira, kivisszük falura meg mit tudom én, ezeknek az elképzeléseknek a változtatásán majd azért azt hiszem, jövőre majd lehet változtatni, hogy ne így legyen, amiben azért majd partnerek lesznek, remélem, Önök is. Szóval azért voltak itt nehézségek, és valóban nem akarom én se rátolni a Volánra, bár egyébként nekik kellene értelemszerűen ezt a takarítást ott megoldani.

Próbáltunk a parkolás vonatkozásában ott egy új rendszert bevezetni, most ott konkrétan a boltnál mondom, szerintem az hasznosan megy. Gyakorlatilag, ha jól emlékszem, február környékén jön ki a plasztikkártya, ami egyébként orvosolja, az ott élőknek a parkolási morálját igyekszünk javítani és azokat a nehézségeket, amelyeket egyébként a képviselő úr is jelzett, értelemszerűen az ott lakók folyamatosan jeleznek, azokat valahogy orvosoljuk. Én azt gondolom, hogy lesz ötlet arra, hogy azt megoldjuk ott azt a problémát. Elég meredek, mert azt másképp nem nagyon lehet, tehát oda valami külsős bevonása egészen biztos, hogy kell ahhoz, hogy az valami olyan működést mutasson, amiben mondjuk egy magántőke-bevonás valamit majd fog tudni jelenteni. Igyekeztünk első kanyarban olyan megoldásokat találni, amelyek mondjuk ilyen Volánnal területcsere, azt értelmezni meg azt tudomásul venni, hogy a hosszú sárga buszoknak a darabszáma azért lecsökkent az elmúlt 10 évben, korántse mutat már akkora forgalmat az az átszálló állomás, amit mondjuk 10 évvel ezelőtt mutatott, tehát régen nincs ennyi. De a jelzését, őszintén mondom, köszönöm, és erre vonatkozólag szerintem abban, hogy határozottan lépjen fel a polgármester, azt tudomásul veszem, meg akceptálom.

A másik a Kresz: azt meg kell nézmem, mert sem területileg, sem táblailag, értem, amit mond, hogy hol, azt értem, de azt ott nem tudom, hogy, tehát azt nyilván közlekedés szempontjából, hatóság szempontjából, nyilván a rendészet kollégáival egyeztetve. De egyet hadd mondjak, és azért is kérdeztem a végén rá, tehát ha olyan jellegű szabálytalanságot tapasztal, akkor praktikusabb inkább felhívni őket, mintsem fotót készíteni. Én ezt szorgalmaznám, mert nyilván Vincze úrra nézek, rendészeti vezetőt, akivel látom, hogy szemkontaktusuk is volt már, tehát, hogy van viszony; a kollégákkal, említette, hogy jó viszonyban van, most ez alatt azt értem, hogy nyilván találkozott velük, a rendészet képviselői igyekeznek megugrani azt. Nem olyan egyszerű értelemszerűen, és ez nem az Ön, hanem úgy nagyságrendileg az elmúlt éveknek a tapasztalata, azt a viselkedési morált javítani az emberekben, hogy mondjuk a csikket azt ne így löje el, meg ne úgy álljon, meg ne álljon fel, de ebben, azt gondolom, hogyha ilyet tapasztal, akkor hívja bátran őket, és szerintem erejükhez mérten, lehetőségekhez

képest egyébként igyekeznek ezt orvosolni. A táblákat, amiket mondott, azt megnézem, bár ott az I-es portának a behajtása van szerintem biztosítva azzal, hogy ott oldalt ne lehessen egyik oldalt, másik oldalt megállni, mert egyrésről van a saját belső forgalmuk, amit koordinálnak, hogyha kinyit a vasajtó, akkor ott van egy belső körforgalmuk.

### **Garadnay Sándor**

**(1.40.57 – 1.43.18)**

Az Irinyi utcának, tehát nem a főportára rámenő útról van szó, hanem amikor befordulunk a Bolyai térre, ott rögtön az első ház a sarkon a Bolyai tér 5., az előtt van levédve, mert a gyári porta falába van az automata betéve, a pénzváltó automata, és az én logikám szerint annak a levédése van, hogy ott ne álljon a gépkocsik. Ott van a 300 beállós BVK-s parkoló, de ez a 6 vagy 7 gépkocsi, mert körülbelül annyi fér ott el, ez ott szívbaj nélkül minden nap beáll. És azt nem mondtam, de itt van a rendőrségi szakértő, aki tudja, hogy a Kresz az nem más, mint a rendőrségnek az imakönyve és a tiltó tábla – én '67-ben kaptam jogosítványt – nekem mindig azt magyarázták el, hogy annál nehezebb vagy erősebb védelem nincs. Itt mindennap áll gépkocsi a tiltótábla előtt, vagy 1, vagy 3, amikor éppen kedvük tartja. És ugye ott meg állni sem lenne szabad, tehát nem az, hogy beugrom az automatához, mert az tiltó tábla, megállni tilos. A másik szakasz az egy kisebb ott mellette.

Bocsánat, még hadd mondjak el a buszhoz csak annyit, hogy ott tulajdonképpen nem is a lakótelepek azok, akiket én vádoló az ottani körülményekért, megmondom őszintén, ezt azért tisztázzuk, hogy ott alapvetően a nem kazincbarcikai lakosok azok, akik felelősek az ottani csikkek tömkelegéért, az eldobott dobozokért, és sorolhatnánk sok minden apróságot, tehát alapvetően én tudom, hogy nem Kazincbarcika lakosságát kellene ezzel, ha úgy tetszik, jólétre nevelni, hanem ez bizony az átutazó, vagy a dolgozóközönségről van szó, meg mondhatnánk még ott sok mást is.

### **Szitka Péter polgármester**

**(1.43.19 – 1.43.23)**

Nagyon szépen köszönöm még egyszer a jelzését. Pintér Iván, Öné a szó!

### **9. Pintér Iván**

**(1.43.27 – 1.43.39)**

Most ennek örülni fognak, okafogyottá vált a kérdésem, mivel én is horgász vagyok és a Csónakázó-tóval kapcsolatban szerettem volna kérdezni.

### **10. Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.43.53 – 1.44.25)**

Én tulajdonképpen azért is jöttem ma el ide hozzátok, hogy behajtsam a tartozásokat. Polgármester úr, te tartozol nekem a december 4-i közmeghallgatás kapcsán. Kértem, hogy egy táblázatban, sőt te ajánlottad föl, hogy egy mindenre kiterjedő táblázatban

megmutatod nekem, hogy a KBSC focicsapatra a városi önkormányzat, a kazincbarcikai emberek 5 év alatt mennyi pénzt költöttek. Már 3-szor 15 nap eltelt, polgármester úr, és én még nem kaptam választ.

**Szitka Péter polgármester**

**(1.44.30 – 1.45.53)**

A közadatigénylés az kiment. A közmeghallgatást követően több közérdekű adatigénylés is érkezett a hivatalhoz, melyben átfedések voltak a közmeghallgatáson elhangzottakkal, de jóval több volt, és itt elnézést kérünk, de december volt, kicsit megcsúsztak, tehát elnézést, viszont a te kérdésedre is olyan jellegű közadatszolgáltatás ment ki ma, ami a te igényedet is kielégíti. És ez az, amit majd mindjárt odaadok, jó? Hogyha itt végeztünk.

**Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.45.54 – 1.46.10)**

Krisztinát kérdezem: november 25-én küldtem neked egy e-mailt az egyesület nevében, mint az egyesület vezetője. Szeretném kérdezni, miért nem kaptam még semmiféle választ?

**dr. Szuromi Krisztina jegyző**

**(1.46.20 – 1.46.41)**

Tovább lett adva az érintett osztálynak, Gazdálkodási Osztályon van Értelemszerűen iktatva lett.

**Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.46.43 – 1.46.49)**

November huszonötödikéről beszélünk, akkor küldtem a levelet. És most január kilencedike van.

**dr. Szuromi Krisztina jegyző**

**(1.46.50 – 1.47.01)**

Én értem, csak december huszadikától igazgatási szüneten volt az egész hivatal január hatodikáig. És ahogy Polgármester úr mondta, azért ott közben volt egy december 4-ei közmeghallgatás, egy december 18-ai testületi ülés.

**Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.47.02 – 1.47.04)**

Akkor nekem segítesz abban, hogy minél hamarabb megkapjam?



**dr. Szuromi Krisztina jegyző** (1.47.05 – 1.47.10)

Persze, utána fogunk nézni értelemszerűen. Folyamatban van az ügy, tehát nem lett elfelejtve.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.47.11 – 1.47.25)

Rendben, köszönöm szépen, várjuk a válaszokat. Másik kérdést polgármester úr neked tettem föl a gyermekorvosi ügyelettel kapcsolatban, és akkor azt mondtad nekem, hogy eljuttatod a kérdést az országgyűlési képviselőhöz. Megtörtént-e ez?

**Szitka Péter polgármester** (1.47.26 – 1.47.38)

Nem találkoztunk még 2025-ben, úgyhogy ez most meg fog valamikor történni. Tekintve, hogy szerintem a röplabdával kapcsolatban, meg egyéb olyan jellegű ügyekben, ami érinti a várost más aspektusból is, ez biztos, hogy szóba fog jönni.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.47.39 – 1.47.42)

Tehát írásban te nem írtál neki erről levelet, hogy ez a problémánk?

**Szitka Péter polgármester** (1.47.43 – 1.47.51)

Nem. Személyesen fogom egyébként ezt első kanyarban megosztani vele, ezt követően pedig majd az összes olyan dolgot, ami egyébként őt meg a várost érinti.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.47.52 – 1.47.54)

És hogy fogok én erről értesülni, hogy ő mit válaszol?

**Szitka Péter polgármester** (1.47.55)

A következő közmeghallgatáson?

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.47.56)

Egy év múlva?

**Szitka Péter polgármester** (1.47.57 – 1.47.59)

Nem, én nem mondtam. Mondtam ilyet, hogy akkor lesz?

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.48.00 – 1.48.01)

Nem mondtál semmit, hogy mikor lesz. Mikor lesz?

**Szitka Péter polgármester** (1.48.02 – 1.48.13)

Nem tudom. Nem tudom még meghatározni. De egyébként alapvetően, hogyha lesz ilyen jellegű beszélgetés, vagy erre vonatkozólag adatot tudok, vagy valami információt tudok, azt nagyon szívesen megosztom.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.48.14 – 1.48.21)

Azt megköszönném, mert itt azért a kisgyermekes családokat ez a téma nagyon érdekli. Jó? Köszönöm szépen.

**Szitka Péter polgármester** (1.48.22 – 1.48.25)

Persze, hogyha most nagyon babra mennék, akkor egy országgyűlési fogadóóra is sokat segít ezen.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.48.26)

Mikor van olyan?

**Szitka Péter polgármester** (1.48.27)

Az nem az én ügyem.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.48.28 – 1.48.59)

Jó, akkor majd megkérdezem. Rendben, köszönöm. Egy nagyon érdekes kérdést fogok most föltenni. Mi volt akkor a motiváció az önkormányzatnak, amikor 180.000-ról 300.000 forintra fölemelte az éves parkolódíjakat a városban? Holott látjuk azt, hogy egy Budapest, egy fővárosban is maximum 150.000 forintot kérnek ezért a parkolási lehetőségért. Mi volt az, mi vezérelte az egész gondolatot?

**Szitka Péter polgármester** (1.49.08 – 1.49.11)

Aljegyző asszonynak hadd adjam meg a szót, mert akkor így egyszerűsítjük.

**dr. Juhász Hajnalka aljegyző** (1.49.15 – 1.49.54)

A kérdésre a válasz az az, hogy egyébként a kizárólagos parkolás igénybevétele az egy szolgáltatás. Nem az a cél, hogy minél több bevételt generáljunk ebből, hanem aki ezt mindenképpen igénybe szeretné venni, az magasabb árat fizessen, tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban nagyon sokan vették igénybe, és ilyen ütemben nem tudunk megfelelő mennyiségű parkolót építeni. Nem a bevétel a lényeg, hanem az, hogy egyébként igazából tényleg azok, akiknek lehetősége van ezeket a szolgáltatásokat igénybe venni, azok vegyék igénybe.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.49.55 – 1.49.59)

Tehát tulajdonképpen akkor azokat szolgáljátok ezzel, akiknek sok pénze van. Az tudja megfizetni.

**dr. Juhász Hajnalka aljegyző** (1.50.00 – 1.50.06)

Alapvetően nem fogunk tudni ilyen 10-15 parkolóként egy darabnál több kizárólagos parkolást biztosítani.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.50.07 – 1.50.09)

Értem. Tehát akkor akinek pénze van, az igénybe tudja majd ezt venni.

**Szitka Péter polgármester** (1.50.10 – 1.50.25)

Nem. Tehát még egyszer: nem. Azoknak, akiknek sok pénze van, ne tudja kisajátítani tömegesen olyan helyeken, ahol egyébként is parkolási nehézségek vannak. Tehát ez a jó szándékú és ez a várospolitikai megközelítés. A másik az nem az.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.50.26 – 1.51.35)

Érem. Mindenesetre ez nagyon megrázta az embereket. Az Önkormányzat által üzemeltetett temetőről szeretnék beszélgetni veletek. 800 forint lett a parkolási díj, a behajtás egyáltalán a temető területére, és emellett számos szolgáltatást elég busásan felemeltek. Én tudok például egy olyan temetésről, egy

ismerősöm mesélte el, hogy csupán annyit kellett tenni, hogy felvenni a sírnak a tetejét és elhelyezni egy urnát, ami 75.000 forintjába került, és most ugye még ez emelkedett. Volt-e valamiféle társadalmi egyeztetés arról, hogy nyilvánvaló, aki bemegy a temetőbe, az leginkább az idősebb korosztály, az idős, nyugdíjas emberek, vagy ő hajt be, mert gondjai vannak, már alig bír menni, vagy a gyerekeit, szomszédját megkéri, hogy vigye le, és nyilván neki fontos az, hogy eljusson a sírhoz. És megkérdezték-e erről esetleg az Idősügyi Tanácsot, mert ilyen létezik a városban, vagy az idős embereket, hogy mit szólnak?

**Szitka Péter polgármester**

**(1.51.39 – 1.52.22)**

Van ennek fóruma, úgy hívják, hogy önkormányzatiság, meg bizottsági ülések, és ezeken egyébként a képviselők, a szakértők, a külső bizottsági tagok. Én kettőn is részt vettem, ahol egyébként hol ellene, hol mellette érvek hangoztak el, nyilván a temetőüzemeltetés vonatkozásában, hogy eddig a korábbiakban be lehetett menni-e vagy nem, például nem; hogy most így akkor be lehet menni, és hogy ennyiért, és máshol egyébként ez mennyibe kerül, milyen érdek van, milyen érdek nincs. Majd ezt követően egyébként lett ennek egy bizottsági szakvéleménye, mind a háromnak, a képviselő-testületen is alapvetően hosszasan beszélgettünk róla, és a képviselő-testület így döntött.

**Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.52.23 – 1.52.26)**

Igen. És akkor ez is arra megy ki, hogy az önkormányzatnak több legyen a bevétele?

**Szitka Péter polgármester**

**(1.52.27)**

Nem.

**Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.52.28 – 1.53.09)**

Nem, ez sem. Jó, rendben, értettem. Tudjuk azt, hogy 2027-ig okosmérő eszközökkel kell felszerelni a radiátorokat, illetve a központi melegvízórákat. Azt is tudjuk, hogy 2027-ig van határidő, és több tízezer forintjába fog kerülni ez a panelban és azokban a lakásokban, ahol ezeket a szolgáltatásokat használják. Nem gondoljátok-e azt esetleg, hogy előkészítésként már most a lakosság felé kommunikálni kéne azt, hogy gyűjtsenek arra, hogy ezt majdan ki tudják fizetni?

**Szitka Péter polgármester**

**(1.53.11)**

Igen

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.53.14 – 1.53.16)

Mikor látunk erről bármilyen kommunikációt?

**Szitka Péter polgármester** (1.53.17 – 1.53.25)

Amikor majd a képviselő-testület, illetve azt megelőzően a szakbizottságok ezt véleményezték. Időben nem tudom megmondani.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.53.26 – 1.53.29)

De van szándék, hogy tájékoztatjátok, hogy készüljenek az emberek arra, hogy pénzbe fog kerülni?

**Szitka Péter polgármester** (1.53.30 – 1.53.41)

Ezt egy felsőbbrendű jogszabály írja elő, ha jól emlékszem, és erre vonatkozólag majd, hogy erre milyen olyan stratégiai lépése van a városnak, azt a képviselő-testület dönti el, nem én egy személyben, mint Sitka Péter polgármester.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.53.42 – 1.57.29)

Értem, azt értem, a szándék megvan akkor.

Mányoki Ádám úton olyan a járdá, mint a harcmező. Nagyon veszélyes. A Harda képviselő úrhoz szólok, hiszen ott ő a képviselő, ha jól tudom. Legyen szíves sétáljon már el a Mányoki Ádám út járdaszakaszára és nézze meg, hogy milyen kráterek, buckák, borzasztó balesetveszélyes az út. Sok idős ember lakik ott abban az utcában, használja a járdát, vagy nem használja a járdát, mert inkább lemegy az úttestre, mert fél, hogy orra bukik, vagy elesik. Úgyhogy azt kérném a képviselő úrtól, hogy legyen szíves, menjen el oda és nézze meg azt a járdát, milyen állapotban van. Már csak azért, hogyha bármilyen baleset bekövetkezik a járdán, akkor az szintén az önkormányzatnak lesz probléma.

Még valamit szeretnék kérdezni. A Lidl-körforgalomnál az üzlet mellett van egy autómosó, és mellette a járdát sokan használják, de anno, amikor épült, gondolom, ez az autómosó, akkor leharcolták a teherautók ezt a járdaszakaszt, és körülbelül 40 méter a járda hossza, ebből 20 métert helyreállítottak, 20-at nem. Erre szeretném felhívni a figyelmet, hogyha lehet, azt a 20 métert még javítsák ki, hogy ott az emberek nehegy összetörjék magukat.

Polgármester úr, hozzád intézem a kérdést. Mi, akik itt voltunk a december negyedikén a közmeghallgatáson, felháborodva olvastuk, hallottuk a helyi médiafelületeken az erről szóló tudósításokat. A Kolorline, a Kolor-tévé, a Kolor 7 újság olyan színvonalon publikálta az itt történeteket, amivel egycsapásra el is veszítette mindhárom média

hitelességét. Polgármester úr, szerintem te is tudod azt, hogy az átlag barcikai, a Kolorline és a Kolortévé létét az önkormányzattal, de még inkább személy szerint Önnel azonosítja. Tehát, amikor ők meglátják ezeket a Kolor-médiákat, akkor Önnel azonosítják, és ez nem zavar téged? Ezek a valótlanok, amiket itt az újságban leírnak? Mennyire értesz azzal egyet, hogy a média tartalomgyártója alapvetően nagyon leegyszerűsítve ellenzéki támadásnak minősítette az ott feltett civil kérdéseket. Az pedig kimondottan botrányos, ahogy a szerző hazugnak nevezte a kazincbarcikai ellenzékét. Az, hogy egy olyan városban, mint Kazincbarcika, ahol heveny ellenézés uralkodik a kormányzópárttal szemben, tudatosan nevezte a médiamunkás a helyi ellenzék abszolút civil szerveződését Fidesz-közelinek. Nem tekinthető objektív értékelésnek, ez nem más, mint politikai prostitúció. És Halász Erikának mondom, itt az oszlop mögött: ha még egyszer az én személyemre bármilyen megjegyzést, egyáltalán a nevemet leírja, illetve az egyesülettel kapcsolatban bármilyen hazugságot leír, abban a pillanatban feljelentem. Köszönöm szépen, polgármester úr.

**Szitka Péter polgármester**

**(1.57.30 – 1.58.21)**

Én azt nem tudom, hogy azokat a kérdéseket, azt miért nem kaphattuk meg mi? Miért nem lehetett azt átküldeni? Ha én most minden egyes olyan jellegű dologra reagálnék személyemet érintően, amit mondjuk Ön által vagy az Ön által képviselt egyesület ír, akkor most én is ezt kezdem el csinálni? Szerintem ez nem vezet sehova. Én azt gondolom, hogyha valakinek valakivel problémája van, akkor azt oldja meg, akkor azt csinálja, tehát akkor jelentse fel. Velem is, hogyha valami problémája van az egyesületnek, akkor jelentse fel, csinálja.

**Vassné Erdei Erzsébet**

**(1.58.22 – 1.58.38)**

Csak hogy az a különbség, hogy mi 100 millióból üzemeltetjük ezt az szennytevét, meg ezt az egész médiát, mert ugye eltüntették az eredeti barcikai televíziót, a Géczy Gyuri, a Bodó Jócó-féle tévét. Ő egy miskolci cég, aki azt csinál itt, amit akar.

**Szitka Péter polgármester**

**(1.58.39 – 1.59.46)**

Engem nagyon sok mindennel azonosítanak. Remélem, szép dolgokkal is. Biztos vagyok abban, hogy amikor a városban történik valami, azt az én nevemhez kötik, és ezt mindig értékelik. Hol négyévente, most már ötévente. Ha úgy fogja megítélni ez a város, hogy az én nevemmel fémjelzett bármi sokkal rosszabb, mint ami volt, és van sokkal jobb, akkor nem én fogok itt ülni, hanem más. Én azt gondolom, hogy a demokráciában azt tudomásul kell venni, hogyha az ember nekiugrik egy ilyen dolognak, akkor vannak nyertesei, vannak kevésbé nyertesei és vannak vesztesei. És ezekkel együtt kell dolgoznom nekem is, meg önöknek is, meg mindenkinek is. Én ehhez kérnék szépen egy kicsit nagyobb toleranciát meg nagyobb szakmaiságot, mert

sokkal egyszerűbb lenne egyébként ez a világ, hogyha így mennénk neki, mintsem az, hogy hangulatot keltünk, mint ahogy István is szokta ezt mondani.

**Vassné Erdei Erzsébet** (1.59.47 – 1.59.57)

Igen, mi vagyunk a hangulatkeltők, igen, tudjuk. Ez rendben van, az, hogy a média, amit a város fizet, az semmit nem ér, az nem számít. Nem számít. Hazugságokat ír.

**Szitka Péter polgármester** (1.59.58 – 2.00.08)

Nem volt jellemző erre a városra az, hogy ilyen stílusú és ilyen jellegű, tehát szellemi mélység volt az, ami egyébként gyakorlatilag egy testületi ülést, vagy egy közmeghallgatást jellemezett.

**Vassné Erdei Erzsébet** (2.00.09 – 2.00.14)

Ez a mélység ez most már kezd hála istennek kivilágosodni, és jövünk fel a mélységből.

**Szitka Péter polgármester** (2.00.15 – 2.00.42)

Legyen így, nagyon-nagyon jó, csak mindaddig, amíg egyébként az feljön, addig próbáljuk már meg legalább azokat a minimális korlátokat tartani, ami mondjuk az emberi méltóság és a normális keret, de nem fog menni, én ezt értem, bár én ebbe már próbáltam elmagyarázni, nem fog menni, de én igyekszem, meg próbálok ezt még majd erőltetni az elkövetkezendőkben is.

**11. Moldván János** (2.01.05 – 2.05.39)

Szép jó estét kívánok mindenkinek. Én nagyon élvezem ezt a közmeghallgatást, megmondom őszintén. Utoljára én még 2 évvel ezelőtt volt lehetőségem itt megnyilvánulni, akkor is majdnem elvették a szót tőlem, most remélem nem fog ez történni. Az azért nagy örömmel tölt el engem, hogy az új képviselő-testület, aki újra lett választva, ahogy a Péter mondta, és bizalmat kapott újra, nem tudjuk mennyi ideig – öt évig biztos, itt nem lehet előrehozott választást produkálni, mint mondjuk az országban most sokan nagyon várják. A lényeg a következő. Én úgy látom, hogy majdnem mindenki ilyen helycserés támadásban, de majdnem mindenki ugyanazok az arcok vannak itt többnyire, 1-2 embert azért látok, akik újak a képviselő-testületben; és megütötte nekem egy szó a fülemet, Péter, amit mondtál: nem a polgármesternek vannak képviselői, hanem a lakosoknak és a választóknak. És a képviselők a választókat szolgálják és képviselik, és egy közmeghallgatáson, vagy egy döntés-előkészítésnél a képviselőknek a lakosság és a választóknak a dolgait és érdekeit kell képviselni. Nem

egyéni, nem lobbiz, nem baráti, nem háttéralkunak a képviselőjét, hanem a köz. Tehát ezért hívják közmeghallgatásnak, meg közügyeknek azokat a dolgokat, amit például a kolléganőm itt felvetett.

Akkor most rátérek konkrét dolgokra. Az egyik dolog, hogy megütötte nekem a fületem, hogy itt azon megy a polémia, hogy kell-e adót emelni, amit te nagyon jól megpróbálsz védeni, hogy igen, kell, hiszen a városnak vannak feladatai. Viszont nem hiszem, hogy sok dolgról van képe a városlakóknak, hogy mondjuk 2023 évhez képest mondjuk 2024-ben mennyi volt az iparüzési adóbevétele a városnak. Mert ehhez viszonyítva lehetne azt mondani, hogy indokolt-e vagy nem indokoltak azok a dolgok, amit itt felsoroltak a különböző észrevételezők, mondjuk a parkolási díjak felemelése, vagy a kommunális adó felemelése, tehát úgy tud az ember normálisan hozzáállni vagy lojális lenni akár a képviselők döntéséhez is, hogyha erről kapunk normális adatokat, mert akkor tudjuk, hogy igen, kevesebb lett az adóbevétele, ezért valahonnan kell pénzt szerezni a város működtetéséhez. Ez az egyik dolog.

A másik: miért kell megvárni a város vezetésének, hogy a város ingatlanai olyan állapotba kerüljenek, hogy utána már csak elkótyavetyélni lehessen őket. Például a szepezdi tábor, a strand, a volt strand területe, vagy például most ugye szóba jött az úr által a volt egészségügyi iskola. Tehát nekem az a problémám, hogy én azt veszem észre, hogy a képviselők, amikor egy döntés-előkészítést hoznak, mindig megvárják azt a pillanatot, vagy azt az állapotot, amikor valamilyen háttérérdek miatt már tényleg el kell adni mondjuk azt az ingatlant olcsón, mert hiszen már akkor senkinek nem kell drágán vagy piaci áron, és akkor ezt valamilyen úton-módon, valamilyen közvetett vagy közvetlenbe becsatolt cégen keresztül megveszi valaki, utána érdekes módon értékesíti, őneki már megéri üzemeltetni, vagy megéri drágábban eladni. Tehát furcsa ez a dolog, és akkor az a gond, hogy például most itt van ennek a Csónakázó-tónak az esete. Nem hiszem azt el, hogy ennyi ember eljött volna akkor, hogyha ez már nincs kint a köztudatban. Tehát nagy valószínűséggel itt is az van, hogy a háttérben, a döntés-előkészítés az úgy történik, hogy valaki elkezd lobbizni, hogy nekem kellene ez a Csónakázó-tó. Valakit megkerestek. Nem mondjuk téged, hanem valamilyen képviselőt, vagy bizottsági tagot a Gazdasági Bizottságból. Ő előterjeszt egy ilyen dolgot, felviszi hozzád, hogy mit szólnál hozzá Péter, hogyha eladnánk 400.000-ért, kiadnánk bérbe ezt a Csónakázó-tót, a pecások meg azt csinálnak, amit akarnak onnantól kezdve. Tehát nekem ez a gondom, hogy azt kellene végre már ennek az új testületnek, aki most felállt, és most már vannak, úgy látom, azért más hangok is itt akár a közmeghallgatásba is, mert eddig az volt a gondod neked is, hogy nem volt nagyon érdeklődés a közmeghallgatáson. Most már van. Akkor éljünk ezzel. Köszönöm szépen.

**Szitka Péter polgármester**

**(2.05.44 – 2.06.58)**

Persze az a kérdés, hogy egyébként mondjuk a horgászoknak ki mit mondott, ugye? Négy hozzászólóból úgy tűnt, hogy egyébként nem a valóságot mondták neki. Mert ha nekem azt kell mondanom, hogy alapvetően döntött a képviselő-testület erről és erről, és ez a kiírás ilyen és ilyen feltételekkel, és úgy, és úgy, és ez a folyamata, és hogyha ezt mondták volna nekik, akkor lehet, hogy nem jönnek el, nem? Mert mondjuk lehet, hogy ép ésszel fel tudják mérni azt, hogy hát ebben még ez nincs elkótyavetyélve, ez



még nincs odaadva, tehát attól függ, hogy egyébként ennek a társaságnak ki mit mondott, ugye? Itt az elmúlt négy hozzászóló kristálytisztán azt fogalmazta meg – szó szerinti jegyzőkönyv van – tehát azt mondták el, hogy ez már el van adva, meg ki van adva. Tehát olyanokat mondtak, ami, azt gondolom, hogy valaki ezt mondhatta nekik. Hát, hogy én, az biztos nem.

## **12. Magyar András**

**(2.06.59 – 2.07.08)**

Azt szeretném kérdezni, hogy ki felügyeli a törvényességet a városunkban?

## **Szitka Péter polgármester**

**(2.07.09)**

A jegyző.

## **Magyar András**

**(2.07.10 – 2.14.47)**

Azt szeretném kérdezni jegyző asszonytól, hogy 15 napon belül válaszolni kellett volna a kérdéseimre, az elmúlt közmeghallgatáson is négy kérdést feltettem. Legalább annyit, úgy gondolom, hogy megérdemeltem volna, hogy ha téli szünet van, közigazgatási szünet, akkor egy e-mailt feldobnak nekem, hogy közigazgatási szünet van, januárban visszatérünk a kérdéseire. Ez a minimum lett volna, én úgy gondolom. Én úgy gondolom. És ezt a kolléganőim ugyanígy elmondják. Nem a kolléganőim, független vagyok, hangsúlyozni szeretném, mert nekem is volt a sajtóval problémám. Tisztáztuk, remélem. Nagyon remélem, mert azért ez nem egy pártatlan hozzáállás, amit a sajtó művel a városban.

Azt szeretném kérdezni, a múltkor is kérdeztem már, hogy van-e már stratégia, túlélési stratégia, mert egyszer szépen kivonult az önkormányzat különböző helyekre, hogy pénzt takarítson meg. Most is, azt mondtad, hogy komoly megszorításokat kell tenni, hogy a város túlélje, és ezért kell az adóemelés. Akkor is megkérdeztem, hogy történt-e már felmérés azzal kapcsolatban, hogy a BorsodChemnek milyen bevétele lesz, előzetesen mennyi adót fognak fizetni nekünk. Nekem, megmondom őszintén, úgy, mint neked, nem tetszik az, hogy már novemberben adót emelünk és majd februárban lesz költségvetésünk. Ez nem így szokott működni, mert először tisztázni kell a mérleget, hogy hogy állunk, mennyi jön be, mennyit költhetünk, mennyi hitelt kell felvennünk. Ezt én azért kivizsgáltam volna, meg kértem volna adatokat a BorsodChemtől, mert a közhalandók láthatják, hogy a IV-es kapui parkolóban nincsen kevesebb kiszállítás, nincsen kevesebb kamion, mint az elmúlt években volt. És az árak azért felfele mentek, a bevételben nem hiszem, hogy nagy sántítás lesz. Ha olyan rosszul áll a város, akkor kérdezném és hangsúlyozni szeretném, hogy nem kötekedem: tudom, hogy nagyon jó, hogy ha van egy jó rendőrségi kapcsolat a városban, tudom, a rendőrség épülete nem a legjobb állapotban van, ezért helyet kell nekik biztosítani. Kérdezném én, hogy a Belügyminisztérium mit biztosít a városnak ingyen, hogy felajánlotta a város, hogy ingyen a rendelkezésükre bocsátja bérleti díj nélkül a központi iskola épületét? Mit

biztosít nekünk, a városnak? Tudom, hogy nagyon fontos a kapcsolat, a túlórákat is fizettük, mindent megteszünk értük, hogy van?

A következő kérdésem az volna, hogy mi indokolta a Ménes utcában már a második villamos felújítást? Én tudom, hogy mi indokolja, nem akarom kimondani, mert rögtön mondd, hogy személyeskedek. Érintett vagyok benne, mert nem volt előkészítve a munka, már a múltkor is kérdeztem, hogy mi van a műszaki ellenőrzésekkel? Nem kellő volt az előkészítés, nem lett aláírva egy lemondó nyilatkozat, hogy az úton lehet dolgozni, és ezért én a felújításból kimaradtam. Nem érdekel, mert van áram, de fel van túrva és egy 300.000 forintos villamos-elosztószekrény be van téve. Ki ellenőrizte le? Se a tervező, se a város nem ellenőrizte le, és azt szerettem volna ezzel kihangsúlyozni, hogy ezek a zsoldos műszaki ellenőrök nem a városnak dolgoznak. Meg lehet nézni a Ménes utcán az út minőségét is, amit megcsináltak 5 évvel ezelőtt, össze-vissza van horpadozva. Szóval a minőség nem mindig ugyanaz. Azért jó lenne, hogyha egy kicsit a város pénzéből komolyan gondolkoznánk. Ugyanúgy visszatérve a gazdálkodásra: meg szeretném kérdezni, hogy ki felügyeli a skate-parkot? Ki felügyeli? Délután 4 órakor úgy ki van világítva, a város legvilágosabb pontja, és egy gyerek nincsen benne. Ezt tapasztalja minden városlakó. Ha egy jó gazdaszemlélet van, akkor valakinek kéne, és a városrendészet odamehetne egy főkapcsolót lekapcsolni, minden nap megnézi, hogy dolgoznak vagy nincsenek. Úgyis autóznak a városban mindig, és azt nézik csak, hogy a szegélyen hol parkolnak, mert ha az ember kihívja őket, ki se mennek. Én hívtam, volt rá példám, be is tudom mutatni, hogy én felhívtam őket, hogy jöjjenek ki, mert láttam egy szabálytalanságot, ki se jöttek. Azonban egy másik üzemzavar kapcsán egy konténert ki kellett tennünk, mert a gép nem tudott kiállni az udvarra, akkor már rögtön ott voltak a fiúk és már büntetni akartak. Ott van a figyelmeztetés a rendészeti papíron, azért élni kéne a rendészetnek azzal is, hogy figyelmeztetésben részesítjük, nem rögtön 10.000 forintra büntetni. Ezek a fiatal lányok, gyerekeket azért nevelni kellene, hogy igen a figyelmeztetés. Amit az úr elmondott, a cigarettacsikkszórás, ugyanígy, ezzel nem fogtok tudni mit csinálni, se ti, se én, mert a gyökerek: ha otthon ezt tanulja, akkor készen van. Ha otthon is ugyanígy eldobja a csikket, meg az udvarukon, ezt nem fogja a városrendészet meg a rendőrség se.

Még most is azt kérdezem, hogy készül-e már stratégia, gondolkodtok-e azon, hogy hogyan tovább, hogyan csökkentjük racionálisan a város gazdálkodását? Mert nem nagyon néz ki úgy, nem úgy néz ki, hogy nagyon-nagyon nagy lenne. És én úgy látom, sajnós úgy látom, hogy a szakadék itt is mélyül a képviselő-testület és a lakosság között. Nagyon kevés információnk van, és nem veszi figyelembe a képviselő-testület a lakosság érdekeit. Szerintem jobban be kéne vonni a lakosokat, mert elmondtam a múltkor is, hogy meg kell nézni itt az átlagéletkort, hogy hányan és hány évesek vagyunk. Ez a fiatalok városa volt, arra voltunk büszkék, most meg KolorCitynek hívják ezt a várost. Én inkább Kaméleon Citynek nevezném, mert nagyon jól összebarátkozunk a jobboldallal, baloldallal, kereszténydemokratákkal, és mi demokraták vagyunk. Nagyon sajnálom, de ez az igazság. El kell gondolkozni. El kell gondolkozni, mert az irány véleményem szerint nem jó, de én lehet, hogy egyedül vagyok ezzel. De hangsúlyozni szeretném, hogy nem támadni, nem kritizálni szeretnék, 67 éve élek a városban. Még áll az a ház, amiben laktunk először, a Sándor Györgyék féle ház, úgyhogy ott áll még, a nyári konyhának már teteje nincsen, de azóta itt vagyok, és mindig visszajöttem. A világot bejártam, de soha nem hagytam el Kazincbarcikát.

Úgyhogy kérem, hogy azért gondolkozzatok el, vonjátok be a lakosságot és próbáljatok meg a lakosságért dolgozni. A rendőrségi autókön is van szlogen, lehetne a városi autókön is, hogy Értetek dolgozunk. Köszönöm szépen.

**Szitka Péter polgármester**

**(2.14.50 – 2.26.15)**

Van-e tervezés? Van. Ezt úgy hívják, hogy városi költségvetés, amit gyakorlatilag egyébként maga a szakbizottságok és a képviselő-testület megvitát, és a saját munkásságát és mezsgyéjét kijelöli egy adott évre. Ez nemcsak itt lévő képviselők, hanem nyilván a megfelelő osztályok, a megfelelő szakemberek, az intézményeink, a cégeink figyelembevételével kerül összepakolásra, kiszámításra, és ezt mint egyfajta menetrendet tudhatjuk be magunknak, ami – bár veled ellentétben, bocsáss meg – de azt gondolom, hogy az elmúlt 20-30 évben azért olyan jellegű óriási nagy hibákat nem tartalmazott, amelyek azt mondatnák velünk, vagy bármelyik képviselővel, vagy volt polgármesterrel vagy velem, hogy alapvetően nem volt mondjuk elképzelése az adott évre az önkormányzatnak. Én azt gondolom, hogy ez az évben is így lesz. Hogy nehezebb év lesz, ebben egyetértünk. Hogy van-e egyeztetés a különböző szervekkel meg a különböző gazdasági társaságokkal? Hát hogyan lenne, hát persze, hogy van, értelemszerűen ebből indul ki. De hát nyilván az nem bratyizásból jön, tehát vannak bizonyos olyan jellegű gazdasági mutatók, meg vannak olyan mérlegek, meg vannak olyan jellegű jelentési kötelezettségek, amelyek alapján értelemszerűen bizonyos adatokat megkap az önkormányzat és ezekből tud táplálkozni. És amikor decemberben volt a közmeghallgatás, akkor is azt hiszem, ha jól emlékszem, pont azt mondtam, hogy ugye meg kell várnunk azt, hogy a költségvetést az ország mikor elfogadta, huszadikán, akkor ahhoz képest, amit anno vagy másfél hónappal előtte beterjesztettek, abban vannak olyan változások, amelyek az önkormányzatot pozitívan vagy negatívan befolyásolják. Most jelen állás szerint egyébként ilyen jellegű nagy tételmozgások nem voltak, tehát igazából azt gondolom, hogy arra kell felkészülni, hogy az önkormányzat akár gazdasági, vagy akár állami vagy adóbevételeiből milyen olyan évet tudunk abszolválni, ami egyébként a kötelező feladatok ellátását és olyan jellegű fejlesztéseket vagy elképzeléseket tud támogatni, amit a képviselő-testület tud magáénak tekinteni. Ma már többször elhangzott az, nem tudok mást mondani, talán decemberben is elmondtam, tehát ilyen a képviseleti demokrácia, ebben élünk a rendszerváltoztatás óta. Vannak választások, vannak elképzelések, vannak pártok, vannak egyesületek, van minden és mindenkinek van egy elképzelése kvázi mindenről, és azoknak, akiknek egyébként egy kicsit közös az elképzelése bizonyos dolgokról, azok úgy összejönnek és azt mondják, hogy önekik van adott esetben egy témával, egy feladattal, vagy egy várossal kapcsolatosan is elképzelései, és ők megmérettetik magukat, és aki egyébként ebben a versengésben győztesként jön ki, annak az elképzelése egy meghatározott ideig gyakorlatilag meghatározó tényezője lesz egy városnak. Énszerintem ez így működik. Tehát már azért ne haragudjon, de hogy az a típusú elképzelés tizen-akárhány év után, amit mondjuk akár az én az arcommal vagy a képviselőimmal jeleztem, több mint 60 százalékot kapott a tavalyi évben, én azt gondolom, hogy az nem olyan rossz eredmény, tehát nehogy már azért még én szégyenkezzek. Nekünk van egy elképzelésünk, igen, amit szeretnék egyébként akár az ellenzékkel is megosztani, és közösen, együtt

valamilyen formában megvalósítani. De azért az itt meglévő képviselőknek ne kelljen már ezért szégyenkezni, vagy ezt másképp gondolnia, hogy ők nem képviselik a város lakóit. Hát én azt gondolom, hogy dehogynem. Amikor jönnek az ilyen utcák, mint ahogy említették a Mányoki utca, most ugye Attila, neked, azok mind-mind olyan jellegű lehetőségek, akár még mondjuk a közmeghallgatáson is, ahol jegyzőkönyvbe ezeket a témákat rögzítik és ehhez képest alapvetően meghatározzák a munkásságukat. Én, amiben azt gondolom, és azt hiszem, ezt decemberben is mondtam, hogy nekem is, a képviselőknek is, mindenkinek nagyon oda kell figyelnie arra, hogy a bölcsök köve a jobb zsebében senkinek nincs benne. Tehát ha valaki azt gondolja magáról, hogy ő mindent tud és mindent a legjobban tud, és a másik véleménye az a hazugság és a nem igazság, az egy rendkívül avított és rossz hozzáállás ma, azt gondolom, nálunk, Kazincbarcikán. Tehát ha valakinek más véleménye van, és mondjuk nem a fejemet akarja letaposni a testemről, akkor én azt nagyon szívesen mindig meghallgatom és megpróbálom megérteni, és ha kell, akkor a döntéseket is ebbe az irányba kormányozni, mert értelemszerűen többségi demokráciát élvén az emberek nagy többségének véleményét kell tükröznie egy-egy ilyen döntésnek. Ami adott esetben most a horgászokat is érinti ma Kazincbarcikán. Ha a horgászok nagy többsége nem akarja, hogy ott bármi legyen, akkor nem lesz. Ha ez így van, a gonosz, rosszindulatú feltételezések pedig mindig magát az embert minősítik. Lehet ezt tenni, lehet ezt mindig mondani, szajkózni, közösségin, itt is, bárhol is, de azt gondolom, hogy az, amikor egyébként az ember becsülettel teszi a dolgát, nemcsak én, a jegyző, az aljegyző, valamennyi képviselő, valamennyi cégvezető, valamennyi intézményvezető, és ezt folyamatosan megkérdőjelezni, szerintem ez egy velejéig romlott lelket takar. Azokra gondolok, akik adott esetben, amit az első közmeghallgatáson is decemberben mondtam, amikor az embert akár méltóságában, szakmaiságában nem olyan mértékűen kérdőjelezünk meg, ami mondjuk egy normális emberi viszonyban, azt gondolom, hogy megkövetelhető a másik részéről. Ebben kell nekünk, én azt gondolom, akár egy közmeghallgatás magasságában is továbblépni. Mert ha ez megvan, akkor vannak jó javaslatok, amelyeket egyébként akár én, mint városvezető, akár a képviselő-testület be tud fogadni.

**Rendőrség:** a rendőrségnek nem ingyen adtuk oda. Az első nehezebb időszakban igen, de ezt követően egyébként bérleti díjat fizet a rendőrség.

**A beruházások kapcsán is,:** ha van ilyen feltételezés, amiben mondjuk akár egy műszaki ellenőr, egy kivitelezési probléma van, akkor tegyük fel így kérdésként, mint ahogy feltette, és akkor lehet azt kérnem, hogy odafordulok az aljegyzőhöz, odafordulok a megfelelő osztályvezetőhöz, és akkor azt mondom, hogy az adott igénynek megfelelően egy kellő részletességű tájékoztatást kapjon az állampolgár, hogy egy ilyen kivitelezés kapcsán mi lehet, mi az, ami őt érdekli, és mi az, amit így kérdésként megkap és megkapja a választ. És ez is így rendben van. Ha most engem kérdez, akkor értelemszerűen azért egy beruházás kapcsán is azért számtalan jogszabály, ellenőrző szerv az, ami akár az önkormányzatot, vagy akár egy kivitelezőt folyamatosan figyel. Ez megint csak a demokrácia, vagy a jogszabály, a jogrendbe menő létezésünk tulajdonképpen. Ha ebben lát valaki anomáliát, akkor azt tegye fel kérdésként, és hogyha az van, hogy ott probléma van, akkor meg kell tenni a megfelelő lépéseket, ha meg jól csinálta, akkor meg meg kell dicsérni, mert azt mondja, hogy egyébként a jogszabály szerint járt el. A Ménes utcai beruházásról kap Magyar úr egy tájékoztatót, hogy ott

milyen képviselő-testületi döntés alapján. Legyen elmaradás, abban hadd kérjek egy kicsi türelmet, hamut szórok a fejemre. Tehát azt egyébként, valószínűsítem, nem fogják Önöknek mondani a kollégáink, amikor közadatigénylés jön – ezt egyébként többekkel már beszéltük – akkor az rendkívüli mód nagy terhet jelent. Nem nekem. Nekem semmit. Az ég egy adta világon semmit. Amikor bejön egy közadatigénylés, akkor gyakorlatilag az olyan helyre megy, ahol a megfelelő, jegyző, jogász látja és intézkedik benne, hiszen a köz érdekében olyan jellegű kérdéseket tesznek fel, amely jogszabályi kötelelem mentén meg kell, hogy válaszolásra kerüljön. De a végpontokon, az osztályvezetőknél, az osztályban dolgozóknál, a cégeinknél dolgozóknál olyan terhet jelent ez, ami alapvetően a mindennapi munkájából zökkenti ki és tesz rá terhet. És ha ebben egy kicsi toleranciát kaphatunk; és nem azért, mert el akarunk valamit hallgatni, vagy valami sundibundi van, tehát nem ezeket a feltételezéseket erősítvén, hanem kicsi toleranciát és egy kicsi türelmet kérvén, amiben igaza van, hogy lehet, hogy írhattuk volna azt, hogy van türelem, tökéletes, akár; nem történt meg, elnézést mindannyiuk nevében, de amikor ezek tömegével jönnek, akkor abban sajnos fel kell sorakoztatnunk. Nem azért kérjük egyébként, nem én kérem azt, hogy csúsztatva legyen, nekem azzal mi ügyem van? Nekem nincs vele ügyem. Tehát azt a kollégák pakolják össze, fénymásolják, teszik egymás mellé azokat a döntéseket, amelyek kérésként alapvetően megfogalmazódnak. És ugyanígy egy közmeghallgatás részénél is: a jegyzőkönyvből kiszedik azt, ami kérésként most megfogalmazódott, akár szó szerint is, és megnézik azt, hogy hogyan lehet egyébként kielégíteni azt a kérdést, kérést, ami a jelenlévők részéről megfogalmazódik. Ez fog történni.

**Magyar András**

**(2.26.16 – 2.26.50)**

Köszönöm az eddigi válaszokat, de úgy látom, hogy az elmúlt alkalommal javasoltam, hogy 4 órákor legyen. Most azt javasolnám, hogy decemberben már a közigazgatási szünet miatt ne legyen ilyen szűkös határidő, hanem november 30-ig legyen az utolsó közmeghallgatás, hogy legyen idő válaszolni, meg hogyha már nem tudnak válaszolni, akkor egy kör e-mailt el kell küldeni, hogy elnézést, januárban fogunk válaszolni. Mert semmi gond nincs ezzel, mindenki dolgozik, mindenki hibázik, megértem.

**Szitka Péter polgármester**

**(2.26.51 – 2.27.23)**

Én nagyon remélem azt, hogy igyekeztünk kielégítő választ adni, mindenféleképpen, akik a horgászok részéről jöttek, azoknak megnyugtató tud lenni az, amit mondtam, és abban az esetben, hogyha bárminemű lépés lesz, akkor az úr és az úr, aki már elment, akkor tájékoztatást kap, aki tudja vinni a hírt, azért, hogy félretájékoztatás ne legyen ebből.

Nagyon szépen köszönöm, hogy itt voltak ma.

**Mérten János önkormányzati képviselő**

**(2.27.28 – 2.36.05)**

A mai közmeghallgatás margójára: amik elhangzottak, egy pár dologra azért szeretnék reagálni. Hogy itt a horgászok megjelentek, hallottunk olyanokat, hogy ki mit mondott a horgászoknak, hogy amiatt jelentek meg. Tegyük hozzá, én visszakérdeznék, hogy és ki mit nem mondott a horgászoknak? Ez, ami miatt ma bejöttek, ez azért történt, mert 12. hó 18-i testületi ülésen a Barcika Szolgálat kötetlen városüzemeltetési szerződés előterjesztésben volt egy alpont, ez mint kés a vajban átment a bizottsági üléseken, és itt bent voltak azok a problémafelvetések, aminek következtében egy 10 perc helyett egy 30 perces frakcióülést kellett elrendelni, és ezután lett az, hogy az irányító frakció befogadja a mi javaslatunkat, hogy ez legyen kiírva pályázatra. Én azt szeretném, hogyha, de ezt majd akik eljöttek a horgászok részéről, inkább őket kellene meghallgatni, hogyha mondjuk a Kazinczy tereken a felújításnál volt arra nyitottság az önkormányzatban, hogy a Dózsa iskolában mondjuk egy fórumot rendezzen meg, akkor lehet, hogy nem 2 emberre kellene redukálni, hanem le kellene ülni ezekkel a horgászokkal, ahol maga az a társadalom tudja elmondani, hogy ők mit szeretnének. Itt hangzott el a testületi ülésen, az az anyagban sem volt, hogy a Csónakázó-tavon nem lesz horgászat, ezt Klimon úr mondta itt jegyzőkönyvbe. Ezért jöttek el, mert valóban ezt a tavat társadalmi munkában építették fel annak idején, rengeteg társadalmi munka most is zajlik ott, tehát én úgy gondolom, hogy egy város nem profitorientált, egy városnak gondoskodnia kell az ott lakókról, és ezek az emberek, mint ahogy elhangzott, tehát ez az egyetlen lényegében hobbijuk, szeretnék kikapcsolódásnak. Felvetődött máshol olyan, hogy hogyan lehet együtt élni. Én emlékszem, gyerekkoromban megfértek a modellesek, megfértek a csónakázó közönség, és megfértek a horgászok is. Én azért mondom, hogy legyen arról fórum, hogy ők mit szeretnének. Hogy mondjuk ragaszkodnak-e ahhoz, hogy ott lehessen horgászni vagy sem, nekik akár a modellezőkkel kapcsolatban mi a véleményük, így a modellezők is jöjjenek el, és azt, amit ők szeretnének elérni, az maga a pályázati anyagban legyen rögzítve. Tehát, hogy mondjuk ők kifejezetten ragaszkodnak, hogy ott a horgászás lehetősége továbbra is fennmaradjon, akkor azt mondom, hogy szerintem ezt a pályázatba illik beleírni, hogy ezt elvárja az önkormányzat, hogy ez csak így adható ki. És ott biztos ezer más nagyon jó ötlet fel fog vetődni, és én úgy gondolom, mindenkinek a megelégedettségére szolgálhatna, hogyha már végre ilyen szempontból ez a közösség meghallgatásra kerülne.

Egy fél mondat: EÜ-iskolánál ugye az hangzott el, hogy nem tudni pontosan. Egy kicsit fura, majd beszéljünk bővebben arról, ott volt azért egy pályázati tábla, egy TOP-os pályázati tábla egy évig elhelyezve, tehát a 2023-tól '24-ig ami utána leszerelésre került, tehát ott egy 307 millió forintos TOP-os pályázatról volt, Iskola komplex felújítása napelemes rendszer telepítésével kombinálva. Ez ma már nincs kinn, tehát ugye ilyen szempontból mehetünk ezen a vonalon, hogy ott akkor mi is történt.

Folyamatosan felemelgetésre kerül a közérdekű adatigénylés. Én ezt Önöknek is elmondtam, hogy a közérdekű adatigénylésnek szerintem én vagyok itt a legtöbbet benyújtott Kazincbarcikáról. Ezt azért teszem meg, mert rengeteg adat, amit közzé kellene tenni, nincs feltöltve. Igen, van, amikor bővebbre szoktam engedni. Elhangzott ma a KBSC, Zsóka ő valószínűleg nem tudott róla, nekem volt beadva egy ilyen a KBSC-vel kapcsolatban, illetve a vízi komplexummal kapcsolatban. Ez az, aminek ugye

18-án lelelt a 15 nap, meghosszabbították. Most 23 nappal később megjött, ma 15 óra 30 perckor, tehát 4-kor kezdtük a közmeghallgatást, tehát erre hivatkozik polgármester úr, majd meglátjuk, megnézzük, hogy mennyire tartalmaz az adat. Most nem tudok rá mit mondani, de valóban nálam van, a Ki mit tud felületén került fel, úgyhogy ezt bárki meg tudja majd akkor otthon nézni, ha ilyen van.

Volt egy kérésem, itt Bukó Géza elnök úrral és Pálincó úrral beszélgettem, hogy jegyző asszonyt megkérem arra, hogy az önkormányzat jogi képviselője nekem küldött vagyonyilatkozatok esetében egy kvázi adatteljesítést, hogy a linken elérhető. Igen, de ott nincs ilyen. Tehát ezt Gábor és az elnök úr is tudja tanúsítani, megmutattam nekik, oda egy krikszkraksz van feltöltve, ez a képviselőknél lehet rákliccelni, és Önnek is ezt fogja most felhozni. Tehát azt kérném, hogy ezt pótlólag, még mielőtt kicseréljük a vagyonyilatkozatainkat, az legyen elérhető. Ez kifelé úgy látszik, hogy ez teljesítésre került, de nincs ott, tehát ez így nem teljesült.

Én egy kicsit más szempontból látom, mint polgármester úr, én ott, amikor a sajtóba bekerült, tehát azért igen, a közmeghallgatáson voltak város lakói, akik felszólaltak. Igen, van, aki egyesületi tag, de attól még nem politikus, és voltak civil lakosok is. Ne keverjük össze, én legalábbis így gondolom: Ön közszereplő, egy városlakó meg nem közszereplő. Én is közszereplő vagyok, mint képviselő, nekünk többet kell tűrni, de azért tényleg voltak velük kapcsolatban minősítések. Nekik nem kell ezt eltűrni. Ami visszajött a lakosságtól, vagy a közmeghallgatásra, hogy nagyon sokan kifogásolják, tehát volt, aki írásban küldött be kérdést, volt, aki itt a helyszínen tette fel, hogy ő azt állítja, hogy nem kapta meg a választ a közmeghallgatáson feltett kérdésére. Egyet szeretnék elmondani, ez nekünk már jó 10 évvel ezelőtt megvolt. Azért nekem volt abban lehetőségem, hogy lássak egy bírót pironkodni, aki azt mondja, hogy valóban az önkormányzati törvény ezt kimondja, hogy 15 napon belül kötelező a válaszadás, de elismerte, hogy nincs róla perrendtartás, így nem tudja kötelezni, vagy bírságot az önkormányzatot, tehát lényegében nem tudják kikényszeríteni. Én ezért mondom azt, hogy ilyen szempontból lépünk ezen túl, mert ezzel így nem fogjuk tudni kikényszeríteni. De szeretném felhívni a figyelmet, hogy minden közmeghallgatás jegyzőkönyve is rögzítette, amit polgármester úr ígért, hogy a feltett kérdésekre 15 napon belül megtörténik a válaszadás. Tehát felejtük el, a jog szerint nem lehet kikényszeríteni. Én azt szeretném, hogyha az ígéretének tenne eleget.

És a közadatigénylés meg nagy terhet jelent. Hát, hogy a sundibundi, arra meg megint csak szeretnék példát mondani. Nem tudom, hogy az Önkormányzat jogi képviselője közölte-e Önökkel, a bíró is elismerte a tárgyalás során, tehát amikor annak idején az SXN-440 rendszámú gépjárműnek is kaptam az adatait, meglepett, hogy a 2021. szeptemberben forgalomba helyezett kocsinak a tankolása közt 2020. júliusi tankolások vannak? Tudom, adminisztrációs hiba. Vagy ugyanez volt a Barcika Parknak a humusz elszállításainál, ahol azt mondta nekem az Önkormányzat jogi képviselője, hogy nem mindenki felsőfokú végzettségű, tehát ezért vannak problémák a szállítólevéllel, mert hol az egyik, hol a másik fel volt cserélve a szállító, a vevő, meg a dátumokkal voltak problémák. Tehát nem sundibundi, de vannak ilyen ténytudású adatok, de gondolom ezt az Önkormányzat jogi képviselője Önökkel közölte. Tehát azért ezt szerettem volna a tisztánlátás miatt én is elmondani, mint ahogy Ön is megtehetné az ön véleményének az elmondását.

Zárszóként én azt mondom, és ez javaslat és kérés, hogy mondjuk a Csónakázó-tó ügyében legyen egy lakossági fórum, úgy, mint akár az újkazinci tereknél. Tehát ez nem kerül semmibe, és annak megfelelően kerüljön kiírásra a pályázat.

**Pogány István önkormányzati képviselő**

**(2.36.17 – 2.44.16)**

Tisztelt mindenki és tisztelt jelenlévők. Beülhettem volna abba a sorba én is, és egy egyszerű lakos lettem volna ebben a pillanatban, és onnét próbáltam volna elmondani, de előtte tájékoztam és megkérdeztem, hogy fel kell-e iratkoznom a hozzászólókhöz, és azt a választ kaptam, hogy nem, mert képviselő vagyok.

Három témát szeretnék elmondani nektek, önöknek és mindenkinek, akit ismerek itt. Az első a jegyző asszonyhoz szól, egy levélrészletet szeretnék felolvasni, és már részben kaptam választ rá, valaki kapott rá választ.

*„Tisztelt Jegyző Asszony! Tekintettel arra, hogy 2024. december 4. napi közmeghallgatásra november 27-én megküldött kérdésemre nem kaptam választ, ismételten megküldöm azt, bízva abban, hogy 2025. 01. 09. után vagy külön levélben, vagy a közmeghallgatásról készített és nyilvánosságra hozott jegyzőkönyvben megkapom a választ.”*

Ha megengedik akkor felolvasom, mert lehet, hogy azonnal tud polgármester úr válaszolni rá.

*„Tisztelt Jegyző Asszony! Kérem, hogy az alábbi kérdésre a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékgazdálkodási Társulás képviselője a közmeghallgatáson adjon szóban, majd írásban – akár közlemény formájában is – részletes tájékoztatást arról, hogy a társasházakban élő ingatlantulajdonosok által használt hulladékgyűjtő edényzetek fertőtlenítési, karbantartási, javítási és cserekötelezettsége kinek a kötelezettsége, és a kötelezett ezen feladatának hogyan és hány alkalommal tett eleget. Hasonló kérdést írásban feltettem a Zöld Völgy Nonprofit Kft-nek, mert bizonyos társasházak által használt nagyméretű hulladéktároló használhatatlanná vált, és a társasházat fenyegették a csere költségeinek megfizetésével. A Zöld Völgy válaszában a kérdésektől elhatárolódott, mondván, hogy lejárt a pályázati időszak, melynek keretében a beszerzés megtörtént. A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékgazdálkodási Társulásnak e-mailben elküldött kérdésemre a mai napig semmilyen válasza nem érkezett. Tapasztalataim szerint az edényzetek fertőtlenítése még a Covid-járvány ideje alatt sem történt meg. A tároló felépítményeket a társasházak takarítják. Az edényzet állapotára azonban a társasházaknak semmilyen ráhatása nincs, nem a lakók, hanem a hulladékszállító cég alkalmazottai mozdítják, így abszurd, hogy a mozdítás során és a hanyagság miatt bekövetkező meghibásodások költségét a társasházak fizessék meg, nem a társasházak ingatlantulajdonosai, illetve az alkalmazottai okozzák ezt.”*

Erre kért választ valaki, és ennek a megszólalásnak az egyik alapja az volt, hogy én is közzétettem néhány sort, ahogy azt testületi ülésen megbeszéltük és kértem azt személyesen, hogy aki nem tud eljönni vagy megjelenni ezen a közmeghallgatáson,



vagy nem akar megjelenni, az küldjön nekem levelet, és igyekezetem szerint, lehetőségeim szerint képviselem azt a tartalmat.

A második levél és tartalom az január hetedikén érkezett, tehát a jegyző asszony által vagy valaki által közzétett közmeghallgatással kapcsolatos információ vagy nem jutott el hozzám, vagy nem olvasta, és az énhozzám eljuttatott, hetedikén eljuttatott levél tartalma a következő:

*„Köszönöm a lehetőséget, hogy eljuttassam felvetésem Kazincbarcika képviselő-testületéhez, mivel én nem tudok jelen lenni a meghallgatáson, szolgáltatóként ugyanis délután fél 3-tól este 8-ig dolgozok aznap. Javaslatom a szilveszteri időszakra vonatkozó pirotechnikai eszközök használatát érintő, meglévő szabályok betartása, illetve esetlegesen a szabályok helyi szinten történő módosítására vonatkozik. Engem érdekelne, hogy a kazincbarcikai rendőrség és a rendészet milyen módon igyekezett a hatályban lévő rendeleteket betartani ebben az időszakban. Tudtommal a tűzijátékokat 31-én 18 órától elseje 6 óráig lehet használni. Ezzel ellentétben már napokkal szilveszter előtt és után többször is élvezhettük a városban az egyesek könnyelmű szórakozását. Amennyiben nyilvános, szívesen látnék jegyzőkönyvet, munkanaplót, satöbbit az időszakról, hiszen a jogszabály be nem tartása következményeket kell, hogy vonjon maga után. Tudatos kutyatartóként betartom az összes ebtartásra vonatkozó előírást. Kutyámat menhelyről, ivartalanítási szerződéssel fogadtuk örökbe, chipelve van, a kötelező oltásokat évente megkapja.”*

Felsorol még néhány dolgot a levél küldője, hogy hogyan gondolja a kutyáját, és hogyan járt pórul a Csónakázó-tó környékén, majd így folytatja:

*„Ezek után talán jogos elvárásom, hogy az idegrendszerére károsan ható hanghatásokat csak abban a kijelölt időszakban kelljen kutyámnak is elviselnie, amire fel tudok készülni, esetlegesen csendes helyre elutazni erre az éjszakára. Az idén már 28., 29., 30-a este ugatott, lihegett, remegve menekült minél kisebb helyre. Vagy említésre méltó, hogy akár a fogyatékkal élőkéről, poszttraumás stressz szindrómával érintettektől, kisbabákról, idősekről, akiknek ez nemcsak idegesítő hanghatás, hogyan reagálnak erre a helyzetre. Egy ismerősöm kutyája a Rákóczi téren mindenféle kórelőzmény nélkül epilepsziás rohamot kapott ezen az estén. Pár nap múlva az állat elpusztult. Amennyiben a törvény betartása adott lenne, el lehetne gondolkodni azon, hogy hogyan változtassunk a rendeleten, kevésbé káros alternatívát ajánlva a lakosságnak az ünneplésre. De kezdetnek szerintem az is hatalmas előrelépés lenne, ha a városvezetés lépéseket tenne a durroztatás jogszabályban foglalt keretek közé szorítására.”*

És a végét olvasom fel:

*„Megköszönöm, ha a képviselő-testület foglalkozik ezzel az ügyel. További szép hetet kívánok. Név, aláírás: Zippenfénig Luca.”*

Az előző levélnél is ott volt természetesen, és a saját, Csónakázó-tóval kapcsolatos és idejövő érdeklődőkre vonatkozó reakciómát szeretném elmondani, hogyha türelemmel vannak még. A Csónakázó-tó és környezete egy fejlesztett terület. Idegenforgalmi jelentősége nőtt és nőni fog, ha az új uszoda is elkészül, hiszen ezek szinte összetartozó területek. Önök beterveztettek egy javaslatot, hogy egy jelentkező, egy horgászegyesület 15 évre bérbe vegye és működtesse a tavakat, használja a környezetét és húzhassa javait, és megvalósítsa a vendéglátásra vonatkozó jövedelemszerző

elképzeléseit. Mi – és ez nagyon fontos – ügyrendi felszólalásban arra kértük Önöket, hogy vegyék le napirendről ezt a napirendet. Ahogy János elmondta, egy hosszú szünet után Önök visszajöttek, és Ön, polgármester úr, tett egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy akkor ne egy társaság vigye el, akkor hirdessük meg e hónap 31-ei határidővel, hogy kik azok, akik még érdeklődők lehetnek ennek a működtetésére. Ennek a területnek komplex önkormányzat általi működtetésére, munkahely teremtésére is alkalmasan és annak kihasználására évek hosszú során keresztül én már javaslatot tettem, és a komoly kérdésem az: miért mond le a város vezetése, a javaslat betérjesztője az idegenforgalmi szempontból talán legértékesebb területről, és annak önálló működtetés szempontjáról, más által hasznosítva, aprópénzre váltva azt. Szeretném megkapni erre a választ. Köszönöm szépen a figyelmet és a türelmet.

**dr. Szuromi Krisztina jegyző**

**(2.44.22 – 2.45.14)**

Az első részére szeretnék válaszolni: 2024. augusztus 14-én 10 óra 48-kor küldték ki a hölgynek a levelet a kollegák, a 129-2/2024-es iktatószámú levelet, amit most a közmeghallgatás kapcsán ugye ő felrakta azt a kérdést, hogy nem kapott erre választ. Még egyszer mondom, augusztus 14-én 10 óra 48-kor kiment. Természetesen most a közmeghallgatásra feltett kérdésére kapott válasszal együtt ismételtén kiküldtük neki az e-mailen kiküldött levelet azzal az igazolással, hogy mikor küldtük el az e-mailt. Tehát megkapta már augusztusban.

**Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő**

**(2.45.20 – 2.46.37)**

Egy kérésem volna. Fölvetődött itt a média kérdése. Jó páran megkerestek engem, hogy mérhetetlenül alantas módon működik a kazincbarcikai média, és nekem a kérésem az lenne, hogy az egyik közeli testületi ülésen egy napirendi pontban foglalkozzunk a média működésével, költségeivel. Nem óhajtom hazugságnak nevezni sokszor a leírtakat, de számomra a féligazság is hazugság, tehát hogyha valahol egy mondaton belül elhallgatnak tényeket, az ugyanúgy hazugság számomra, és nem igazán tudom értékelni a Kazincbarcikán megjelenő önkormányzati nevezett médiát. Úgyhogy ez lenne a kérésem, hogy foglalkozzunk ezzel. Köszönöm.

**Szitka Péter polgármester**

**(2.46.38 – 2.46.54)**

Javaslatként képviselő úr megfogalmazhatja, a költségvetés keretén belül fogunk ezzel foglalkozni, jó? Mert ugye a költségeire vonatkozólag tette volna fel a kérdést. Költségvetés keretén belül foglalkozunk a kérdéssel?

**Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő**

**(2.46.55 – 2.47.21)**

Nemcsak a költségeire volnék kíváncsi, hanem egyáltalán milyen ellenőrzési rendszeren megy keresztül, ki hagyja jóvá azokat a dolgokat, amik ott benne megjelennek.

Nyilvánvaló, a költségvetése is érdekes, hiszen pont polgármester úr mondta, hogy erős megszorításokra lesz szükség az idén. Tehát akár itt is lehetne kezdeni. Köszönöm.

**Szitka Péter polgármester**

**(2.47.21 – 2.47.25)**

Köszönöm a javaslatot.

További hozzászóló nem lévén a közmeghallgatást bezárom.

Jegyzőkönyv lezárva.

k. m. f.



**Dr. Szuromi Krisztina**  
jegyző

