

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. január 30-i üléséről

Jelen vannak: Bukó Géza önkormányzati képviselő,
Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önkormányzati képviselő,
Harda Attila önkormányzati képviselő,
Klimon István alpolgármester,
Lövey Zoltán önkormányzati képviselő,
Mértén János önkormányzati képviselő,
Dr. Pásztor Gábor önkormányzati képviselő,
Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő,
Pogány István önkormányzati képviselő,
Tokai Edit önkormányzati képviselő

a 4. napirendi ponttól:

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő

Klimon István alpolgármester:

Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésünkön. Polgármester úr jól megérdemelt szabadságát tölti, ezért a mai napon én fogom vezetni a képviselő-testületi ülést

Megállapítom, hogy 10 fő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A kiküldött napirendi pontjainkról kérdezem először a véleményüket. Észrevétel, módosító javaslat nem érkezett, a napirendről kérem géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

Tárgyalt napirendi pontok:

Tárgy:

- 1.) *Javaslat a 2024. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadására*

- 2.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégia ellenőrzési tervének jóváhagyására*
- 3.) *Javaslat a KolorLab Innovációs Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára*
- 4.) *Javaslat halgazdálkodási jog haszonbérletére vonatkozó pályázat kiírására*
- 5.) *Tájékoztatás a Kazincbarcikai Fedett Uszodában alkalmazandó díjak emeléséről*
- 6.) *Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására*
- 7.) *Javaslat a beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezésére*
- 8.) *Javaslat a Miskolci Tankerületi Központtal vagyonkezelési szerződés megkötésére*
- 9.) *Javaslat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák igazgatója (magasabb vezető) illetményének megállapítására*

1. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a 2024. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadására

Klimon István alpolgármester

(00.01 – 00.13)

Kérdezem, hogy van-e észrevételük, kérdésük? Lövey Zoltán elnök úr jelentkezett először hozzászólásra, Öné a szó, parancsoljon!

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(00.14 – 00.45)

A napirendi pontot tárgyalta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. A napirendi pont tartalmazza a jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészültek 2024. évi jelentések a költségvetési szervek, gazdasági társaságok, valamint Kazincbarcika Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére, melyek megküldésére is sor került. A bizottsági ülésen a határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal elfogadta a bizottságunk.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(00.51 – 01.29)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előttünk lévő napirendi pontot. Jelezték a Hivatal képviselői, hogy az anyag készítője, Vinczlér Attila belső ellenőr a mai napon a testületi ülésen részt tud venni. Ez így is van. Kérdés, észrevétel az írásbeli előterjesztéshez nem érkezett. A javaslatához tartozó határozati javaslatot a bizottság tagjai 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták és javasolják elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(01.35 – 01.50)

A napirendi pontot a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta tegnapi ülésén, és 6 igen egyhangú szavazattal fogadta el a határozati javaslatot.

Klimon István alpolgármester

(01.51 – 02.20)

Valóban itt van Vinczlér Attila közöttünk, akit nagy tisztelettel köszöntök is. Amennyiben kérdés lenne, akkor arra válasszal tud élni. Nincsen további hozzászólás, a határozati javaslatról kérdezem a véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza.

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2025. (I. 30.) határozata
a 2024. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló
elfogadásáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint elfogadja a 2024. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámolót.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

Beszámoló a 2024. évben lefolytatott belső ellenőrzések tapasztalatairól

a) A Belső ellenőrzési tevékenység bemutatása (Bkr. 48. § a) pontja).

Kazincbarcika Város Önkormányzata részére a belső ellenőrzési tevékenységet a Kazincbarcika és Vonzáskörzete Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás (továbbiakban: Társulás) Társulási Tanácsa által módosításokkal egységes szerkezetben 2018. október. 17. napján elfogadott Társulási megállapodás alapján, 2024. évben a Társulás belső ellenőre végezte. A működéshez szükséges tárgyi feltételeket a Társulás biztosította.

A belső ellenőr a Nemzetgazdasági Minisztérium nyilvántartásában, mint belső ellenőrzési tevékenységet végző szerepel, az előírt továbbképzési kötelezettségét (ÁBPE I. és ÁBPE II.) teljesítette (22/2019. (XII. 23.) PM rendelet 12. § (1) bekezdése). A belső ellenőr az ellenőrzési tevékenységet Kazincbarcika Város Önkormányzata részére 2024. évben a Társulás Belső Ellenőrzési Kézikönyve és Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete által elfogadott 2024. évi belső ellenőrzési terve alapján hajtotta végre.

Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét a Képviselő-testület a 132/2023. (XII. 14.) határozatával hagyta jóvá. A belső ellenőrzési terv mintegy 10 vizsgálatot irányzott elő, melyek kiterjedtek Kazincbarcika Város Önkormányzatára, a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalra, Kazincbarcika Város Önkormányzatának költségvetési szerveire és Kazincbarcika Város Önkormányzata gazdaságai társaságaira. A belső ellenőr Kazincbarcika Város Önkormányzatának költségvetési szerveinél az irányító szerv belső ellenőréként járt el (Bkr. 49. § (1a) bek.).

Ezen kívül a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal közreműködésével a belső ellenőr vizsgálatot végzett a **Kazincbarcika Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata** képviselő-testületének 13/2023. (XII. 22.) határozatával elfogadott 2024. évi belső ellenőrzési terve alapján, melyben a 2023. évi gazdálkodás szabályszerűségének vizsgálata szerepel.

Kazincbarcika Város Önkormányzatának 2024. évi belső ellenőrzési tervében szereplő minden vizsgálat lefolytatásra került. Az elvégzett ellenőrzések típusa a következők szerint alakult: 6 pénzügyi-szabályszerűségi és 4 szabályszerűségi vizsgálat. A belső ellenőr a vizsgálatok végzéséhez összesen 49 szakértői napot használt fel. Utóellenőrzés szükségessége nem merült fel, illetve soron kívüli vizsgálatra felkérés nem történt.

Az belső ellenőr által átadott ellenőrzési jelentésekből a polgármester, a jegyző, illetve a vizsgált terület első számú vezetője (osztályvezető, intézményvezető, igazgató, ügyvezető) kapott egy-egy példányt.

Az elvégzett belső ellenőrzésekről, illetve a belső ellenőrzések nyomon követéséről a belső ellenőr (belső ellenőrzési vezetőként eljárva) nyilvántartást vezetett, mely rendelkezésre áll. A belső ellenőrzési vezetőként a 2023. évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól készített beszámolót (Bkr. 48. § aa) pontja) Kazincbarcika Város Képviselő-testülete a elfogadta.

A bizonyosságot adó tevékenység végzését elősegítette, hogy az ellenőrzések helyszínein – az előzetesen megküldött iratjegyzék alapján – a vizsgálat lebonyolítását

megfelelően előkészítették, akadályozó tényezők nem merültek fel (Bkr. 48. § ab) pontja). Az ellenőrzött területek első számú vezetőinek felkérése alapján esetenként tanácsadó tevékenység is megvalósult (Bkr. 48. § ac) pontja).

b) A belső kontrollrendszer működésének értékelése (Bkr. 48. § b) pontja)

A belső ellenőr az éves belső ellenőrzési tervekben meghatározott vizsgálatok lefolytatása során eszközölt megállapítások alapján az ellenőrzési jelentésekben javaslatokat tett (Bkr. 48. § ba) pontja), melyek elősegítették a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelését:

1.)

Iktatószám: 7-5/2024.

Az Egressy Béni Városi Könyvtárnál a könyvtári tevékenység vizsgálata.

Megállapításokhoz kapcsolódó javaslatok:

1. Munkahelyi kockázatértékelés kiadása.
2. Egy hiányzó és egy fellelt bronzszobor tekintetében a vonatkozó nyilvántartás rendezése.

2.)

Iktatószám: 8-5/2024.

A Kazincbarcikai Összevont Óvodáknál a banki pénzforgalom vizsgálata.

A megállapításokhoz javaslat nem kapcsolódik.

3.)

Iktatószám: 9-5/2024.

Kazincbarcika Város Önkormányzatánál a települési támogatások keretében nyújtott ellátások vizsgálata.

Megállapításokhoz kapcsolódó javaslat:

1. A Szociálpolitikai kerekasztal összehívása.

4.)

Iktatószám: 21-5/2024.

A Kazincbarcikai Összevont Óvodáknál a nagyértékű tárgyi eszközök leltározásának vizsgálata

A megállapításokhoz javaslat nem kapcsolódik.

5.)

Iktatószám: 22-5/2024.

A Barcika Holding cégcsoporthoz tartozó társaságoknál a gépjármű-üzemeltetési tevékenység vizsgálata.

Megállapításokhoz kapcsolódó javaslatok:

1. A flottakezeléssel megbízott informatikai vezető munkaköri leírásának kiegészítése az általa végzett gépjármű-üzemeltetési feladatokkal.
 2. A Barcika Art Nonprofit Kft. tagvállalatnál ügyvezetői utasítás kiadása a személyi használatra átadott személygépkocsik tekintetében.
-

6.)

Iktatószám: 29-5/2024.

A Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központnál a bentlakásos idősellátó intézményegységeinél a készletek leltározási gyakorlatának vizsgálata.

A megállapításokhoz kapcsolódó javaslatok:

1. Az Intézmény bentlakásos idősellátó intézményegységeinél a készletek tárolási körülményeinek javítása új tárolási helyek létesítésével vagy épületbővítés keretében.
 2. A tisztítószeres és a gyógyszerek esetében az I. számú Idősek Otthonánál a beszerzések indokoltságának felülvizsgálata.
-

7.)

Iktatószám: 30-5/2024.

A Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központnál banki és a pénztári beérkező és kimenő számlák könyvelése szabályosságának vizsgálata

A megállapításokhoz javaslat nem kapcsolódik.

8.)

Iktatószám: 62-5/2024.

A Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalnál a cafetéria-juttatás vizsgálata

A megállapításokhoz javaslat nem kapcsolódik.

9.)

Iktatószám: 63-5/2024.

A Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalnál a házipénztári forgalom vizsgálata

A megállapításokhoz javaslat nem kapcsolódik.

10.)

Iktatószám: 64-5/2024.

Kazincbarcika Város Önkormányzatánál a céljelleggel juttatott támogatások vizsgálata

A megállapításokhoz kapcsolódó javaslat:

1. A támogatások nyújtásával kapcsolatos adatoknak a honlapon történő frissítése.
-

Az elvégzett belső ellenőrzések tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a **belső kontrollrendszer elemei** (kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs és kommunikációs rendszer, és nyomon követési rendszer) Kazincbarcika Város Önkormányzata 2024. évi belső ellenőrzési tervében foglalt területeken, a fent felsorolt javaslatokra kiadott intézkedési tervek teljesülését figyelembe véve, megfelelően működik (Bkr. 48. § bb) pontja).

c) Az intézkedési tervek megvalósulása (Bkr. 48. § c) pontja)

A belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások alapján a belső ellenőr összesen kilenc javaslattal élt, melyekre az ellenőrzött szervezetek első számú vezetői minden indokolt esetben intézkedési tervet készítettek (1. sz. melléklet). Az intézkedési tervek tartalma az ellenőrzési jelentésekben megfogalmazott javaslatokkal összhangban állt, azokat a belső ellenőrzési vezető minden esetben elfogadta. Öt esetben intézkedési terv kiadása nem volt indokolt.

Az intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtásról kapott tájékoztatás alapján megállapítható, hogy az **intézkedési tervekben foglalt feladatok egy vizsgálat esetében teljesültek** (1. sz. melléklet). A fennmaradó öt intézkedési terv tekintetében – a 2024. évre vonatkozó összefoglaló ellenőrzési jelentés készítésének időpontjában – a vállalt feladatok teljesítése folyamatban van (1. sz. melléklet).

1. sz. melléklet:

A Kazincbarcika és Vonzáskörzete Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás belső ellenőre által						
KAZINCBARCIKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNÁL 2024. ÉVBEN LEFOLYTATOTT BELSŐ ELLENŐRZÉSEK						
BELSŐ ELLENŐRZÉSEK NYILVÁNTARTÁSA				ELLENŐRZÉS KÖVETÉS		
S. sz.	Ikt. sz.	Az ellenőrzött terület megnevezése	Ellenőrzés lefolytatásának időszakasza	Ellenőrzési jelentés átadási időpontja	Intézkedési terv elfogadási időpontja	Intézkedési terv teljesítése
1.	7.	Egressy Béni Városi Könyvtár	Könyvtári tevékenység vizsgálata	2024.01.08-01.11	2024-01-29	folymatban van
2.	8.	Kazincbarcikai Összevont Óvodák	Banki pénzforgalom vizsgálata	2024.01.12-01.18	2024-01-24	Int. terv készítése nem volt indokolt
3.	9.	Kazincbarcika Város Önkormányzata	Települési támogatások keretében nyújtott ellátások vizsgálata	2024.01.15-01.19.	2024-02-09	2024-02-14 folymatban van
4.	21.	Kazincbarcikai Összevont Óvodák	Nagyértékű tárgyi eszközök leltározásának vizsgálata	2024.02.12-02.16	2024-02-19	Int. terv készítése nem volt indokolt
5.	22.	Barcika Holding Kft.	Barcika Holding Cégcsoportnál a gépjármű-üzemeltetési tev. vizsgál.	2024.02.26-03.01	2024-03-13	folymatban van
6.	29.	Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ	Bentlakásos idősofthonok készlet leltározás gyakorlata	2024.04.08-04.19	2024-04-24	2024-05-16 teljesült
7.	30.	Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ	Banki és pénztári beérkező és kimenő számlák könyvelése	2024.04.08-04.19	2024-04-24	Int. terv készítése nem volt indokolt
8.	62.	Kazincbarcika Polgármesteri Hivatal	A cafetéria-juttatás szabályosságának vizsgálata	2024.07.29-08.02	2024-08-12	Int.terv készítése nem volt indokolt
9.	63.	Kazincbarcika Polgármesteri Hivatal	A házipénztári forgalom vizsgálata	2024.08.08-08.14	2024-08-30	Int. terv készítése nem volt indokolt
10.	64.	Kazincbarcika Város Önkormányzata	Céllalappal juttatott támogatások felhasználásának vizsgálata	2024.08.12-08.16	2024-08-27	2024-10-31 folymatban van
A Kazincbarcika és Vonzáskörzete Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás belső ellenőre által						
KAZINCBARCIKA VÁROS ROMA NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATÁNÁL 2024. ÉVBEN LEFOLYTATOTT BELSŐ ELLENŐRZÉS						
BELSŐ ELLENŐRZÉSEK NYILVÁNTARTÁSA				ELLENŐRZÉS KÖVETÉS		
S. sz.	Ikt. sz.	Az ellenőrzött terület megnevezése	Ellenőrzés lefolytatásának időszakasza	Ellenőrzési jelentés átadási időpontja	Intézkedési terv elfogadási időpontja	Intézkedési terv teljesítése
37.		Kazincbarcika Város Roma Nemz. Önk.	2023. évi gazdálkodás szabályszerűségének vizsgálata	2024.05.21-05.24	2024-06-18	Int. terv készítése nem volt indokolt
1.						

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

2. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégia ellenőrzési tervének jóváhagyására

Klimon István alpolgármester

(02.21 – 02.37)

Az előterjesztéshez egy darab határozati javaslat tartozik. dr. Bukó Géza jelentkezett először hozzászólásra, Öné a szó, parancsoljon, Elnök úr!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(02.38 – 03.20)

Ezt az anyagot is természetesen tárgyalta az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság. A javaslatához, ahogyan Alpolgármester úr is mondta, egy határozati javaslat, illetve a stratégiai ellenőrzési terv, mint melléklet, amely a 2025-2029-es időszakra vonatkozóan tartalmazza a különböző és törvényileg előírt szükséges lépéseket. A bizottság tagjai a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták és javasolják elfogadásra.

**Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(03.28 – 03.52)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a javaslatot, hasonlóan. Áttekintettük a benne levő dolgokat még előre, jó előre, úgyhogy különösebb vita kialakulásának híján a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal fogadta el a bizottság.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(03.58 – 04.05)

Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Klimon István alpolgármester

(04.07 – 04.30)

További hozzászólót nem látok. Határozati javaslatról kérem véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2025. (I. 30.) határozata
Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai
ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1.) A Képviselő-testület a határozat mellékletét képező Kazincbarcika Város Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

2) A Képviselő-testület a 146/2022.(XII.15.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. január 30.

Kazincbarcika Város Önkormányzatának

2025– 2029-es időszakra szóló

STRATÉGIAI ELLENŐRZÉSI TERVE

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) sz. Korm. rendelet (Bkr.) 30. § (1a) kimondja, hogy az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó költségvetési szervnél, társulásnál öt évente, a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének alakuló ülését követő öt hónapon belül a belső ellenőrzési vezető **stratégiai ellenőrzési tervet készít**, amelyet a képviselő-testület az alakuló ülést követő év február 28-áig hagy jóvá. A stratégiai ellenőrzési tervet, a Bkr. 22. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, kockázatelemzés alapján, a belső ellenőrzési vezető készít el.

A fentiek figyelembevételével a belső ellenőrzési vezető elkészítette Kazincbarcika Város Önkormányzatának hosszú távú céljait meghatározó a belső ellenőrzési stratégiai tervét, mely a következő öt éves időszakra, 2025-2029-es időszakra vonatkozik.

A stratégiai ellenőrzési tervnek tartalmaznia kell a következőket:

- 1) a hosszú távú célkitűzések, stratégiai célok;
- 2) a belső kontrollrendszer általános értékelése;
- 3) a kockázati tényezők és értékelése;
- 4) a szükséges erőforrások felmérése a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében;
- 5) a belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv;
- 6) az ellenőrzési prioritások.

A fentiek figyelembevételével elkészült Kazincbarcika Város Önkormányzatának 2025-2029-es időszakra szóló stratégiai ellenőrzési terve, mely kiterjed az önkormányzat által alapított intézményekre, illetve gazdasági társaságokra is. A stratégiai ellenőrzési tervet jóváhagyta a belső kontroll rendszert működtető jegyző és a polgármester.

1. Az önkormányzat hosszú távú célkitűzései és az azzal összhangban lévő belső ellenőrzési stratégiai célok:

A belső ellenőrzési stratégiai terv nem konkrét ellenőrzési programokat, hanem a belső ellenőrzés átfogó céljaira, a folyamatok kockázataira és a belső ellenőrzés fejlesztésének irányára vonatkozó megállapításokat tartalmazza. Célkitűzések:

- a belső ellenőrzés szakszerűen járuljon hozzá a szervezet belső kontroll rendszerének fejlesztéséhez;
- a belső ellenőrzés segítse a belső kontroll rendszer működését és fejlesztését.

Hosszú távú célkitűzések	
2. célkitűzés: A szervezet rendelkezzen a jogszabályban előírt szabályzatokkal és a működéséhez szükséges sajátos szabályzatokkal, illetve azok tartalma aktuális legyen.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - Vizsgálni kell, hogy a szabályzatok aktualizálása a törvényi és szervezeti, személyi változásokat követően megtörtént-e, a szabályzatokban az adott szervezet sajátosságai megfelelően érvényesülnek-e?
2. célkitűzés: A szervezet gazdálkodása szabályszerű és jogszerű legyen.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - Vizsgálni kell, hogy a gazdálkodás a jogszabályoknak és a pénzügyi-számviteli belső szabályzatoknak megfelelően történik-e?
3. célkitűzés: A szervezet működése gazdaságos, hatékony és eredményes legyen.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - Vizsgálni kell, hogy a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás megfelelő-e a szervezetnél, annak intézményeinél, valamint köztulajdonban álló gazdasági társaságainál.
4. célkitűzés: A szervezetnél a pályázati és európai uniós források felhasználása rendeltetésszerű legyen.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - Vizsgálni kell, hogy a pályázati, illetve az európai uniós források felhasználása megfelelően történik-e, azok lebonyolítása és elszámolása szabályos-e? Ennek keretében vizsgálandó a közbeszerzési kötelezettségek megfelelő teljesítése.
5. célkitűzés: A szervezetnél a folyamatokban rejlő kockázatok feltárása, csökkentése.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - A lefolytatott ellenőrzések alkalmával minden esetben vizsgálni kell, hogy az ellenőrzési témához kapcsolódóan a belső kontroll rendszer megfelelően működik-e!
6. célkitűzés: A szervezet által céljelleggel államháztartáson belülről és kívülről nyújtott támogatások felhasználása rendeltetésszerű legyen.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - Vizsgálni kell, hogy a céljelleggel államháztartáson belülről és kívülről nyújtott támogatások felhasználása, illetve elszámolása megfelelően történik-e?
7. célkitűzés: Az ellenőrzött szervezetnél a kontrollok értékelése megfelelően működjön.	Kapcsolódó belső ellenőrzési stratégiai célok: - A belső ellenőrzés által lefolytatott ellenőrzésekre intézkedési tervek készüljenek, azok végrehajtásra kerüljenek, az előírt ellenőrzési nyilvántartások éves jelentések rendelkezésre álljanak.

2. A belső kontrollrendszer általános értékelése.

A Bkr. 4. §-a értelmében a belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek biztosítják, hogy

- a költségvetési szerv valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel,
- az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra,
- megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a költségvetési szerv működésével kapcsolatosan, és
- a belső kontrollrendszer harmonizációjára és összehangolására vonatkozó jogszabályok végrehajtásra kerüljenek a módszertani útmutatók figyelembevételével.

A belső ellenőrzés feladata, hogy *tevékenysége során segítse* a költségvetési szerv vezetőjét a belső kontrollrendszer szabályos működtetésében. Ennek keretében a belső ellenőrzésnek hozzá kell járulnia ahhoz, hogy a szervezet minden szintjén érvényesüljön és fejlődjön a megfelelő

- a) kontrollkörnyezet,
- b) kockázatkezelési rendszer,
- c) kontrolltevékenységek,
- d) információs és kommunikációs rendszer, és
- e) nyomon követési rendszer (monitoring)

A fentiek érdekében a belső ellenőrzés vizsgálja a jogszabályváltozások, a szervezeti felépítés, a feladatbővülés, a szervezet-átalakítás, illetve más gazdálkodási-működési tényező változásakor a belső kontrollrendszer megfelelő kialakítását.

Az egyes vizsgálatok során, az adott ellenőrzés tekintetében, a belső kontroll rendszer, az ellenőrzési nyomvonal, a kockázatkezelési rendszer megfelelő működésének értékelése.

3. A kockázati tényezők és értékelésük:

A Bkr. 29. § (1) értelmében az ellenőrzési munka megtervezéséhez a belső ellenőrzési vezető *kockázatelemzés alapján* stratégiai ellenőrzési tervet készít.

A belső ellenőrzés által alkalmazott kockázatelemzés olyan objektív módszer, mely segít az ellenőrizendő területek kiválasztásában, illetve meghatározza a költségvetési szerv tevékenységében és belső kontrollrendszerében rejlő kockázatokat.

A stratégiai terv összeállításánál a belső ellenőrzési vezető az ellenőrzött szervezeteknél lefolytatott belső ellenőrzések tapasztalatai alapján tárja fel a *kockázati tényezőket* (folyamatokat) melyeket értékel. A rendelkezésre álló információk alapján a határozza meg az egyes kockázati tényezők bekövetkezésének valószínűségét, illetve felbecsüli azok hatásának nagyságát. Ezt követően a kockázatok valószínűségének és hatásának együttes értékelése alapján választja ki a kritikus tényezőket. A stratégiai ellenőrzési tervben azok a belső ellenőrzési témák szerepelnek, melyek a lefolytatott kockázatelemzés eredményének figyelembevételével a kritikusnak ítélt zónában találhatók. A belső ellenőrzési vezető az éves belső ellenőrzési tervek összeállításakor ezeken a kockázatosnak ítélt területeken javasolja belső ellenőrzés lefolytatását.

A belső ellenőrzési tevékenység végzése során felmerülő kockázatelemzési feladatok lefolytatásához alkalmazott módszertant a belső ellenőrzési kézikönyv rögzíti.

4. A szükséges ellenőri létszám és az ellenőri képzettség és tárgyi feltételek felmérése

Kazincbarcika és Vonzáskörzete Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás (továbbiakban: Társulás) társönkormányzatai részére a belső ellenőrzési tevékenységet, a Társulásnál közalkalmazotti jogviszony keretében foglalkoztatott, egy fő belső ellenőr végzi.

A belső ellenőr a 22/2019. (XII. 23.) PM rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített feltételeknek megfelel, regisztrációval rendelkezik, mellyel összhangban a Pénzügyminisztérium honlapján közzétett jegyzékben, mint költségvetési szerveknél és köztulajdonban álló gazdasági társaságoknál belső ellenőrzési tevékenységet végző az 5112074. sorszámon szerepel.

A belső ellenőrzési vezetői tevékenység ellátáshoz előírt, több mint öt év belső ellenőrzési gyakorlattal rendelkezik (Bkr. 15. § (3) bek.), továbbá mérlegképes könyvelői végzettséget szerzett. A belső ellenőr rendelkezik a Belső Ellenőrök Magyarországi Szervezetének (BEMSZ) belső ellenőri oklevelével.

A Társulás a belső ellenőrzési tevékenység végzéséhez a belső ellenőr részére biztosítja az alábbi technikai feltételeket:

- különálló, berendezett irodahelyiség a Társulás székhelyén,
- hordozható számítógép, nyomtató, irodaeszközök,
- a Társulási Iroda tulajdonában álló Opel Astra személygépkocsi,
- vonalas telefon, mobil telefon,
- internet hozzáférés,
- CD jogtár hozzáférés,
- szakkönyvek.

5. A belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv:

A Társulásnál foglalkoztatott belső ellenőr az ÁBPE-továbbképzés I. kötelezettségét (22/2019. (XII. 23.) PM rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontja) és az ÁBPE-továbbképzés II. kötelezettségeit (12/2019. (XII. 23.) PM rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontja) teljesítette, a vonatkozó szakmai vizsgákat eredményesen letette.

A belső ellenőr szakmai továbbképzését biztosítani kell (Bkr. 22. § (2) bek. c) pontja) képzési terv alapján. A kötelező továbbképzéseken túlmenően minden évben részt vesz szakmai fórumokon, illetve szakmai előadásokon, az alábbi stratégiai képzési tervvel összhangban.

Év	22/2019. (XII. 23) PM rendelet 12. § (1) bekezdés. b) pontja szerinti kötelező továbbképzés	Egyéb szakmai továbbképzés (Bkr. 22. § (2) bekezdés c) pontja)
2025.		Szakmai fórumok, előadások
2026.	(ÁBPE II.)	Szakmai fórumok, előadások
2027.		Szakmai fórumok, előadások
2028.	(ÁBPE II.)	Szakmai fórumok, előadások,
2029.		Szakmai fórumok, előadások,

6. Ellenőrzési prioritások:

A belső ellenőrzés akkor teljesíti megfelelően a küldetését, ha a tárgyévben a kockázatelemzés alapján javasolt és a képviselő-testület által elfogadott belső ellenőrzési tervet, a lehető legnagyobb mértékben, végrehajtja, illetve szükség szerint tanácsadói tevékenységet lát el.

A belső ellenőrzés végzése során kiemelt területek:

- 1) A működés és gazdálkodás szabályozottságának vizsgálata.
- 2) A belső kontroll rendszer működésének vizsgálata.
- 3) A szervezet által teljesített saját bevételek vizsgálata.
- 4) A szervezet által teljesített kiadások vizsgálata.
- 5) A pénzgazdálkodás vizsgálata.
- 6) A szervezet alkalmazottai tekintetében a jogviszony vizsgálata.
- 7) A szervezet által nyújtott támogatások vizsgálata.
- 8) A szervezet által kapott támogatások felhasználásának vizsgálata.
- 9) A szervezet által végzett egyes tevékenységek vizsgálata.
- 10) Selejtezés és leltározás szabályosságának vizsgálata.
- 11) Tárgyi eszköz és készlet gazdálkodás vizsgálata.
- 12) A gépjármű-üzemeltetés vizsgálata.
- 13) A szervezet által alapított szervek, társaságok gazdálkodásának vizsgálata.
- 14) Az ellenőrzési javaslatokra kiadott intézkedési tervek végrehajtásának utóellenőrzése.
- 15) Igény szerint tanácsadó tevékenység végzése.

Kazincbarcika Város Önkormányzatának stratégiai ellenőrzési terve 2025. január 30. napjával lép hatályba, mely ötéves időszakra szól, 2029. december 31. napjáig van érvényben. A belső ellenőrzési vezető kockázatelemzéssel alátámasztott tervjavaslata alapján, a jegyző véleményének figyelembevételével Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete azt a fenti tartalommal jóváhagyta.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

3. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a KolorLab Innovációs Központtal kapcsolatos döntések meghozatalára

Klimon István alpolgármester

(04.31 – 04.49)

Itt három határozati javaslat tartozik az előterjesztéshez. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdezem, kérdésük, észrevételük, véleményük van-e?

dr. Bukó Géza jelentkezett elsőként hozzászólásra, Öné a szó, parancsoljon!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(04.50 – 07.57)

Bizottságunk ezt a javaslatot is tárgyalta. Ahogyan az írásbeli előterjesztés tartalmazza, ami már Önök előtt is ismert, hogy 2024. októberében a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság megkereste Önkormányzatunkat abból a célból, hogy az Önkormányzat, amennyiben tud, biztosítson a rendőrség számára egy olyan épületet, épületrészt, ahol a tevékenységüket biztonságosan, megfelelően tudják végezni. A KolorLab épület II. emeletére kerültek; azt követően nyilván az adott épület emeletének a terjedelme bizonyította, hogy ez a rész önmagában nem elegendő a zavartalan és hatékony munkavégzéshez, így kérték, hogy az I. emelet is kerüljön hozzájuk, és erre vonatkozóan is bérleti szerződés létrejöttét kezdeményezték. Mivel a megoldás sürgős volt, és a helyiségbérleti szerződést az Önkormányzat a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal 2025. január kilencedikén meg is kötötte, így az előterjesztés egyik része azt tartalmazza, hogy a tisztelt képviselő-testület a helyiségbérleti szerződés módosítását a mellékletekkel együtt utólagosan hagyja jóvá, vegye tudomásul.

Az előterjesztés második részében található egy olyan elképzelés, miszerint a KolorLab Innovációs Központ társasházzá való alakítása is megtörténne, megtörténhetne, amennyiben a három határozati javaslat közül azon határozati javaslat is elfogadásra kerül a mai napon. A társasházi törvény feltételeinek minden szempontból megfelel a beadott elképzelés, albetétek jönnének létre, külön albetét lenne a jelenleg a médiaközpontként szereplő rész, illetve az épület másik része.

Három határozati javaslat, ahogyan Alpolgármester úr is mondta, illetve a mellékletek tartoznak az előterjesztéshez. Mindhárom határozati javaslat esetében a bizottságunk tagjai egyhangúlag 6 igen szavazattal foglaltak állást és javasolják a tisztelt képviselő-testület tagjainak is elfogadásra.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(07.58 – 09.29)

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, elég hosszan tárgyaltuk. Szájról szájra terjedt, hogy a rendőrségnek miért adjuk ingyen bérbe a KolorLab helyiségeit. Az anyagból is lehetett látni az előző döntés alapján, nem ingyen kapták meg azt a bérletet, hanem fizettek érte. Ugyanúgy fizetnek bérleti díjat, mint mások. Az anyag is írja, hogy eddig is fizettek, és

most is fognak fizetni. Bizottsági ülésünkön valószínű, hogy ebből adódóan volt valami kétely egy-két bizottsági tagunkban, hogy miért adjuk most kedvezőbb áron nekik, mint eddig volt. Az anyagból is, meg a válaszból is kiderült, hogy nem adjuk kedvezőbb áron, sőt a bérbeadónak kedvezőbb a jelenlegi előttünk lévő előterjesztés.

Valamint fölvetődött még, hogy biztosítunk-e más bérletre lehetőséget? Az eddig ott lévők, akik kiköltöznek onnan, biztosított volt azoknál, de nem éltek vele. Ez volt rá a válasz.

Fölvetődött, hogy miért kell társasházzá alakítani, erre is megkapták a szakmai választ.

A bizottságunk ezután szavazott és mindhárom határozati javaslatot 8-8 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Mérten János önkormányzati képviselő

(09.37 – 12.35)

Ezzel a napirenddel kapcsolatban egy dolgot szeretnék megemlíteni, ami számomra olyan, mint hogyha; ugye itt azzal kapcsolatban, hogy a rendőrség ebben az épületben van, nincs semmiféle probléma. Volt egy bérleti szerződés október harmincadikai aláírással, volt egy december 18-ai bérleti szerződés módosítás, és 2025. január 9-én a KolorLab I. emeletének a bérletére született megint egy bérleti szerződés. Azt el kell mondani ezzel a 3 szerződéssel kapcsolatban, hogy mind a 3 utólagosan kéri a képviselő-testületi jóváhagyást. Az első az elfogadható, tehát hogyha akár tűz ütött volna ki, vagy elárasztanák, tehát hogy az azonnali átköltözés miatt teljesen elfogadható, hogy október 30-án megkötötték a szerződést és 11. hó 28-án a képviselő-testület ezt utólagosan hagyta jóvá. A szerződésmódosításnál és az újabb bérleti szerződés megkötésénél nekem az, hogy most utólag kell jóváhagynunk: december 18-án képviselő-testületi ülést tartottunk. Tehát ha aznap aláírták a szerződést, vélhetően lett volna arra lehetőség, hogy az aznapi testületi ülésre ezt felvegyük, és akkor aznap jóváhagyjuk, ne utólag kelljen. Illetve az első szintnek a bérlete, amire január 9-én került szerződéskötés, március 1-től kerül majd bérbeadásra, ott mi indokolta azt, hogy már kilencedikén meg kelljen kötni a szerződést, és most ugye harmincadikával hagyjuk jóvá? Hogy nem-e lehetett volna azt megoldani, hogy szintén testületi ülésen döntsünk erről, és ne utólagosan legyen. Tehát miért van a képviselő-testület, hogyha 3 esetben 3-szor is utólag kell jóváhagynunk ezt a dolgot?

Lövey Zoltán úr szavaira reagálnék: így van, nem ingyen volt, 1.080 forintért van bérbe adva az a terület, amit használnak, tehát az iroda, tárgyaló, konyha a rendőrség részére. Ez egy kedvező bérleti díj, tehát nem magas, tehát valóban a város az segíti a rendőrség működését. Azért ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy mindezzel párhuzamosan ugye a KSzSzk az pedig egy piacon bérel egy irodaházat, ott a bérleti díj 2022-ben is már 2.200 forint volt, ma már ugye 2.519 forint nettó áron. Tehát nem-e lehetett volna esetleg lehetőség annak idején a KSzSzk-t ebben az egységben elhelyezni? Ugyanis azért az jelentős megtakarítást tett volna lehetővé a város számára.

Ennyi lett volna az észrevételem.

Klimon István alpolgármester

(12.41 – 14.16)

További hozzászólást nem látok. A KSzSzk elhelyezésével kapcsolatosan: amikor fölvetődött a költözése az intézményegységnek, illetve -egységeknek az Építők útjáról, abban az időpillanatban a KolorLab Innovációs Központ kihasználtsága sokkal magasabb volt, mint napjainkra. Így ekkor erre lehetőség nem nyílt.

Az utólagos jóváhagyással kapcsolatosan pedig Polgármester úrnak saját hatáskörében is lehetőség lenne arra, hogy ezeket a szerződéseket megkösse. Az, hogy a képviselő-testület elé lehetett-e volna hozni? Önnek biztosan igaza van, akkor valószínűleg az lett volna a gond, hogy az utolsó pillanatban hozzuk. Lehetőség lett volna rá, most itt van a testület előtt, lehet róla dönteni.

További hozzászólást nem látok. Három határozati javaslatról tudunk dönteni. Első határozati javaslatunk a december 18-a és január 9. napján aláírt helyiségbérleti szerződések utólagos jóváhagyásáról szól. Erről kérdezem először véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2025. (I. 30.) határozata
a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal megkötött
megállapodások utólagos jóváhagyásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat 1. mellékletét képező, Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság között – a KolorLab Innovációs Központ II. emeletén található helyiségcsoport vonatkozásában - 2024. október 30. napján aláírt helyiségbérleti szerződés 2024. december 18. napján kelt módosítását utólagosan jóváhagyja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Kovács László, Barcika Szolg Kft. ügyvezető

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat 2. mellékletét képező, Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság között – a KolorLab Innovációs Központ I. emeletén található helyiségcsoport vonatkozásában - 2025. január 9. napján aláírt helyiségbérleti szerződést utólagosan jóváhagyja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Kovács László, Barcika Szolg Kft. ügyvezető

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

3/2025. (I. 30.) hat. 1. melléklete

HIV/26716-2/2024

HELYISÉGBÉRLETI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

Melyet megkötöttek egyrészről:

Kazincbarcika Város Önkormányzata

székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

törzsszám: 726456

adószám: 15726456-2-05

képviselő: Szitka Péter polgármester

kapcsolattartó: Kovács István

Tel: +36-20/264-0574

E-mail: kovacs.istvan@barcikaszolg.hu

mint bérbeadó, (továbbiakban: bérbeadó),

másrészről:

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság

székhely: 3501 Miskolc, Zsolcai kapu 32. Pf. 161.

képviselő: Czinege László r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos,
vármegyei rendőrfőkapitány

számlaszám: 10027006-01451519

adószám: 15720144-2-51

mint bérlő, (továbbiakban: bérlő),

az alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

1./ A szerződő felek rögzítik, hogy 2024. október 30. napján egymással helyiségbérleti szerződést kötöttek, mellyel a bérbeadó – 2024. október 30. napjától 2025. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra – a bérlő részére bérbe adta, a bérlő pedig bérbe vette a – bérbeadó tulajdonában álló – Kazincbarcika belterületi ingatlan-nyilvántartásban 1480 hrsz. alatt nyilvántartott, a természetben 3700 Kazincbarcika, Jószerencsét út 1/A. szám alatt található, 4.342 m² alapterületű, KolorLab Innovációs Központ II. emeletén található 850 m² alapterületű helyiségcsoportot abból a célból, hogy azt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben részletezett közfeladatainak ellátásához kapcsolódóan birtokolja, használja.

2./ A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pont szerinti helyiségbérleti szerződés 7./ pontjának „Távhőszolgáltatás” alcímét az alábbiak szerint módosítják:

Távhőszolgáltatás: A bérleményben igénybevett távhőszolgáltatás önálló mérése nem biztosított, így az a teljes épületben mért távhőfogyasztáshoz képest, légköbméter-arányosan kerül a bérlő részére továbbszámolásra, figyelmen kívül hagyva a MédiaCenter légköbméterét és fogyasztását, tekintettel arra, hogy a MédiaCenter önálló hőmennyiségmérővel rendelkezik.

A távhőszolgáltatás díját a 2024. december 31. napjával bezárólag igénybevett szolgáltatás vonatkozásában közvetlenül a Barcika Szolg Kft., majd a 2025. január 1. napját követően igénybevett távhőszolgáltatás díját Kazincbarcika Város Önkormányzata, mint az épület tulajdonosa számolzza tovább a bérlő részére.

3./ A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pont szerinti helyiségbérleti szerződés 8./ pontját az alábbiak szerint módosítják:

8./ A felek rögzítik, hogy a közüzemi szolgáltatások díjainak (víz- és szennyvíz, villamos-energia és távhőszolgáltatás díjai) továbbszámolása minden esetben a közüzemi szolgáltató számlája alapján, a számlán szereplő valamennyi díjtételre kiterjedően, változatlan tarifával

történik a 7./ pontban foglalt megosztási módszer szerint azzal, hogy a távhőszolgáltatást a 2024. december 31. napját megelőző időszakra a Barcika Szolg Kft., a 2025. január 1. napját követő időszakra pedig Kazincbarcika Város Önkormányzata, míg minden további közszolgáltatást a Barcika Szolg Kft. számlázza tovább a bérlő részére.

A továbbszámolt víz-, szennyvíz és villamos energia díjról szóló számlának a közüzemi szolgáltató számlája és a szétosztást tartalmazó számítás a melléklete. A számla fizetési határideje nem lehet kevesebb az annak kézbesítésétől számított 30 napnál.

4./ A felek megállapodnak abban, hogy az 1./ pont szerinti helyiségbérleti szerződés 10./ pontját az alábbiak szerint módosítják:

10./ A bérlő a bérleti díjat a teljes, 2025. január 1. – 2025. december 31. napja közötti időszakra vonatkozóan, előre esedékesen, egy összegben, (12 x 668.400,-Ft+Áfa) a Barcika Szolg Kft. számlája alapján, átutalás útján köteles megfizetni a Barcika Szolg Kft. OTP 11734152-26971801 számú számlája javára.

A bérlő amennyiben a bérleti díjon felül továbbszámolt rezsi-költség, vagy külön szolgáltatások díjának megfizetésére is köteles, azt – a 2025. január 1. napját követően igénybevett távhőszolgáltatás kivételével – a Barcika Szolg Kft. számlája alapján, egy összegben, a számlában feltüntetett esedékességgel, átutalás útján a Barcika Szolg Kft. OTP 11734152-26971801 számú számlája javára.

5./ Jelen szerződés-módosítás az 1./ pontban hivatkozott helyiségbérleti szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti, azok változatlan tartalommal irányadóak.

Szerződő felek jelen szerződés-módosítást átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Kazincbarcika, 2024. december 18.



Kazincbarcika Város Önkormányzata
Képviseli: Sztika Péter polgármester
bérbeadó

Miskolc, 2024. december 18.



Czinege László r. dandártábornok
* 10. rendőrségi főtanácsos
vármegyei rendőrfőkapitány
bérlő

Jogi ellenjegyzés:

DR. BUZA ORSOLYA
ügyvéd
3527 Miskolc, József A. u. 57.
Tel.: 06-30/830-93-55
Adószám: 49510029-2-25
KASZ: 36058200

Pénzügyileg ellenjegyzés:

Dr. Dorkó Zsolt r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
gazdasági rendőrfőkapitány-helyettes

Jogi szempontból ellenőrizve:

Bánfalviné dr. Patik Diána Magdolna r. szds.
kamarai jogácsos
kasz: 36082055

3/2025. (1.30.) hat. 2. mell.

HIV/1900-1/2025

HELYISÉGBÉRLETI SZERZŐDÉS II.

Melyet megkötöttek egyrészről:

Kazincbarcika Város Önkormányzata

székhely: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

törzsszám: 726456

adószám: 15726456-2-05

képviselő: Szitka Péter polgármester

kapcsolattartó: Kovács István

Tel: +36-20/264-0574

E-mail: kovacs.istvan@barcikaszolg.hu

mint bérbeadó, (továbbiakban: bérbeadó),

másrészről:

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság

székhely: 3501 Miskolc, Zsolcai kapu 32. Pf. 161.

képviselő: Czinege László r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos,
vármegyei rendőrfőkapitány

számlaszám: 10027006-01451519

adószám: 15720144-2-51

mint bérlő, (továbbiakban: bérlő),

az alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

A felek rögzítik, hogy a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság székhelyétől szolgáló 3700 Kazincbarcika, Barátság tér 1-3. szám alatt található épület – a közelmúltban végzett műszaki felülvizsgálat megállapításai szerint – a biztonságos munkavégzés feltételeinek nem felel meg. Ezért a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság szolgálati feladatainak ellátása, valamint a zavartalan és folyamatos munkavégzés feltételeinek új helyszínen történő biztosítása érdekében a felek a jelen szerződést kötik.

1./ A szerződő felek rögzítik, hogy a Kazincbarcika belterületi ingatlan-nyilvántartásban 1480 hrsz. alatt nyilvántartott, a természetben 3700 Kazincbarcika, Jószerencsét út 1/A. szám alatt található, 4.342 m² alapterületű, KolorLab Innovációs Központ Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képezi, mely a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2019. (III. 21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) hatálya alá tartozik.

Az ingatlan üzemeltetésére, ekként bérbeadására és az ehhez kapcsolódó jogosítványok teljes körű gyakorlására Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 125/2017. (VI. 22.) számú határozata alapján a Barcika Szolg Vagyongkezelő és Szolgáltató Kft. jogosult, így jelen szerződéshez kapcsolódóan a bérbeadási feladatok ellátására, ideértve a bérleti díj és a rezsi-költségek beszedését is – kivéve a távhőszolgáltatási díjakat – a Barcika Szolg Kft. saját nevében jogosult.

2./ A bérlő kijelenti, hogy jelen szerződés megkötése előtt az 1./ pontban körülírt épületet, valamint az általa bérbe venni kívánt – az épületen belül elhelyezkedő – helyiségcsoportokat részletesen megtekintette, azok jellegét és működési funkcióját megismerte és tudomásul vette, azok műszaki állapotát – beleértve a beépített szerelvények, tartozékok, illetve a berendezések állapotát is – felmérte, ekként azokat maga is rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotúnak tartja és jelen szerződést mindezek ismeretében köti meg.

3./ Jelen okirat aláírásával a bérbeadó 2025. március 1. napjától 2025. december 31 napjáig terjedő határozott időtartamra bérbe adja, a bérlő pedig bérbe veszi az 1./ pontban részletesen körülírt ingatlan I. emeletén található, jelen szerződés 1. számú mellékletében részletezett helyiségcsoportot tartalmazó épületrészt, abból a célból, hogy azt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben részletezett közfeladatainak ellátásához kapcsolódóan birtokolja, használja. A felek kifejezetten rögzítik, hogy az I. emeleten található SZERVERSZOBA megnevezésű helyiség nem képezi jelen bérleti szerződés tárgyát, annak birtoklására és használatára a továbbiakban is a bérbeadó kizárólagosan jogosult.

4./ A bérlő kinyilatkoztatja, hogy a bérleményben részben „irodai” jellegű tevékenységet kíván végezni a rendőrségi tevékenységhez kapcsolódó sajátosságok mellett, melyre figyelemmel a Kazincbarcika Város Önkormányzatának a lakás- és helyiséggazdálkodási, egyes ingatlangazdálkodási feladatai ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozóan a Barcika Szolg Kft.-vel megkötött megbízási szerződés (továbbiakban: megbízási szerződés) 1. számú függeléke szerint nem tartozik kedvezményezetti kategóriába.

5./ A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a 3./ pontban körülírt bérlemény használatáért a bérlő bérleti díjat köteles fizetni a bérbeadó részére, emellett köteles viselni a bérleményben igénybe vett közüzemi szolgáltatások díját (továbbiakban: rezsi-költség), valamint az esetleges külön szolgáltatások költségét.

A felek a bérleti díjat 2025. március 1. napjától kezdődően mindösszesen **havi nettó 700.500,-Ft + 189.135,-Ft ÁFA (27%)**, azaz nettó hétszázezer-öttszáz forint + egyszáznyolcvankilencezer-százharmincöt forint általános forgalmi adó, azaz összesen **bruttó 889.635,-Ft** – azaz nyolcszáznyolcvankilencezer-hatszázharmincöt forint összegben határozzák meg az alábbiak szerint:

- Irodák, tárgyaló, tárolók, konyhák (összesen 575 m²): nettó 1.080,-Ft/m²/hó + Áfa
(575 x 1.080 = 621.000,-Ft+Áfa)
- Mosdók, közlekedők (összesen 265 m²): nettó 300,-Ft/m²/hó + Áfa
(265 x 300 = 79.500,-Ft+Áfa)

6./ A bérleti díj tartalmazza a bérlemény használatához kapcsolódó üzemeltetési költségeket (más bérlőkkel is közös helyiségek takarítása, épület-tartozékok karbantartása, távfelügyelet, ingatlankezelési költségek).

7./ A szerződő felek rögzítik, hogy a bérleti díjon felül a bérlő – a birtokba lépésétől kezdődően – köteles viselni a bérlemény használatához kapcsolódó közüzemi díjakat, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat, valamint az internet-szolgáltatás biztosítását, mely utóbbiakat saját jogán kell megszerveznie.

A bérlemény víz-, szennyvíz, villamos energia- és távhőszolgáltatással, mint közüzemi szolgáltatással rendelkezik.

A közüzemi díjak megfizetése havonta utólag történik, az egyes szolgáltatások esetében attól függően, hogy a bérlő rendelkezik-e a bérleményre nézve saját közszolgáltatási szerződéssel, illetve önálló mérőórával vagy sem.

Víz- és szennyvíz-elszámolás: A bérlemény víz- és szennyvízfogyasztásának önálló mérése jelenleg nem biztosított. A bérlő kötelezettséget vállal arra, hogy a saját víz- és szennyvízfogyasztásának mérésére, saját költségén a bérleményben önálló almérő kiépítését valósítja meg, az illetékes közüzemi szolgáltató igényének megfelelően.

Az önálló almérő üzembe helyezését követően a bérlő köteles a víz- és szennyvízszolgáltatásra a közüzemi szolgáltatóval saját nevében szerződést kötni és a közüzemi díjakat a szolgáltató által kiállított számla alapján, közvetlenül a szolgáltató részére, esedékességgkor megfizetni, továbbá a bérbeadó kérésére a szolgáltató részére történő rendszeres díjfizetést igazolni.

A bérlő saját fogyasztásának mérését szolgáló önálló almérő üzembe helyezéséig a víz- és szennyvíz-fogyasztást a bérbeadó a bérlő részére – a közüzemi szolgáltatótól kapott számla alapján - továbbszámolja.

A továbbszámolásra kerülő mennyiség elszámolási módja az alábbi: az épület összefogyasztását mérő főmérőn mért vízfogyasztás mennyiségét, az épület bérlői jogán az épületben rendszeresen tartózkodó személyek létszáma ismeretében, létszamarányosan számolja tovább a bérlő részére.

A bérlő jogán az épületben rendszeresen tartózkodó és figyelembe veendő foglalkoztatotti létszámot tartalmazó kimutatás jelen szerződés 2. számú mellékletét képezi.

Villamos energia-elszámolás: A bérleményben, azaz a KolorLab I. emeletén található helyiségek – a közlekedőket ide nem értve – villamos energia-fogyasztásának önálló mérése, almérők útján biztosított, így a ténylegesen mért, elfogyasztott mennyiség továbbszámolásra kerül a bérlő részére. Ezen túlmenően a bérlemény azon részeinek villamos energia-fogyasztása, melyek külön nem mérhetők (pl. közlekedők), továbbá a bérlemény használatához kapcsolódó egyéb villamos energiafogyasztás (pl. lift, kamera-rendszer, stb.) mennyisége a teljes épületben mért fogyasztáshoz képest, arányosan kerül a bérlő részére továbbszámolásra az alábbiak szerint: az épület főmérőjén mért teljes villamos energia-fogyasztás, valamint az épületben lévő valamennyi almérő által mért fogyasztás különbözetének 1/4 része, mely az egyes épületszintek és a MédiaCenter közötti arányos elosztásnak felel meg.

Távhőszolgáltatás: A bérleményben igénybevett távhőszolgáltatás önálló mérése nem biztosított, így az a teljes épületben mért távhőfogyasztáshoz képest, légköbméter-arányosan kerül a bérlő részére továbbszámolásra, figyelmen kívül hagyva a MédiaCenter légköbméterét és fogyasztását, tekintettel arra, hogy a MédiaCenter önálló hőmennyiségmérővel rendelkezik. A távhőszolgáltatást Kazincbarcika Város Önkormányzata, mint az épület tulajdonosa számolja tovább a bérlő részére.

Hulladékszállítás díja: A bérlő a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra vonatkozóan saját nevében köteles szerződést kötni a szolgáltatóval.

Internet-szolgáltatás: A bérlő az internet-szolgáltatáshoz saját igényeihez igazodóan, saját költségén építteti ki az internet-hálózatot és saját nevében veszi igénybe a szolgáltatást, melynek költségeit is közvetlenül maga viseli.

8./ A felek rögzítik, hogy a közüzemi szolgáltatások díjainak (víz- és szennyvíz, villamos-energia és távhőszolgáltatás díjai) továbbszámolása minden esetben a közüzemi szolgáltató számlája alapján, a számlán szereplő valamennyi díjtételre kiterjedően, változatlan tarifával történik a 7./ pontban foglalt megosztási módszer szerint azzal, hogy a távhőszolgáltatást Kazincbarcika Város Önkormányzata, a további közszolgáltatásokat a Barcika Szolg Kft. számolja tovább a bérlő részére. A továbbszámolt víz-, szennyvíz és villamos energia díjról szóló számlának a közüzemi szolgáltató számlája és a szétosztást tartalmazó számítás a melléklete. A számla fizetési határideje nem lehet kevesebb az annak kézbesítésétől számított 30 napnál.

9./ A felek rögzítik, hogy a 6./ pontban hivatkozott takarítás a KolorLab földszinti közlekedési helyiségeire, az épület külső részére terjed ki, a bérleményre, azaz az épületrész teljes első szintjére, illetve a bérlő által külön bérleti jogviszony alapján birtokolt II. emeletre nem vonatkozik.

10./ A bérlo a bérleti díjat a Barcika Szolg Kft. számlája alapján havonta előre, egy összegben, átutalás útján köteles megfizetni a Barcika Szolg Kft. OTP 11734152-26971801 számú számlája javára. A bérlo amennyiben a bérleti díjon felül továbbszámlázott rezsi-költség, vagy külön szolgáltatások díjának megfizetésére is köteles, azt a távhőszolgáltatás kivételével a Barcika Szolg Kft. számlája alapján, egy összegben, a számlában feltüntetett esedékességgel, átutalás útján a Barcika Szolg Kft. OTP 11734152-26971801 számú számlája javára.

11./ Amennyiben a bérlo a bérleti díjat vagy a rezsiköltségeket, illetve a külön szolgáltatások díját késedelmesen fizeti meg, köteles a mindenkorli jegybanki alapkamat +8 % mértékű késedelmi kamatot fizetni a bérbeadó részére.

Azon rezsi-költség esetében, melynek megfizetésére a bérlo nem közvetlenül a szolgáltató felé köteles, amennyiben annak megfizetésével késedelembe esik, köteles a bérbeadó részére mindazt a költséget megtéríteni, amelyet a késedelmes teljesítés miatt a közüzemi szolgáltató esetlegesen a bérbeadóval szemben érvényesít.

A bérlo köteles a bérbeadóval szemben helytállni mindazon kárért és költségért, mely a bérlo közüzemi szolgáltatókkal szemben történő szerződésszegésének következménye.

A bérlo ezen szerződésszegése miatt a bérbeadót érő kárt és költséget a felek kifejezetten olyan költségnek tekintik, melyre vonatkozóan a bérbeadó törvényes zálogjoga kiterjed.

12./ A bérlo kötelezettséget vállal arra, hogy a saját nevében megkötött közüzemi szolgáltatási szerződést annak megkötését követő 15 napon belül, míg a díjfizetést igazoló csekket, egyéb bizonylatokat negyedévi rendszerességgel, a tárgyi negyedévet követő hónap 15. napjáig köteles a bérbeadó részére bemutatni.

13./ A bérlo jelen okirat aláírásával felhatalmazza a bérbeadót, hogy a díjfizetés ellenőrzésének céljából az 1./ pontban körülírt ingatlant érintően a bérlo által igénybe vett közüzemi szolgáltatási jogviszonnyal kapcsolatos adatokról a közüzemi szolgáltatóknál felvilágosítást, adatot, információt kérjen, és azokat megismerje függetlenül attól, hogy a közüzemi szolgáltatási jogviszonynak a bérbeadó nem alanya.

14./ A bérbeadó szavatol azért, hogy a bérlemény jelen szerződés teljes időtartama alatt szerződésszerű használatra alkalmas és megfelel jelen szerződés előírásainak, valamint azért, hogy harmadik személynek nincs a bérleményre vonatkozóan olyan joga, amely a bérlo a használatban korlátozza vagy megakadályozza.

15./ A bérlo köteles a bérleményt, illetve az épület egyéb részeit, berendezéseit rendeltetésszerűen használni, és állagát megóvni. A bérlemény és az épület egyéb részeinek használati rendjét a bérlo által már ismert Létesítményhasználati Kézikönyv tartalmazza.

16./ A bérlo a bérleményt kizárólag a 3./ pontban körülírt célra használhatja, más jellegű tevékenység végzéséhez a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges.

17./ A bérlo a bérleti jogviszony időtartama alatt jogosult a bérlemény kizárólagos használatára. A bérlo a bérleményt albérletbe, harmadik személy használatába egyéb jogcímen nem adhatja. A bérlo a bérleménybe harmadik személyt nem fogadhat be.

18./ A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a bérlemény birtokát a bérbeadó 2025. március 1. napján üres állapotban a bérlo részére átruházza. A bérlo ezen időponttól kezdődően szedi a bérlemény hasznait, illetve viseli az annak használatával járó terheit. A birtokátruházással egyidejűleg, a felek rögzítik a közüzemi mérőórák állását.

19./ A bérlő kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja a bérbeadó számára a KolorLab I. emeletén található SZERVERSZOBA helyiség megközelítését és az abba történő bejárást.

20./ A bérlő által végezni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges feltételek megteremtése a bérlő kötelezettsége, a bérlő nem követelheti, hogy a bérbeadó a bérleményt az általa abban gyakorolni kívánt tevékenységhez igazodóan alakítsa át, szerelje fel, illetve rendezze be. Amennyiben a bérlő tevékenysége engedélyköteles tevékenységnek minősül a hatályos jogszabályok alapján, a vonatkozó engedélyek meglétét bérlő köteles igazolni a bérbeadó felé. Bérlő nem végezhet olyan tevékenységet, amelyhez nincs meg a szükséges engedélye vagy jogszabályba ütközik. Tűzveszélyes, fokozottan tűzveszélyes, robbanásveszélyes tevékenység nem végezhető a bérleményben, ilyen kockázatokkal járó (pl. nem megfelelő érintésvédelmi minősítésű vagy robbanómotoros) gépekkel, eszközökkel dolgozni tilos.

21./ A bérlő köteles megszerezni az általa a bérleményben végzendő tevékenység gyakorlásához szükséges hatósági engedélyeket, ennek elmulasztása a bérlő felróható szerződésszegésének minősül.

22./ A felek rögzítik, hogy a bérbeadó a portaszolgálatot a KolorLab földszintjén munkanapokon 7.00-19.00 óra között biztosítja az üzemeltetés részeként. A bérlő kijelenti, hogy a bérlemény bejáratánál 24 órás időtartamban annak őrzését, 2 fő fegyveres biztonsági őrral, saját költségén folyamatosan kívánja biztosítani.

23./ A bérlő jogosult a bérlemény, azaz az I. emelet megközelítését biztosító útvonalak fizikai jellegű lezárására azzal, hogy az a bérbeadó számára a SZERVERSZOBA megközelítését nem akadályozza, emellett az átalakítás költségei a bérlőt terhelik, melyhez a bérbeadó előzetes, a műszaki tartalom ismeretében adott írásbeli hozzájárulása szükséges.

24./ A bérlő tevékenységét köteles úgy megszervezni, illetve végezni, hogy az az 1./ pont szerinti ingatlan további használóinak, birtokosainak nyugalma, az építmény vagyon- és tűzbiztonságát, birtoklását ne zavarja.

25./ A bérlő köteles a bérlemény állagát megóvni, ideértve annak tartozékait, felszereléseit, az épület központi berendezéseit és a közös használatra szolgáló helyiségeket is. A bérlő felelősséggel tartozik mindazon kárért, mely jelen szerződés megszegéséből származik, különösen, amely a nem rendeltetésszerű használat eredménye.

26./ A bérlő jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy tudomása van arról, hogy az épület saját zárt láncú biztonsági kamera rendszerrel (CCTV) felszerelt, melynek kamerái által készített felvételek digitális formában rögzítésre kerülnek. A felek megállapodnak abban, hogy jelen jogviszony fennállásának időtartamára a bérbeadó a bérlemény területét érintően – tekintettel arra, hogy az rendőrségi objektumnak minősül – a biztonsági kamerarendszert kiiktatja, melyre figyelemmel az sem élőképet, sem rögzített felvételt nem készít, illetve nem tesz utólagosan sem elérhetővé.

27./ A szerződő felek kifejezett rögzítik, hogy a bérlő köteles a bérleményben, illetve az épület közös használatú helyiségeiben bekövetkező mindennemű meghibásodásról, illetve a hiba észleléséről haladéktalanul értesíteni a bérbeadót. Amennyiben a meghibásodás olyan jellegű, a bérlő a bérbeadó azonnali értesítésével egyidejűleg köteles megtenni mindazon intézkedést, mely a további károk elkerülése, megelőzése, enyhítése érdekében szükséges.

28./ Meghibásodás észlelése esetén annak kijavítása iránt kizárólag a bérbeadó jogosult eljárni, illetve intézkedni, a bérlő önhatalmúlaga hibákat – függetlenül annak keletkezési módjától – nem háríthatja el, a bérbeadó elől nem takarhatja el. Ezen kötelezettség megszegéséből eredő károkért, különösen a garanciális, szavatossági jogok csorbulásáért a bérlő kártérítési felelősséggel tartozik.

Amennyiben megállapításra kerül, hogy a bérleményben, illetve az épületben bekövetkezett meghibásodásért a bérlő a felelős, abban az esetben sem válik jogosulttá a bérlő a hiba kijavítására, illetve kijavíttatására, hanem a bérbeadó által elvégzett, illetve elvégeztetett kijavítási költségek megfizetésére köteles.

29./ Amennyiben a bérleményben, illetve az épületben karbantartási, illetve kijavítási, hibaelhárítási munkálatok elvégzése szükséges, a bérlő köteles tűrni, hogy azt a bérbeadó elvégezze, illetve elvégeztesse és ennek során a bérlő birtoklását, használatát, tevékenységét átmenetileg korlátozza, vagy zavarja. Ezen korlátozással, akadályozással összefüggésben a bérlő a bérbeadóval szemben igényt semmilyen jogcímen nem igényelhet, a bérleti díjat sem részben, sem egészben nem tarthatja vissza, csökkentését nem kérheti.

30./ Amennyiben a bérlemény használatához kapcsolódó közszolgáltatások vonatkozásában üzemzavar, karbantartás, vis maior, illetve egyéb ok miatt a bérleményben a jelen szerződés szerinti szolgáltatások átmenetileg nem biztosítottak, a bérlő a bérleti díj mérséklését, csökkentését nem igényelheti, ebben az esetben is a teljes bérleti díj fizetésére köteles. Átmenetinek minősül valamely szolgáltatás akadályozottsága, – a közszolgáltató éves tervszerű karbantartásának esetét ide nem értve – ha az legfeljebb egybefüggően 72 órát meghaladó időtartamban nem érhető el.

Amennyiben valamely szolgáltatás akadályozottságának időtartama egybefüggően a 72 órát meghaladja, a bérlő a bérleti díj időarányos csökkentését meghaladóan a bérbeadóval szemben egyéb igénnyel, különösen kártérítési igénnyel nem élhet.

31./ A bérlő a bérlemény átalakítására kizárólag a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásának birtokában, az abban meghatározott mértékben és módon jogosult. Az átalakítás költségeit a bérlő köteles viselni, illetve a bérlő viseli azon költségeket is, melyek a bérlemény bérbeadó részére történő visszaadásakor ezen átalakítások kapcsán az eredeti állapot helyreállítása körében merülnek fel.

A bérbeadó a bérlő által végzett átalakításokért azok hátrahagyása esetén, illetve azok visszabontása és az eredeti állapot helyreállítása esetén előálló esetleges újszerű állapotért, valamint az átalakítással összefüggésbe hozható bármilyen jellegű értéknövekményért a bérbeadó semmilyen térítést nem fizet a bérlő részére, melyet a bérlő kifejezetten tudomásul vesz.

32./ A bérbeadót zálogjog illeti a bérleti díj, a rezsi-költségek, a külön szolgáltatási díj és az egyéb költségek erejéig a bérlőnek a bérleményben található vagyontárgyain és erre tekintettel megakadályozhatja a zálogjoggal terhelt vagyontárgyak elszállítását. Ha a bérlő kifogásolja a zálogjog fennállását, terjedelmét vagy azt, hogy a bérbeadó a követelésére teljes fedezetet nyújtó vagyontárgyakon felül más vagyontárgyak elszállítását is megakadályozta, a bérbeadó 8 napon belül köteles zálogjogát bírósági úton érvényesíteni. Ha ezt elmulasztja, zálogjoga megszűnik. Ha a bérlő a zálogjoggal terhelt dolgot a bérbeadó engedélye nélkül elszállítja, és más megfelelő biztosítékot nem nyújt, a bérbeadó követelheti a dolognak a bérlő költségén való visszaszállítását.

33./ A bérbeadónak a bérlővel szemben jelen szerződés alapján fennálló mindennemű – de különösen a bérleti díj, rezsi-költség, külön szolgáltatások díja, illetve szándékos vagy gondatlan károkozás miatt kártérítés jogcímen fennálló – követelésével szemben beszámításnak nincs helye, azt a felek kifejezetten kizárják. Ettől a felek kizárólag írásban megkötött szerződéssel térhetnek el.

34./ Jelen szerződést bármelyik fél, 30 napos felmondási idő mellett, írásban, indokolás nélkül, bármikor felmondhatja azzal, hogy a felmondás a hónap utolsó napjára szólhat.

35./ A bérbeadó a szerződést írásban azonnali hatállyal felmondhatja, különösen, ha a bérlő

- a bérleti díjat, a rezsi-költségeket, a külön szolgáltatások díját határidőben, felszólítás ellenére nem fizeti meg;
- a bérlő a bérbeadóval, a bérlemény többi bérlőjével, illetve a bérlemény környezetében élőkkel szemben az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos, türhetetlen magatartást tanúsít;
- a bérlő, illetve azon személyek, akik magatartásáért felelős, a bérleményt, vagy az épület közös használatú helyiségeit rongálják vagy rendeltetésével ellentétesen használják, vagy a Létesítményhasználati Kézikönyv rendelkezéseit nem tartja be;
- a bérlő a bérleményt nem a jelen szerződésben kikötött tevékenység gyakorlására használja;
- a bérlő a bérleménybe harmadik személyt befogad;
- a bérlő a bérleményen engedély nélkül átalakítást végez, vagy a bérlő elmulasztja bérbeadó értesítését a bérleményben felmerülő meghibásodásokról, illetve hibákról vagy egyéb módon akadályozza bérbeadót az ingatlant érintő garanciális, illetve szavatossági igények érvényesíthetőségében;
- a bérlő tevékenységének ellenőrzésére jogosult hatóság a tevékenység felfüggesztésével járó szankciót alkalmaz;
- a bérlő a bérlemény-ellenőrzést az ismételt ellenőrzési időpontban sem teszi lehetővé;
- a bérlő a bérleményben az átlagos mértéket (normál irodai használatot) meghaladó energiaigényű berendezést használ és ezen tény bérbeadó részére történő bejelentését elmulasztja;
- a bérlő egyéb szerződésszegést követ el.

36./ A bérlő jelen szerződés megszűnésének időpontjában köteles a bérleményt tisztán, saját ingóságaitól kiürített állapotban, a rendeltetésszerű használattal együtt járó elhasználódástól eltekintve, annak a bérlőre történő átruházásakor fennálló állapotban a bérbeadónak visszaadni.

A bérlő a bérleti jogviszony bármilyen módon történő megszűnése, illetve megszüntetése esetén sem cserehelyiségre, sem pedig egyéb elhelyezésre nem tarthat igényt. Elhelyezéséről saját költségén, saját maga köteles gondoskodni.

37./ A szerződés megszűnése esetén a bérlő a saját költségén felszerelt és a bérlemény állagának sérelme nélkül leszerelhető tartozékokat elviheti, kivéve, ha a bérbeadó a bérlőnek megfelelő kártalanítást ajánl fel és az a bérlő lényeges jogi érdekét nem sérti.

38./ Amennyiben a bérlő a bérleményt a bérbeadó előzetes írásbeli engedélye nélkül átalakította, a bérbeadó felhívására köteles az eredeti állapotot saját költségén haladéktalanul helyreállítani. A bérlő azon időpontig, míg a bérleményt eredeti állapotába nem állítja helyre, a bérlemény visszaadásának teljesítésére nem képes, így a bérleti díj, a rezsi-költségek és az esetleges külön szolgáltatások díjának megfizetési kötelezettsége a bérlőt továbbra is terheli.

39./ Amennyiben a bérlő a bérleményt eredeti állapotának helyreállítására vonatkozó kötelezettségének felszólítás ellenére nem tesz eleget, azonban azt kiürített állapotban hátrahagyta, a bérbeadó jogosult az eredeti állapot bérlő költségére történő helyreállítására, az okozott károk bérlő által történő megfizetésére. Amennyiben a bérbeadó eltekint az eredeti állapot helyreállítási kötelezettség teljesítésétől, a bérlő részére a bérlemény átalakításáért semmilyen térítést nem fizet, a bérlő erre hivatkozással a bérbeadóval szemben igényt semmilyen jogcímen nem támaszthat.

40./ Amennyiben a bérlő a bérleti jogviszony megszűnése után a bérlemény visszaadására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, abban az esetben a bérleményt jogcím nélkül tartja birtokban, melynek időtartamára használati díjat köteles fizetni a bérbeadó részére. A használati díj a jogviszony megszűnésének időpontjában érvényes bérleti díjjal megegyező mértékű.

41./ A felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződéssel kapcsolatos jognyilatkozataik kizárólag írásban érvényesek.

42./ A felek kifejezetten rögzítik, hogy tekintettel arra, hogy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, nyilatkozataikat egymással hivatali kapun keresztül közlik.

43./ A felek a jelen szerződésből keletkező viták elbírálására hatáskörtől függően kikötik a Kazincbarcikai Járásbíróság, illetve a Miskolci Törvényszék kizárólagos illetékességét.

44./ Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény és Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésének szabályairól szóló 10/2019. (III.21.) önkormányzati rendeletében foglaltak az irányadók.

Szerződő felek jelen szerződést átolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

01. Melléklet: Helyiséglista

02. Melléklet: Bérleti létszámkimutatás

03. Melléklet: A bérlemény alaprajza

Kazincbarcika, 2025. 01. 09.



Kazincbarcika Város Önkormányzata
Képviseli: Szitka Péter polgármester
bérbeadó

Pénzügyi ellenjegyzés: *Szita G.*
Kazincbarcika, 2025. 01. 09.



Miskolc, 2025. 01. 09.

Czinege László r. dandártábornok
rendőrségi főtanácsos
vármegyei rendőrfőkapitány
bérlet

Pénzügyileg ellenjegyzés:

Dr. Dorkó Zsolt r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
gazdasági rendőrfőkapitány-helyettes

Jogi ellenjegyzés:
Kazincbarcika, 2025. 01. 09.

DR. BUZA ORSOLYA
ügyvéd
3527 Miskolc, József A. u. 57.
Tel.: 06-30/831-93-95
Adószám: 49510029-2-25
KASZ: 16058200

Jogi szempontból ellenőrizve: 2025 JAN. 08

Bánfalviné dr. Patik Diána Magdolna r. szds.
kamarai jogtanácsos
kasz: 36082055

Második határozati javaslatról, amely a Barcika Szolg Kft.-vel fennálló megbízási szerződés 7-es számú függelékének módosításáról szól, erről kérdezem véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2025. (I. 30.) határozata**

a Kazincbarcika Város Önkormányzatának kötelezően ellátandó ingatlan- és lakáskezelési közfeladatainak ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozóan a Barcika Szolg Kft.-vel fennálló megbízási szerződés 7. számú függelékének módosításáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért a Kazincbarcika Város Önkormányzata és a Barcika Szolg Kft. között – a lakás- és helyiséggazdálkodási feladatok, egyes ingatlangazdálkodási feladatok ellátására, valamint a KolorLab Innovációs Központ üzemeltetésére és hasznosítására vonatkozó 2024. március 25. napján megkötött szerződés 7. számú függelékének 2025. február 1-jei hatállyal történő módosításával a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

Felelős: Szitka Péter, polgármester
dr. Kovács László, Barcika Szolg Kft. ügyvezető
Stán Györgyné, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

2. A Képviselő-testület a 125/2017. (VI. 22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szitka Péter, polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

KolorLab Innovációs Központ helyiségeire vonatkozó bérleti jogviszony feltételei

1. Bérbeadás útján hasznosítható helyiségek:

A megvalósulási tervdokumentációban feltüntetett hasznosítható helyiségek bérbe adhatók.

2. Az épület nyitvatartási ideje:

- hétfőtől péntekig: 7.00-19.00,
- hétvégén és munkaszüneti napokon: az épület zárva tart.

Az épület nyitvatartási idején kívül a bérlő saját riasztó kódjával és kulcsaival tud bejutni az épületbe, mely időszakban a portaszolgálat nem biztosított. Portaszolgálat nyitvatartáson kívüli időpontra történő igénylésére eseti jelleggel, legalább 4 nappal megelőzően, költségtérítés mellett van lehetőség.

3. A bérleti szerződések időtartama:

A lakások és helyiségek bérletéről szóló 10/2019. (III. 21.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint.

4. A bérleti díj mértéke:

A bérleti díj mértéke $2.000.- \text{ Ft/m}^2/\text{hó} + \text{ÁFA}$.

A bérleti díj tartalmazza a bérlemény használatához kapcsolódó üzemeltetési költségeket (más bérlőkkel is közös helyiségek takarítása, épület-tartozékok karbantartása, távfelügyelet, ingatlankezelési költségek, internet-szolgáltatás, hulladékszállítás díja).

Eltérő bérleti díjtétel irányadó a raktár-helyiségek esetében, amelynek mértéke a bérleti díj 70%-a.

A bérlő a bérleti díj megfizetésén felül köteles viselni a bérleményben igénybevett közüzemi szolgáltatások díját, valamint az esetleges külön szolgáltatások költségét.

A közüzemi szolgáltatások díjának számítása az alábbiak szerint történik:

a) Víz és szennyvíz elszámolás

A bérlemények víz- és szennyvízfogyasztásának önálló mérése nem biztosított. A bérbeadó az épület összefogyasztását mérő főmérőn mért vízfogyasztás mennyiségét, az épület bérlői jogán – a bérlők által tett nyilatkozatok alapján - az épületben rendszeresen tartózkodó személyek létszáma ismeretében, létszamarányosan számlázza tovább a bérlők részére.

b) Villamos energia-elszámolás

Az épületben – a közlekedőket és közös berendezéseket ide nem értve – a villamos energia-fogyasztásának mérése almérők útján szintenként, illetve a MédiaCenterben biztosított, így szintenként a ténylegesen mért, elfogyasztott mennyiség továbbszámlázásra kerül a bérlők részére a bérlemények alapterülete arányában. Az üres bérleményekre eső fogyasztás díja az Önkormányzatot terheli.

Ezen túlmenően a bérlemény azon részeinek villamos energia-fogyasztása, amelyek külön nem mérhetők (pl. közlekedők), továbbá a bérlemény használatához kapcsolódó egyéb villamos energiafogyasztás (pl. lift, kamerarendszer stb.) mennyisége a teljes épületben mért fogyasztáshoz képest a bérlemények alapterületének megfelelően, arányosan kerül a bérlők részére továbbszámlázásra az alábbiak szerint: az épület főmérőjén mért teljes villamos energia-fogyasztás, valamint az épületben lévő valamennyi almérő által mért fogyasztás különbözetének arányos része, amely az egyes épületszintek és a MédiaCenter közötti arányos elosztásnak felel meg. Az üres bérleményekre eső fogyasztás díja az Önkormányzatot terheli.

Egyéb díjak továbbszámlázása: azon díjak összege, amelyek nem KWh alapon kerülnek megállapításra felosztásra kerülnek 4 részre az emeletek és a MédiaCenter között, és ennek alapján kerülnek a bérlők részére az előbbiek szerint arányosan továbbszámlázásra.

Távhőszolgáltatás:

A bérleményben igénybevett távhőszolgáltatás önálló mérése nem biztosított, így az a teljes épületben mért távhőfogyasztáshoz képest, légköbméter-arányosan kerül a bérlők között felosztásra és részükre továbbszámlázásra, figyelmen kívül hagyva a MédiaCenter légköbméterét és fogyasztását, tekintettel arra, hogy a MédiaCenter önálló hőmennyiségmérővel rendelkezik.

A távhőszolgáltatási alapidíj szintén légköbméter-arányosan kerül felosztásra szintenként és a MédiaCenter között, majd a szintekre eső alapidíj a bérlemények légköbméterének arányában kerül a bérlők között felosztásra.

Az üres bérleményekre eső alapidíj és hődíj az Önkormányzatot terheli.

5. Kaució:

A bérleti szerződésekben minden esetben kötelező kaució kikötése, melynek összege 2 havi szerződéskötéskor irányadó bérleti díjjal azonos összeg.

6. Egyebek:

- A bérlők által generálódó veszélyes hulladék vagy gyártási hulladék elszállítása a bérlő feladata és költsége, az irodai kommunális hulladék elszállítására 2 konténer az udvaron biztosított, melybe a termelt hulladékot a bérlőnek kell behelyezni.
- Az internet-szolgáltatás az épületben akként biztosított, hogy a fali aljzatokban elérhető az internet, azonban a wifi szolgáltatás általános jelleggel nem áll rendelkezésre. Az internetet a bérbeadó a fali végpontig biztosítja, melyre a bérlő wifi-igény esetén csatlakoztathatja a saját routerét, melyet azonban saját kivitelezésében, saját felelősségére valósíthat meg, illetve ilyen irányú szándékát a bérbeadónak előzetesen be kell jelentenie. A bejelentés ténye a bérlő ezzel kapcsolatos kizárólagos felelősségén nem változtat.

Klimon István alpolgármester

(14.42 – 15.06)

Most pedig a társasházalakításról kérdezem a véleményüket, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2025. (I. 30.) határozata
a KolorLab Innovációs Központ társasházzá alakításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület hozzájárul a Kazincbarcika Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló KolorLab Innovációs Központ két albetétes társasházzá alakításához, és az ingatlan megnevezésének „kivett irodaház”-ra történő módosításához, és felkéri a Barcika Szolg Kft.-t a társasházzá alakításhoz kapcsolódó intézkedések megtételére, illetve a szükséges eljárások lefolytatására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a társasházi alapító okirat, valamint annak mellékletei és kapcsolódó okiratok aláírására.

Felelős: Szitka Péter, polgármester

dr. Kovács László, Barcika Szolg Kft. ügyvezető

Stán Györgyné, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

Határidő: 2025. december 31., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

4. napirendi pont tárgyalása

Javaslat halgazdálkodási jog haszonbérletére vonatkozó pályázat kiírására

Klimon István alpolgármester

(15.07 – 15.28)

Ehhez egy darab határozati javaslat tartozik, ezzel kapcsolatosan kérdezem véleményüket, kérdésüket, észrevételüket. dr. Bukó Géza elnök úr jelentkezett először hozzászólásra, öné a szó, parancsoljon!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(15.29 – 19.33)

Bizottságunk tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. Ahogyan az írásbeli előterjesztés is tartalmazza, a Testület 2014. december 19-én tartott ülésén egy határozatot hozott arról,

hogy 2015. január 1. napjától 2020. január 1. napjáig terjedő határozott időtartamra a tavak halgazdálkodási jogát a Barcika Park Nonprofit Kft. haszonbérletébe adj. Majd 2019. december 19-én szintén egy képviselő-testületi ülésen 2020. január 2. napjától 2034. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra a halgazdálkodási jog vonatkozásában ismét határozott időtartamra bérleti szerződés megkötésére került sor a Barcika Park Nonprofit Kft.-vel. Testületünk 2024. december 18. napján tartott ülésén a 148/2024. határozatának 4. pontjában döntött arról, hogy 2025. január 31. napjáig a halgazdálkodási jog hasznosítására vonatkozó pályázat kerüljön kiírásra. 2025. január 9. napján tartott közmeghallgatáson tett ígéretnek megfelelően a horgászok képviselőjében Csók Lajos és Láda Róbert urakkal 2025. január 24. napján egyeztetés került lefolytatásra a pályázat kiírási feltételeit illetően.

Néhány jogszabályi értelmezésre vonatkozóan szeretném azt elmondani, hogy az önkormányzatot illeti meg a halgazdálkodási jog, ha az ingatlan, amelyen a lefolyástalan állóvíz típusú nyilvántartott halgazdálkodási vízterület fekszik, a folyó, folyó, vízfolyás mentett oldalán helyezkedik el, és az önkormányzat többségi tulajdonában áll. A halgazdálkodási jog haszonbérbe és vagyonkezelésbe adható. A halgazdálkodási jog jogosultja a halgazdálkodási jog haszonbérbe adása esetén a haszonbérelő. A halgazdálkodási jog haszonbérletére vonatkozó szerződés határozott időtartamra köthető, amelynek időtartama legalább 5 év, legfeljebb 15 év. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 12. paragrafus (7) bekezdése értelmében a kizárólagos állami tulajdonban vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonában álló vizek, csatornák, tározók tulajdonosaként az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető halászati jog nem minősül a helyi önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységének.

A fentiekben elmondottakra hivatkozva a jogszabályi rendelkezések alapján jelen előterjesztés arra vonatkozóan fogalmaz meg javaslatot, hogy a tavak halgazdálkodási jogának haszonbérlete kapcsán nyílt pályázati felhívás kerüljön meghirdetésre. A pályázati felhívás tervezetének tartalmi elemei az írásbeli előterjesztésben egyértelműen meghatározásra kerültek. 2025. március 1. napjával 5 plusz 10 éves határozott idejű haszonbérleti szerződés kerüljön megkötésre, 5 év határozott idő, mely 10 évvel meghosszabbítható az 5. év letelte előtt. A II. részre kerüljön kiírásra a halgazdálkodási jog haszonbérletére vonatkozó pályázat. Ennek I. része a Csónakázó-tavat érinti, a II. része a Herbolyai-tavakat A 2 részre külön-külön kell pályázatot benyújtani, akár egy-egy részre, akár mindkét részre benyújtható a pályázat.

Klimon István alpolgármester

(19.35 – 19.57)

Tájékoztatam Elnök urat, hogy lejárt a rendelkezésre álló 4 perce, de természetesen mint bizottsági elnöknek sokkal több ideje van arra, hogy elmondja a bizottsági véleményeket. Viszont a testületi anyag az ugye mindenkinek rendelkezésére áll, tehát annak a felolvasása nem biztos, hogy szükségszerű lett volna. Elnök úr, kérem, folytassa azt, amit szeretne mondani.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(19.58 – 21.18)

Köszönöm. Bizottságunk, miután nyilván viszonylag hosszasan egyeztette az előttünk lévő írásbeli előterjesztést, egy módosítást is eszközölt, amely a Gazdasági bizottsági ülésen már korábban is módosításra került, mégpedig, hogy a pályázat benyújtási határideje 2025. február 10-ről február 13-ára változott. Ezt a bizottságunk 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta, majd pedig a javaslathoz tartozó határozati javaslatot a bizottság tagjai 5 igen, 1 nemmel fogadták el, illetve foglaltak állást a határozati javaslat kapcsán.

A bizottsági ülésen még kérdésként merült fel, hogy a 3 tó fenntartása éves viszonylatban milyen költségvonzatot jelent az önkormányzatunk számára; illetve kérdés volt a pályázati feltételek egyes részeire vonatkozóan is. Ígéret született, hogy a mai napon esetlegesen, amennyiben rendelkezésre állnak az információk, akkor az adott tavak fenntartására vonatkozó költségelemek megismerhetők.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

(21.22 – 25.26)

Próbálok a 4 percen belül maradni, de ez a napirendi pont körülbelül egy óra hosszúságú beszélgetést, vitát, kérdés-felelet történt, és nem tudom, bele fog-e férni a 4 percbe, valamint a lakosság ugye nem kapja meg az előterjesztést, hogy ők is tudjanak róla, egy pár gondolatot arról is szeretnék mondani. A bizottsági ülésen elhangzott sok kérdés, hogyha kérdés elhangzik, arra valószínűleg érkezik a válasz, és a válasz megérkezett, arra volt reakció, arra a reakcióra volt ellenreakció, és ezért tartott sokáig a bizottsági ülésünk, de sok lényegbe vágó kérdésre ugye választ kaptunk, választ kaptak a bizottsági tagok. Nálunk is volt módosító javaslat, az egyik módosítás az 5. oldalon található, hogy február 10-e helyett február 13-áig kell papíralapon benyújtani a pályázatot. Ezt a módosítást 7 igen egyhangú szavazattal elfogadtuk.

Valamint volt még módosítás, a 7. oldalon található, az I. rész kapcsán, a c) pontban „*vállalja minimum 2000 kilogramm hal telepítését*”, amely valószínűleg a gépelés során lemaradt, nem volt ott, hogy „/év”; valamint a II. résznél szintén a c) pontban „*vállalja minimum 3000 kilogramm hal telepítését – /év*”. Ezt a módosítást bizottságunknál 4 igen, 3 nem szavazattal fogadtuk el.

A pályázati kiírásban szerepelt az, hogy „*mezőgazdasági vagy halászati szakirányú képesítéssel vagy végzettséggel rendelkezik, és a pályázat benyújtását megelőző legalább 5 évben halgazdálkodási tevékenységet folytatott*.” Fölvetődött kérdésként, hogy miért kell az az 5 év, valamint fölvetődött kérdésként az is, hogy miért most tárgyaljuk ezt az előterjesztést és miért január végén kell benyújtani a pályázatot? Azért, mert előző testületi ülésünkön határozatban döntöttünk róla. Most a határozatot egy képviselőtársunk mondta a bizottsági ülésen, hogy revidiálja akkori szavazatát, ő a mai nap már nem szavazta volna ezt meg, de akkor egyhangúan az egész testület megszavazta, hogy január 31-éig kiírjuk a pályázatot.

Szakmai előírásoknál szerepelt az, hogy *hivatásos halórt foglalkoztat, minimum 200 hektár vízfelületen folytat haltevékenységet*. Itt is fölmerült, hogy miért 200 hektár? De

nem volt javaslat, hogy akkor 50 hektár legyen, 300 hektár legyen, csak hogy miért 200 hektár szerepeljen benne. Valami referenciákat kell kérni, hogyha valaki pályázatot ad be, minden szakmában.

„Vállalja a vízkezelés elvégzését, vállalja minimum 2000 kilogramm hal telepítését/év.”

II. rész kapcsán: *„vállalja üzemeltető szakmérnök igénybevételét, vállalja a tó mederkotrására és karbantartásra vonatkozó feladatok teljes körű ellátását, vállalja a gát teljes körű karbantartását, vállalja a tó leeresztő műtárgyának karbantartását, szükség szerinti felújítását. Vállalja minimum 3000 kilogramm haltelepítését/év.”*

Kérdésként fölvetődött, hogy miért van I-es és II-es lehetőség. Azért, mert 2 részből van szó, van a Csónakázó-tóról és van a Herbolyai-tavakról. Fölvetődött még olyan megjegyzés, hogy több orvos szerint nem szabad a halat a Herbolyai-tóból megenni. Aztán kérdeztük tőle, hogy hol van leírva, melyik hatóság, ki döntött így? Hát ő ezt csak hallotta, nem tudott róla. Hogyha egy víz fertőzött, a hatóság ugye betiltaná rajta a horgászást, gondolom én laikus, aki nem értek hozzá.

Horgászok képviselőjében egyeztető horgászok képviselőinek milyen kérései voltak és miben volt egyetértés? Erre Alpolgármester úr választ adott a föltevő bizottsági tagunknak.

Kérdés merült föl a részletes kimutatás bemutatására az előző évek bevételi és kiadási oldaláról.

Klimon István alpolgármester

(25.30 – 25.35)

Elnézést, Elnök úr, ugye a rendszer automatikusan veszi el a hangot, ez ezért történt. Öné a szó, folytassa.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(25.36 – 26.26)

Kérdés merült föl részletes bemutatására az előző évek kiadási és bevételi oldalának. Szóban elhangzott, hogy 2023-ban 12,5 millió volt a veszteség, 6,5 millió a bevétel, valamint 2024. november végéig 9,5 millió bevétel és 5,5 millió veszteség. Természetesen ez nem részletes, a részleteset szeretné kérni két Képviselőtársunk.

Talán több kérdés volt, meg hosszabbak voltak a kérdések, de a lényegeseket, amik ott elhangzottak, arra én most talán válaszoltam, ismertettem, elmondtam.

A bizottságunk a határozati javaslatot a módosítás után 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

Klimon István alpolgármester

(26.27 – 28.52)

A kérdést illetően, miszerint részletes kimutatás rendelkezésre tud-e állni a költségek tekintetében, itt dr. Kovács László ügyvezető úrral sikerült még a tegnapi napon beszélni, elkészített néhány táblázatot, én ebből szeretnék, ha megengedik, szemezgetni, már csak azért is, mert én 2023-at, illetve 24-et jelöltem meg, és ott mondtam különböző

költségvetési és finanszírozási költségeket, illetve bevételeket; és a pontos számokat szeretném mondani: a 2023. évben 11,6 millió forint volt az nettóban, amit a tavaknak a fenntartására fordítottunk. Ebben az anyagköltség, nyomtatvány, áram, rendszerhasználati díj, haltelepítés, szakértői tevékenység, a fizikai állományú dolgozóknak a bére, illetve egyéb hasonló költségelemeket tartalmaz. E mellett a bevétel bruttó 4,1 millió forint volt, míg 2024-ben a ráfordításoknak az összege 13,9 millió forint volt, hasonló összetételben, ez is természetesen nettó, és a bevétel bruttó 4,5 millió forint. Ezen költségek közvetlen költségek, amik a tavak üzemeltetéséhez tartoznak, a közvetett költségek ebbe, hogyha jól emlékszem, ugye, nem tartoznak bele. Itt ezek a számok már teljesnek mondhatóak, és természetesen Kovács László doktor ezeket bárkinek a rendelkezésére tudja bocsátani.

Mérten János önkormányzati képviselő

(28.53 – 29.15)

Ezt most hozzátenném, hogy 4 percen kívül kérném: több sms-t kaptam, hogy a közvetítés hang nélkül megy ki, tehát a városlakók azok nem ismerhetik meg, hogy miről tárgyalunk. Most már működik? Jó, ez lett volna az egyik technikai probléma, és ezért kérdeztem volna, hogy közben megy-e a diktafon?

Klimon István alpolgármester

(29.16 – 30.02)

Újra fog kezdődni az ön 4 perce. Ez a technikai kérdés teljesen jogos volt. Én is kaptam ilyen sms-t, én erről nem számoltam be. De kaptam arról is sms-t, hogy már van hang, illetve a kollégákat is tájékoztattam erről, akik ezt a hibát időközben el is hárították. Én erről nem számoltam be, de örülök, hogy Ön emlékeztetett erre mindannyiunkat, illetve a hangfelvétel az minden esetben megtörténik, tehát ez a kérdés irreleváns az Ön részéről. A szót visszaadom és a 4 perce az most fog kezdődni. Parancsoljon!

Mérten János önkormányzati képviselő

(30.03 – 34.13)

Tehát a most tárgyalt napirendi pont ugye ez a pályázat. Több észrevételem van. Én a Társadalompolitikai Bizottságnak a tagja vagyok, én nem voltam tegnap olyanokon, ami plusz információk eljutottak volna hozzám, úgyhogy lesz némi átfedés. Ez a pályázat lényegében egy Ctrl+C / Ctrl+V művelettel történhetett meg. Tehát Magyarország Kormányának van egy halgazdálkodási honlapja, ahol haszonbérleti szerződések vannak, ahol a Magyar Állam teszi közzé, onnan lettek átemelve szövegrészek, azzal a különbséggel ugye, hogy mondjuk szó szerint, de mondjuk a pályázók személyében, aki természetes személy vagy jogi személy, ott elegendő 2 év; itt Barcikán szűkítettük a feltételt 5 évre. Valóban minimum 200 hektáron kell gazdálkodni ahhoz, hogy a pályázó beadhassa a pályázatát. Van itt a részvételre jogosultak körében egy B.-A.-Z. Megyei Horgászegyesület Szövetsége, a HEBOSZ, annak van 53 tagja. Felmerül bennem a kérdés, hogy vajon hány olyan egyesület lehet ebben, aki minimum 200 hektáros követelménynek megfelel. Tehát ha egy halmaz alapján ki adhatja be a pályázatot, ha

berakjuk a 200 hektárt, az államtól szigorúbb, 2 helyett 5 évet írunk elő, akkor jelentősen lecsökken azoknak a száma, aki erre pályázatot adhat be. Nekem sok minden szempontból úgy tűnik, hogy a gombhoz varrjuk a kabátot.

Most hallottam, hogy módosításra került a határidő. Eredetileg ugye február 10. volt, az állam 15 napot ír ki. Itt Barcika első körben csak 10 nappal megelégedett volna. Állami pályázatok esetében a térítvevénynél elfogadják a postai igazolószelvényt, hogy aznap lett feladva; Barcika itt is szigorúbb feltételt szabott, tehát hogy be kell érkeznie mindenféleképpen a pályázatnak.

A pályázatban szereplő – most már kiigazításra került, így értesültem róla, igen, hogy a kilogramm az vajon napi vagy év, vagy hónapra van meghatározva, hogy mennyi halat telepíthessen. A pályázat súlyozásainál fontos dolog, hogy itt korábban közmeghallgatáson is valahol azért az volt, hogy a horgászokat, meg a horgászok érdekeit figyelembe fogják venni. Hát a pontozásnál 5 pont a horgászat biztosítása, tehát ezt nem érzem kellő súlynak, viszont mondjuk 35 pontot kap az, hogyha minimum 2, maximum 5 darab halgazdálkodási joghoz nem közvetlenül kapcsolódó fejlesztés megvalósítását vállalja a pályázó. Kérdésem az, hogy ez mit takar? A tó körüli terület mekkora részét fogja kezelni? Mert ugye ez a mind a 3 terület jócskán meghaladja a tulajdoni lap szerint ugye a tavak vízfelületének a nagyságát. Hol lesz ez a határ? Tehát a tó szélénél, gyalogösvénynél? Ki fogja majd kezelni? A Csónakázót egyszerűbb leírni: a vízfelület 2,4 hektár, de hát ott van körülötte 9,2 hektár maga a gondozandó terület. Ha a fejlesztésnél 35 pontot adunk a fejlesztésre: ha csak a vízfelület lesz a haszonbérletnek, akkor ő a vízfelületen milyen fejlesztést fog végrehajtani? Vagy az önkormányzati területen lehetősége lesz fejleszteni? Ez nem derül ki maga az előterjesztés anyagából. Tehát nagyok a különbségek. Herbolya 59-es az 12,5 hektár, a kivett bányató mindösszesen 2,1 hektár, maga a kopárság 10 hektár. A 33/1-es Herbolyai-tónál 5,8 hektár a meddőhányó, kivett bányató az mindösszesen 0,9 hektár. Csónakázó-tónál ugye említettem, 9,2, valamint 2,4.

Az van benne az előterjesztésben, hogy a Kolorline és a Kazincbarcika portálon kerül közzétételre a pályázati felhívás. Hát kérdezem én, hogy hány ember van ezen belül, vagy vajon hány olvasója lehet ezen felületnek, akik 200 hektár feletti nagyságú területen folytatnak halgazdálkodást?

(Megérkezett Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő.)

Klimon István alpolgármester

(34.14 – 36.13)

Köszönöm szépen a hozzászólását, Képviselő úr. Igazán sok kérdés nem hangzott el, észrevételei azok voltak. Természetesen arra én nem tudok válaszolni, hogy hány ilyen egyesület, hogy hány ilyen jogi személy van. Fogalmam sincs. Az, hogy miért alkalmazunk 2 év helyett 5 évet, annak roppant egyszerű az oka, ez elhangzott bizottsági ülésen is: megfelelő tapasztalattal rendelkező szervezetekre kívánjuk bízni. Megkérdezte, hogy mekkora területet fog kezelni? Az előterjesztés egyértelmű: halgazdálkodási jogról szól, nem pedig területnek a kezeléséről. Hol lehet végrehajtani fejlesztéseket, a vízen-e? Természetesen akár a vízfelületen és az önkormányzat

hozzájárulásával a víztér környékén rendelkezésre álló területen. Hogy ezek milyen fejlesztések, és nem konkrét az előterjesztés: természetesen ez igaz, hiszen a kreativitásnak nem szeretnénk gátat szabni.

Elhangzott, hogy a horgászok véleményét figyelembe vesszük-e? Természetesen igen. Nem minden javaslatukat fogadtuk el és fogadtuk be, de akkor, amikor elhangzott, hogy a haltelepítésnek a mértéke ugyanolyan legyen legalább, mint az elmúlt években, ez például beépítésre került, erről szólt elnök úrnak az egyik tájékoztatója, hogy ott pontosításra került, hogy a telepítendő halmennység az évre értendő. Tehát én a magam részéről azt gondolom, hogy ezek elhangoztak. Ugye itt még egyszer: a területnek a gazdálkodása nem, hanem a halgazdálkodási tevékenység kerül megpályáztatásra, és természetesen a közbeszédben rejlő kis apróságok, miszerint ezt valaki megkapja fű alatt és övé lesz: nincs erről szó, tulajdonba nem kerül; itt a halgazdálkodási tevékenységet kívánja az önkormányzat mással elláttatni, és éppen ezért nem helyrajzi számról szól a pályáztatás, hanem víztérkódról.

Bulla Gusztáv, aki időközben megérkezett és köszöntjük nagy tisztelettel, jelentkezett hozzászólásra. Öné a szó, parancsoljon!

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(36.16 – 40.21)

Elég kalandos reggelem van, elnézést kérek a késésért. Tegnap bizottsági ülésen elég jelentősen ki lett vesézve ez az úgynevezett halászati jog bérbeadása téma. Én legkevésbé ezt látom fő csapásiránynak ebben a pályázati kiírásban, ugyanis ebben a rendszerben, ami most kiírásra kerül, vagy van ez a kiírási tervezet, ebben lényegében a horgászatot kitiltjuk Kazincbarcikáról, illetve kitiltható lesz. Tehát ha a pályázó vagy pályázók úgy döntenek, hogy nem fognak horgászati tevékenységet engedélyezni, akkor – ezt Alpolgármester úr is megerősítette – akkor kitiltható innen a teljes horgászat. Jó néhányan vannak, akik hobbiszinten horgásznak és nem szeretnék Herbolyára elmenni, hogy ezt a kedvtelésüket végezzék.

A másik, amit Mértén János képviselőtársam is mondott, hogy az egyéb tevékenység lehet nyilvánvalóan teljesen kreatív, de milyen feltételekkel? Önkormányzat ingyen adja a területet, vagy arra külön kell majd egy bérleti szerződést kötni, hogyha ilyen halgazdálkodáshoz nem köthető ötletek jönnek elő, ezekről semmi sincsen leírva. Tehát nekem a tegnapi nap után is az az érzésem, hogy ezzel a 200 hektárral meg ezzel az 5 évvel gyakorlatilag ez nem a Balaton, hanem egy kis tó, mondjuk a Csónakázó-tó, illetve a másik 2, tehát erre olyan garanciákat kérni, hogy legalább 200 hektáros területen dolgozó egyesület vagy magánszemély pályázhat egyáltalán erre; nem tudom, hogy ez mennyiben reális. Olyan nagy halgazdálkodási feladat vagy halászati jogot érintő feladatot nem érzek ezekben a kis tavakban. Tehát a Tisza-tóra vagy Velencei-tóra vagy Balatonra elhiszem, hogy egy ilyen előírás kell, Kazincbarcikára nem tartom szükségesnek. A másik, amire tegnap se kaptam választ Alpolgármester úrtól, hogy ki lesz az, aki értékeli a benyújtott pályázatokat? Személy szerint ki lesz? Tehát elhangzott egy válasz, hogy majd a testület. Igen, majd lesz egy testületi döntés, de előtte értékelni kell. És itt csatlakozom megint Mértén Jánoshoz, hogy az az 5 pont, amit a horgászok javára fordítanak, ez kevés, legalább 100 pontnak kellene lenni.

Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását. Nem a pályázó fog dönteni arról, hogy mi történik a halgazdálkodásban, hanem a képviselő-testület fog dönteni. Még egyszer mondom, amit az imént mondtam, hogy nem az ingatlan, hanem a halgazdálkodási jognak a haszonbérletéről szól az előterjesztés, illetve a hozzá tartozó határozati javaslat. Gyakorlatilag ezek elhangoztak.

Ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Fiszter Zsuzsanna, de már visszavonta ezt akkor. Rendben van, ez esetben Pogány István képviselő úré a szót, parancsoljon!

Türelemmel hallgattam az Ön szavait és igyekszem a négyperces kereten belül maradni. Azért is hallgattam türelemmel, mert kíváncsi voltam arra, hogy megadja-e a válaszokat Bulla képviselőtársam kérdéseire, és hogy nincs-e keresztülfedése annak, amit kérdezni akarok. Én voltam az a képviselő bizottsági ülésen, aki azt mondta, hogy revidiálja azt az álláspontját, amit mondjuk úgy, hogy lehetőségként adott nekünk Polgármester úr, amikor ügyrendi kérdésben azt a javaslatot tettük, hogy vegyék le napirendi pontról a napirendi pontok közül ezt a bizonyos elemet, és véleményem az, hogy nem kell senkinek kiszervezni és odaadni, hanem működtetnie kell az önkormányzatnak ezt a területet. Volt-e üzleti terv? Ez az én kérdésem arra vonatkozóan, és mellé szeretném tenni, hogy ugyancsak azt kértem, hogy ne csak az elmúlt 2 évre vonatkozóan, hanem nézzük meg 2014-től visszamenőleg, hogy milyen költségvetési kiadásai és bevételei voltak a tavaknak; illetve ezzel kapcsolatban felvetem azt is, hogy volt-e tervezés és a végrehajtás ezzel arányos volt-e, vagy ha kiderült az, hogy folyamatosan veszteséges, miből fakadtak a veszteségek, és lássuk ezt meg. Hogyha ezek a veszteségek indokoltak, akkor viszont a következő kérdésem az, hogy ha 40-50 évig egyszerű horgászvezetők 0-ra ki tudták hozni a költségvetését ezeknek a tavaknak, korábban, mielőtt az önkormányzat a Barcika Park által működtetésre adta volna, volt haltelepítés, voltak versenyek és közös főzések is; nem közgazdászok voltak, és nem is pénzügyi szakemberek, akkor számon kérhető-e az a tervezés vagy az a végrehajtás, ami a tavak kapcsán felvetődik, éppen az Ön által említett veszteséges, és ezért ki kell szerveznünk ezt a tevékenységet.

Nagyon fontosnak tartom azt is, hogy megemlítsen, hogy Polgármester úr felé egy kérés futott be, amely arról szólt, hogy mielőtt a döntést, egyáltalán bármilyen döntést meghoznánk, a horgászok teljes társadalmára vagy társaságára vonatkozóan, akik most nem szervezettek, mint a korábbi időben voltak, egy fórumot nem kellene-e létrehozni, és utána az ő véleményüket meghallgatva, az ő szavaikat és gondolataikat belevonva ebbe, nem-e úgy kellene döntést hoznunk? Azt mondta Polgármester úr, ha a horgászok azt mondják, hogy legyen horgásztatás, akkor lesz horgásztatás, ugyanezt mondta Polgármester úr, hogyha a horgászok azt mondják, hogy ne adjuk bérbe, akkor nem fogjuk bérbe adni. Kérdésem az, hogy ennek a fórumnak Ön látja-e a jelentőségét, és mi az oka annak, hogy ez nem valósult meg? Illetve szeretném azt én is hangsúlyozni, hogy ez a 200 hektárra vonatkozó testre szabott kiírás, ez például nagyon sok mindenkire lekorlátoz, de az időbeni korlát, ahogy a kiírást Önök megtették és módosítani próbálta

Bulla úr február 10-ről 15-re; ez elegendő idő-e ahhoz, hogy megfelelő fórumokon keresztül – és kérdésem az is, hogy milyen fórumokon keresztül próbálták eljuttatni ezt a kiírást – megfelelő fórumokon keresztül vajon lesz-e idő arra, hogy azok, akik érdeklődőek lennének, meg is kapják és meghallják ezt a kiírás lehetőségét? Nem hiszem, hogy monitorozzák folyamatosan ezt.

És a végére annyit szeretnék hagyni, és remélem, még marad időm, hogy Ön a veszteségességet említette. De engedje meg, hogy párhuzamot vonjak a veszteségesség kapcsán, hogy a horgászat és a horgászok által Csónakázó-tavon, vagy a két tavon folytatott tevékenység szabadidősport, ugyanilyen a környezetében lévő terület, játszóterek, futópályák is veszteségesek.

Klimon István alpolgármester

(45.08 – 46.58)

Köszönöm szépen a hozzászólását, Képviselő úr! Visszafelé haladnék a veszteségek tekintetében: ugye nem sporthorgászatról van szó, hanem itt a horgászat az kifejezetten a halaknak a hazavitelét szolgálja, megfelelő szabályok között. Itt természetesen a túlméretes halakat, illetve az alulméretes halak azok, amiket vissza kell dobni. Itt nem arról van szó, hogy utána meg kell vásárolni a halakat, hiszen számos olyan magántulajdonban lévő víz van, ahol ilyen szabályok vannak. Itt az önkormányzat mindig erre törekedett.

Szeretném arra is emlékeztetni, ami már többször elhangzott, hogy amikor az önkormányzat átvette 2014. évben a halgazdálkodási jogot, illetve a halgazdálkodási jog gyakorlásával élt, ami korábban ugyanúgy másnál volt, ekkor hasonló volt a közhangulat.

Fórumra vonatkozóan: nehéz olyan fórumot tartani, ezért van a képviselő-testület, ahol megfelelő felhatalmazással rendelkező képviselők vannak, mindenkinek a véleményét figyelembe lehet venni. Ön említette a horgászokat, de nem említette a modellezőket, nem említette a futókat, nem említette a vízisport barátokat és nem említette azokat, akiknek szintén lehet az adott vízzel kapcsolatosan véleménye. Én úgy gondolom a magam részéről, hogy ami a korábbi képviselő-testületi ülésen elhangzott kérdés volt, ezek beépítésre kerültek ebbe a pályázati anyagba. Természetesen lehet vele egyetérteni, egyet nem érteni.

Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a négyperces időkeretük lejárt, így nem fogok tudni Önöknek szót adni. Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna jelentkezett hozzászólásra, Öné a szó, parancsoljon!

Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna
önkormányzati képviselő

(46.59 – 51.03)

Azért is szívügyem ez az egész kérdéskör, a barcikai horgásztavak, mivel már közel 30 éve horgászok lassan, és látom azt, és láttam egész életemben, hogy igenis ez egy központi eleme volt a barcikai lakosoknak, hogy ugye 3 horgásztó is van itt – nem mindig barcikai kezelésben – de akkor is tudtak horgászni itt Kazincbarcikán; és akár az idősebb korosztály, aki nem teheti meg, hogy máshova elmenjen horgászni, annak is

volt lehetősége ennek a sportnak úgymond élni. Véleményem szerint, ami a legnagyobb aggályokat fejezi ki erre vonatkozóan, hogy nincs elég garancia a pályázati elemekben és az értékelési szempontokban arra vonatkozóan, hogy a horgászatot meg kell tartania a jövőben a pályázatot megnyerő személy részére, vagy alapítványnak, vagy bármilyen más jogi személynek. Én ezt nagyon kritizálom, hogy nagyon kevés pontot is kap, a horgászat biztosítása 5 pont, és nem egyenlő arányban áll, ahogy az előbb is említették képviselőtársaim, a halgazdálkodási joghoz nem közvetlenül kapcsolódó fejlesztés megvalósítása vállalása esetében, ami 35 pontot érhet a pályázat folyamán. Így, ahogy már az is említésre került, hogy nagyon szűk körű lehet maga a pályázónak a lehetősége. Véleményem szerint egyébként ez a február 13-ai határidő is elég szűkös és kevés, akár még én azt is meghosszabbítanám, hogyha lenne rá lehetőség, vagy átgondolásra javaslom a tisztelt képviselőtársaimnak. Illetve olyan ezek a feltételeknek a megszabása, mintha már egy konkrét tervre lenne kiírva maga ez a pályázattal rendszer, értékelési szempontok, a 200 hektár és a többi, és még ami elég érdekes, vagy kérdéseket vet fel, hogy ugye elő van írva alapvetően itt a 7. oldalon, ugye az előbb is említésre került, hogy több mázsa halat kell telepítenie a pályázónak éves szinten. És hogyha mondjuk nem vállalja a horgászatnak a biztosítását, akkor mivel telepítésre kerülnek ezek a halak, mivel kötelező, itt felmerülhet az a kérdés, hogy akár halgazdálkodás vagy halnevelde fog itt üzemelni Kazincbarcikán, ami véleményem szerint akár ki is szoríthatná itt a horgászokat. Kifejezetten a Csónakázó-tó az ugye a horgászat, a horgászélménynek, a sporthorgászatnak adott teret, és ezért is alakították és hívták életre. Véleményem szerint ezt a szellemet kellene a közeljövőben is a városvezetésnek prioritásként kezelni, és igenis meg kell tartani a horgászatot ilyen formában Kazincbarcikán, és garanciát kell adni a horgásztársadalomnak itt, hogy élhessenek ezzel a lehetőséggel, és akár én véleményem szerint, ezt már évek óta osztom, hogy akár még a sporthorgászatot is jobban fel lehetne lendíteni, és akár ez irányba is meg lehetne tartani akár ezt a horgásztavakat.

Ami a kérdésem lenne, hogy miért nem jó a jelenlegi hasznosítása a tavaknak? Nyilván erre az a válasz, hogy ugye a veszteség miatt, de én ezt nem tudom teljes egészében elfogadni, mert véleményem szerint ezt lehetne más módon, akár gazdaságosabban is véghez vinni. És miért nem próbálja meg az önkormányzat ezt a gazdasági deficitet valamivel ellensúlyozni, és miért nem mi próbáljuk ezt hasznosítani, és hogy miért nem tartalmaz konkrét garanciát a horgászok számára?

Klimon István alpolgármester

(51.05 – 53.07)

Köszönöm szépen Képviselő asszonynak a hozzászólását. Valóban így van, hogy a miértekre már több válasz érkezett, akár a részemről, és annak az el nem fogadását én tudomásul tudom venni, de alapvetően ugye ezek a kérdések megbeszélésre kerültek. Mondok néhány érdekességet, hogy 30 éve horgászok: egyébként a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy Pogány úr is, illetve Bulla úr is horgásznak rendszeresen. Én rendkívül sajnálom, hogy egyetlenegy közösségi napon sem találkoztunk. A bizottsági ülésen, mikor kérdeztem, erről volt szó, hogy horgásznak és igen, horgásznak, az volt, ha félreértettem, elnézést kérek. Mindenesetre a tény az tény, hogy az évente több alkalommal megtartott közösségi napon nem vettek részt; én magam minden esetben ott

voltam, akár a Csónakázó-tavon, akár a Herbolyai-tavon volt közösségi nap szervezve. A közösségi napokon túlmenően rengeteget tartózkodok ezen vizeknek a mentén, akárcsak az önkormányzati fejlesztések, vagy pedig a lakóterületemből fakadólag. Elhangzott, hogy a Csónakázó-tó horgásztó: akkor horgásztónak hívnák. Tehát ez a tó ez csónakázótó, és azért kapta ezt a nevet, merthogy korábban ezen csónakázni lehetett. És ezt nem rejtettem korábban sem véka alá, hogy a kreativitás, ami itt a fejlesztésekre vonatkozik, és még egyszer hangsúlyozom, az, hogy ki milyen fejlesztéseket szeretne végrehajtani, az a pályázóknak a saját ügye kell, hogy legyen, amelyeket majd közkinccsé tesznek, amennyiben benyújtják a pályázatot, és ebben az esetben például akár a csónakázásnak a lehetősége lenne egy rendkívül fontos dolog.

Ügyrendi hozzászólásra ketten is jelentkeztek. Itt sorrendben tudok szót adni. Pogány István képviselő úr jelentkezett ügyrendi hozzászólásra. Szeretném jelezni, hogy ügyrendi hozzászólást követően a frakcióknak van lehetősége hozzászólni. Nagyon sajnálom Bulla urat, de már nem fogok tudni szót adni Önnek az SzMSz-ünk szerint. Pogány úr, Öné a szó, parancsoljon!

Pogány István önkormányzati képviselő

(53.08 – 53.16)

Ez a minimális frakció most élne azzal a lehetőséggel, amit a törvény biztosít számunkra, frakciószünetet kérek és utána hozzászólásban elmondom a véleményünket. Köszönöm.

Klimon István alpolgármester

(53.17 – 53.23)

Öt perc szünetet rendelek el.

(szünet)

Klimon István alpolgármester

(53.27 – 54.00)

Szünetünket követően újra itt van a képviselő-testületünk. Az SzMSz-ünk értelmében az ügyrendi javaslatot beterjesztő szólhat hozzá, illetve a beterjesztést követően a frakcióvezetők azok, akik még hozzászólhatnak 2-2 percben. Ezen szabályt kérem betartani. Természetesen a frakció részéről érkező hozzászólás már a 2 percet tartalmazza, úgyhogy Pogány István – nem tudom, Ön a frakció vezetője? –, parancsoljon, Önét a szó!

Pogány István önkormányzati képviselő

(54.02 – 56.44)

Először is leszögezném, nem annak van jelentősége, hogy ki a frakcióvezető, csak formális a dolog. Másodsorban először is módosító javaslattal szeretnék élni, és kérem, arról szavazzunk, hogy a pályázatba javaslom beletenni a horgászoknak azon igényét,

hogy ha valaki hasznosításra bérbe tudja venni önök által javasoltan ezt a területet vagy területeket, akkor legyen belevéve egy garancia, hogy a nyertes pályázó biztosítja a horgászathoz való jogukat.

Szeretném elmondani, hogy nem kaptunk választ képviselőtársaim sem, sem Bulla úr, sem Szitka úrra vonatkozó kérdések tekintetében, melyben Polgármester úr megígérte, hogy a horgászok horgászhatnak, és hogyha nem akarják, hogy bérbe legyen adva a tó, akkor nem lesz bérbe adva.

Szeretném elmondani azt is, hogy miközben idegenforgalmi jelentősége nőhet a területnek a vízikomplexummal összefüggésben, mi ebben az időszakban már eleve fejlesztett környezetről tudunk, hiszen a Csónakázó-tó környezete fejlesztett terület, akkor miért pont most akarjuk bárkinek haszonbérlettel kiadni, miért nem mi leszünk azok, akik esetlegesen továbbfejlesztjük ezt a területet, és ha hasznosítani tudjuk, akkor a hasznait is húzhatnánk adóforintok formájában. Ha a haszonbérlet tudja az üzemeltetést biztosítani, mi miért nem tudjuk? Nemcsak a szakértői válasz kell erre.

Szeretném azt is elmondani, hogy szívesen hallanám képviselőtársaimnak a véleményét, és fel is kérem őket, hogy mondják el a véleményüket, hiszen ez van annyira nagy horderejű kérdés, hogy ők is megszólalhassanak, ha van álláspontjuk, mondják el pluszban a kialakult helyzet és a dolgok összefüggésében. Szeretném elmondani azt is gyorsítva, hogy a beterjesztés 2 órával a bizottsági ülés előtt lett benyújtva, ami azt jelenti, hogy nem volt alkalma igazán szakértőknek utánamenni és rákérdezni a képviselőtársaimnak arra vonatkozóan, hogyha kérdései merültek volna föl, tehát ez egy megint alkalmatlan pillanat arra, hogy megfelelő döntést hozzanak a képviselők ebben a tekintetben.

És összességében szeretném azt is elmondani, hogy ez a horgászat, amit Klimon úr nem űz, ez sporthorgászat, a horgászok véleménye szerint nem szabad üzleti alapra venni; viszont megkérdezném azt, hogyha ebben a veszteséges időszakban, ami felmerült, az üzemeltetők részéről volt-e javadalmazás, vagy extra, vagy bármilyen prémium kifizetése, miközben mondjuk ennek a résznek a veszteségei nyilvánvalóak lettek számukra. Prémium kifizetés volt-e mondjuk a Barcika Park ügyvezetőjének az elmúlt időszakban? Erre vonatkozóan is egy választ kérek és várok. Köszönöm szépen.

Klimon István alpolgármester

(56.45 – 1.01.48)

Köszönöm szépen az ügyrendi hozzászólását. Ugye felkérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket: mivel ügyrendit nyomott, ezért nem fogják tudni elmondani a véleményüket, hiszen a frakcióvezető az, aki beszélhet e tekintetbe. Itt ugye az is elhangzott, hogy a hozzászólás az egy lehet, Mértén úr még nyomott hozzászólást. Ezt még át kell gondolni, hogy lehetséges-e, hogy Ön... az előzőben már nem lehetett, hiszen ott a 4 perce lejárt, tehát ott már Ön nem tudott hozzászólni. És ugyanígy Bulla úrra is vonatkozik, hogy nem tud sajnos hozzászólni már a napirendi ponthoz.

Elhangzott kérdés, hogy lett-e kifizetve prémium a Barcika Park ügyvezetőjének. Én a 2024. évet tudom mondani, ha jól emlékszem, akkor nem lett prémium kifizetve.

Kérdés vetődött föl, hogy hogyan lehet veszteséges ennek a tónak az üzemeltetése, és olyan kérdések, amikre már korábban érkezett válasz. Egy dologra biztosan kell mondanunk, kérdezem Frakcióvezető urat, vagyis a szememmel fürkészem, hogy

szeretne-e hozzászólni, illetve azt, hogy az értékelőknek a személyét ön szeretné megfogalmazni, vagy megfogalmazzam-e én, illetve, hogy szeretne-e hozzászólni, ez még egy kérdés, merthogy nem nyomott gombot. Abban az esetben akkor én összefoglalom, hogy nálunk mi hangzott el. A frakciónk megtartotta, mi is a kis szünetben az egyeztetését, az értékelők közé, amire valóban nem kapott Bulla úr választ, korábban mi már beszéltünk erről: természetesen az ilyenkor szokásos módon a bizottsági elnökök azok, akik az értékelők lesznek. Az értékelők közé a korábban megjelölt 2 horgászt, Csók Lajos urat, illetve Láda Róbert urat szeretnénk majd behívni. Emellett a városfejlesztésekért is felelős dr. Juhász Hajnalka lesz az, aki még mint jogász is és városfejlesztésekért felelős, mellette még aljegyző is, helyet kapna, valamint az értékelők közé a városunk főépítészt, Juhász-Nagy Balázst fogjuk kérni, természetesen itt is a fejlesztési szempontokat figyelembe véve. És Polgármester úr, igen, mondják, természetesen Polgármester úr és jómagam is részt fogunk ezen az értékelésen venni, köszönöm szépen a kiegészítést.

Ebben az esetben akkor a szabályaink értelmében határozathozatalra tud sor kerülni. Először akkor az a módosító javaslat, mely a határidőt tartalmazza, hogy a pályázat benyújtására rendelkezésre álló határidő akkor az növekedjen, ahogyan azt Elnök úr ismertette. Ez lesz az első módosító javaslat, illetve a második módosító javaslatról, amikor döntenünk fogunk, az Pogány úrnak a módosító javaslata lesz. Ezt követően, miután ezekre sor került, akkor már egységesen a határozati javaslatot fogjuk megszavazni. Jelzi Aljegyző asszony, hogy ugye volt még módosító javaslat, amelyik a „/év”-et vonatkozott a haltelepítésre. Ezt nem módosító javaslatként vesszük, hanem pontosításként, és ez értelemszerűen átvezetésre kerül, erről ezért nem fogunk szavazni. Tehát első körben a módosító javaslat, mely a pályázatok benyújtására rendelkezésre álló határidőnek a hosszabbítását tartalmazza, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

Második módosító javaslat, amelyet Pogány István képviselőtársunk az imént megfogalmazott, erről kérdezem véleményüket. Kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 7 nem szavazattal a módosító javaslatot nem fogadta el.

Most pedig a határozati javaslatról kérdezem véleményüket. Kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2025. (I. 30.) határozata
halgazdálkodási jog haszonbérletére vonatkozó pályázat kiírásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata a Kazincbarcika, 33/1 hrsz alatti, kivett bányató megnevezésű, 1,5 ha vízterületű Herbolya I-es tó, a Kazincbarcika, 59 hrsz alatti kivett bányató megnevezésű, 0,8 ha vízterületű Herbolya II-es tó, valamint a Kazincbarcika, 3352 hrsz alatti, kivett telephely megnevezésű, 2,4184 ha vízterületű Csónakázó-tó halgazdálkodási jogának haszonbérletére vonatkozóan az előterjesztés mellékletét képző pályázati felhívás tervezet lényeges tartalmi elemei alapján 2 részes pályázatot írjon ki.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Klimon István alpolgármester

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

5. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztatás a Kazincbarcikai Fedett Uszodában alkalmazandó díjak emeléséről

Klimon István alpolgármester

(1.01.49 – 1.02.08)

Napirendi pontunkkal kapcsolatosan hozzászólásra jelentkezett elsőként dr. Bukó Géza.
Elnök úr, Öné a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő

(1.02.09 – 1.02.39)

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előttünk lévő tájékoztatást. Semmilyen jellegű kérdés, észrevétel nem érkezett a bizottsági tagok részéről. Nyilvánvalóan azt gondolom, hogy még ez a minimális emelés sem tudja a mostani rezsiárak növekedését kompenzálni. A bizottság tagjai egyhangúlag tudomásul vették a tájékoztatót.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(1.02.47 – 1.03.36)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta tegnapi ülésén ezt a tájékoztatást. Komolyabb jegyáremelésre nem kerül sor, ugyanakkor továbbra is jelentős különbség van a kazincbarcikai, illetve a vidéki látogatók részére. A tájékoztatás részletesen bemutatja a különféle vásárolható jegyeket, bérleteket, csoportos bérleteket, illetve egyéb szolgáltatások – vízitorna, szauna – használatának díjait, melyeket a bizottságunk egyhangúlag, mint tájékoztatást tudomásul vett.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

(1.03.41 – 1.04.19)

Bizottsági ülésen tárgyalta ezt az előterjesztést bizottságunk. Fölvetődött, hogy miért kell emelni? Hát az infláció, 2022 óta nem volt hozzányúlva az árhoz. Aztán dr. Kovács László úr megmutatta, hogy mennyi a kiadás, mennyi a bevétel, és ezt a különbséget természetesen a város a fiataloknak az egészségéért, tehát hogy ne kelljen neki ortopédiára járni, vagy negyvenéves korában ne kelljen neki reumatológiára járni; és uszodakultúrát megtanulják, ezt főlvállalja a városunk. A bizottságunk a tájékoztatót elfogadta.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.04.27 – 1.04.46)

Egyetlen egyszerű kérdésem lenne, hátha valaki tud rá választ adni. Tehát: féléves, éves bérletek ma már nem vásárolhatók. Mivel kerül ez indoklásra?

Klimon István alpolgármester

(1.04.47 – 1.05.04)

A kérdésre egyszerű a válasz: nem volt rá olyan igény, amely alapján ezt a bérletkonstrukciót fenn kellett volna tartani.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(1.05.05 – 1.06.22)

Tegnap bizottsági ülésen is elmondtam, és már többször mondjuk el, hogy amikor áremelésről kell dönteni, akkor soha nincsen, legalábbis mostanában, melléve, hogy mennyi volt a kiadás, mennyi a bevétel; sőt én odáig elmegyek, hogy kéne egy olyan kimutatás, nemcsak az uszodáról, bármiről van szó, hogy mennyi a személyi ráfordítás, dologi ráfordítás, és ezek a költségek hogy jönnek ki. Tehát függetlenül attól, hogy mekkora mértékű az emelés, nekem újra kérésem lenne, hogy miután valami miatt határozzák el a Kft-k vagy az önkormányzat a díjemelést, áremelést, ennek ott lenni kell egy kimutatásának, hogy mi mit jelent, illetve honnan jönnek ki ezek az összegek. Én szeretném látni a jövőben ezeket. Köszönöm.

Klimon István alpolgármester

(1.06.23 – 1.06.44)

Nem kell döntenünk díjemelésről, ez egy tájékoztató arról, hogy hogyan alakulnak a belépőjegyárak 2025. évben. Természetesen az ügyvezető a döntését a megfelelő körütekintés mellett hozta meg; de ez a döntés nem a miénk, minket csak tájékoztat erről.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.06.45 – 1.07.20)

Egyetlenegy kérdésem lenne még. Ilyen tekintetben, mikor az uszoda újranyílt, akkor a megállapodás szerint az volt szövegesen beleírva, hogy az önkormányzat az uszoda bevételeinek és kiadásainak különbségét támogatásként nyújtja. Hogy ez még mindig így van-e érvényben? Tehát lényegében akkor nem kell törekedni a költségek csökkentésére, nem kell törekedni a bevételek növekedésére, amennyi lesz a kettő közötti eltérés, azt mindig oda le fogják adni támogatásként. Ez így van még most is?

Klimon István alpolgármester

(1.07.21 – 1.08.57)

Erre azt tudom válaszolni, hogy természetesen így van, viszont ez magától értetődően nem azt jelenti, amit Ön mondott, tehát ez egy logikai bukfenc. Az, hogy hogyan történik az uszoda, vagy bármilyen más tevékenységünknek a működtetése, ott minden esetben az adott feladatot ellátótól elvárt, hogy ott a tudásának és a gazdasági és infrastrukturális lehetőségeinek a figyelembevétele mellett minél inkább csökkentse az önkormányzat által nyújtott támogatásnak az összegét. Különbséget kell tenni kötelező és nem kötelező feladatok között, és természetesen a kötelező feladatainknál is ugyanez az igaz. Tehát abban a pillanatban, amikor a bevétel nem fedezi mondjuk a közétkeztetési feladatellátást, az önkormányzatnak támogatásból azt oda kell tennie, de ez nem azt jelenti, hogy az adott feladatért felelős ellátó személy, jelen esetben ügyvezető úr fölvehet 8-10 alkalmazottal többet és sokkal többet költhet, merthogy az önkormányzat ezt úgyis ki fogja fizetni. Sokkal inkább arra inspirált ilyen esetben az ügyvezető, hogy egyéb bevételekkel próbálja meg csökkenteni az önkormányzati támogatás mértékét. Az uszodánál természetesen ugyanez igaz, és mondom még egyszer, minden más feladatellátásnál ugyanez érvényes, de ez nem jelenti azt, amit Ön mondott, hogy ebben az esetben mindegy, mert az önkormányzat úgyis kifizeti. Az önkormányzat természetesen ki fogja fizetni az indokolt költségeket, amelyek bevétellel nem fedezettek, de ennek a csökkentésére az ügyvezető minden esetben inspirált.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.08.58 – 1.09.43)

Csak egyetlenegy egyszerű példa. Tehát még amikor 2012-ben rázárták az uszodát a barcikaiakra, azóta reklámfelület értékesítés ott nem nagyon történt, tehát hogy akár ilyen egyszerű dolognál is, hogy miért nem foglalkozik ezzel a vezetőség? Az bevételt hozhatna az uszodának. Akár. Ez csak a bevételek oldalán. Most visszakerült a

kávéautomata, de volt olyan időszak, amikor el volt víve. Az is lehet egy bevételi forrás, arról nem is beszélve, hogy mondjuk az ott várakozó szülőknek a kiszolgálását segítené, vagy aki megéhezik, egy csokoládé automata, tehát ezek azok a dolgok, amit furcsának találok, és ezért kapaszkodtam bele abba, amit mondtam, hogy úgy tűnik, hogy érdektelenül lehet ezt csinálni.

Klimon István alpolgármester

(1.09.44 – 1.11.07)

Köszönöm szépen. Ugyanakkor továbbra sem értek Önnel egyet. Természetesen az, hogy hogyan kerül oda akár egy italautomata, vagy hogyan kerül oda egy csokoládéautomata, teautomata, kávéautomata, üdítőautomata, mindegy, milyen automatáról beszélünk, ez minden esetben piaci alapon dől el, tehát ezt nem a cég maga biztosítja. Ha valaki megkeresi, hogy szeretne oda vinni egy ilyen, és megállapodás kötődik, és ezzel tudja a bevételét növelni, magától értetődő, hogy lehetőség erre adott. A hirdetési felületek kapcsán, szintén azok, akik megkereshetik az éppen aktuális ügyvezetőt, bármilyen más területen is, és a vonatkozó jogszabályok szerint megfelelő döntés hozható. Nem tudom, én nem vagyok tisztában a reklámtevékenységek folytatására vonatkozó jogszabályokkal, nekem rémlik egy olyan, hogy korábban a főbb útvonalak, valamint az autópályák mellett ezt már megtiltották, kizárólagosan csak a régi hirdetőfelületek lehettek kint, ha esetleg pedig az uszodatérre gondol, akkor könnyen lehet, hogy olyan alacsony az a szám, aki ott megfordul, hogy a reklámfelületet nem értékeli senki úgy, hogy ott érdemes lenne hirdetni. Hozzáteszem, érdemes lehet elgondolkodni, de én nem hallottam róla, hogy bárki ilyen jellegű megkereséssel élt volna bármelyik korábbi ügyvezető irányába.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.11.08 – 1.11.28)

Szeretném megkérdezni, Alpolgármester úr a válaszában, úgy látom, hogy a feltételezett omlásveszély, vagy az egyre rosszabb állapotot miért hagyjuk, hogy ebbe az irányba haladjon ez az épület? Voltak-e, vagy vannak-e erre vonatkozóan, tatarozásra vagy bármire tervek? Ha nincsenek, akkor miért nincsenek? Várom a választ.

Klimon István alpolgármester

(1.11.29 – 1.11.46)

Természetesen folyamatos a karbantartás, most is ez történt, akkor volt zárva az uszoda. További hozzászólót nem látok, akkor a tájékoztatás tudomásul vétele van előttünk, ami bizottsági ülésen is megtörtént.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

6. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítására

Klimon István alpolgármester

(1.11.47 – 1.11.58)

Ehhez kapcsolódóan egy határozat tartozik az előterjesztéshez. dr. Bukó Géza elnök úr jelentkezett hozzászólásra, Öné a szó!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(1.11.59 – 1.12.46)

Az anyag készítője, Bányainé dr. Magicz Ildikó Hatósági és Szervezési Osztály osztályvezetője részt vett bizottsági ülésünkön. A Hivatalban bekövetkezett szervezeti változás következtében az alapító okirat változtatása is szükséges. Jelen előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a Hivatal alapító okiratában kerüljön bejegyzésre a Polgármesteri Hivatal Beruházási és Üzemeltetési Osztályának elhelyezésére szolgáló 3700 Kazincbarcika, Pollack Mihály utca 32. szám alatti telephely.

A határozati javaslatot és a hozzá tartozó mellékletet a bizottság tagjai 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták, javasolják elfogadásra.

Klimon István alpolgármester

(1.12.47 – 1.13.12)

További hozzászólót nem látok. Határozati javaslatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2025. (I. 30.) határozata

a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratába bejegyzésre kerüljön a Beruházási és Üzemeltetés Osztály elhelyezésére szolgáló 3700 Kazincbarcika, Pollack M. utca 32. szám alatti telephely. Az ingatlan tulajdonos Barcika Szolg Vagyonkezelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság hozzájárulása rendelkezésre áll.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

2.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát módosító okiratot a határozat 1. melléklete, az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot pedig a határozat 2. melléklete szerint jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a módosító okirat aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

3.) Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalt, hogy a közhiteles törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés, valamint az ahhoz kapcsolódó ügyintézés során a Magyar Államkincsnél járjon el.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. január 30., illetve értelemszerűen

Okirat száma: HIV/2733-2/2025.

Módosító okirat

A Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete által 2020. március 18. napján kiadott, HIV/41808-8/2020. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének ../2025.(I.30.) határozatára figyelemmel –a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. pontjába foglalt táblázat a következő 5. sorral egészül ki:

5	3700 Kazincbarcika, Pollack M. utca 32.
---	---

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kazincbarcika, „időbélyegző szerint”

P.H.

Szitka Péter
polgármester

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

- 1.1. A költségvetési szerv
 - 1.1.1. megnevezése: Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal
- 1.2. A költségvetési szerv
 - 1.2.1. székhelye: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.
 - 1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		3700 Kazincbarcika, Fő tér 35.
2		3700 Kazincbarcika, Fő tér 36.
3	Kazincbarcikai Önkormányzati Rendszert	3700 Kazincbarcika, Rákóczi tér 4.
4		3700 Kazincbarcika, Építők útja 15. földszint
5		3700 Kazincbarcika, Pollack M. utca 32.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990.09.30.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
 - 3.1.1. megnevezése: Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete
 - 3.1.2. székhelye: 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 84. § (1) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatal ellátja az önkormányzatok működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat. A Polgármesteri Hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	841105	Helyi Önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A polgármesteri hivatal ellátja a Mötv-ben és a vonatkozó egyéb jogszabályokban a számára meghatározott feladatokat. Gondoskodik a helyi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2	011140	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
3	011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
4	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
5	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
6	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatás
7	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európa parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
8	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
9	016030	Állampolgársági ügyek
10	031030	Közterület rendjének fenntartása
11	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
12	061010	Lakáspolitikai igazgatása
13	076010	Egészségügy igazgatása
14	098010	Oktatás igazgatása
15	109010	Szociális szolgáltatások igazgatása

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Kazincbarcika település közigazgatási határa

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A jegyző kinevezése a Mötv. 82. §-a, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezésének megfelelően történik. A település polgármestere – pályázat alapján határozatlan időre – nevezi ki a jegyzőt, illetve a polgármester menti fel. Az egyéb munkáltatói jogokat a jegyző felett a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közszolgálati jogviszony	a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény
2	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
4	közfoglalkoztatási jogviszony	a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

7. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezésére

Klimon István alpolgármester

(1.13.13 – 1.13.29)

Ezzel kapcsolatosan kérdezem kérdésüket, észrevételüket. Egy darab határozati javaslat tartozik az előterjesztéshez. Dr. Perjési Zsolt elnök úr jelentkezett elsőként. Öné a szó, parancsoljon!

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő

(1.13.30 – 1.13.51)

a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A beiskolázási körzethatárok tervezetének a véleményezését tárgyalta bizottságunk. Észrevétel nem érkezett, így 6 igen egyhangú szavazattal az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot a bizottság elfogadta.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő

(1.14.01 – 1.14.15)

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság is tárgyalta az előttünk lévő előterjesztést, és a napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta, javasolja elfogadásra.

Klimon István alpolgármester

(1.14.16 – 1.14.39)

További hozzászólót nem látok. Határozati javaslatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2025. (I. 30.) határozata
a beiskolázási körzethatárok tervezetének véleményezéséről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a határozat mellékletében szereplő beiskolázási körzethatárok tervezetével, továbbá felhatalmazza Polgármester Urat, hogy véleményét küldje meg a Kazincbarcikai Tankerületi Központ részére.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. február 15.

Beiskolázási körzethatárok
2025/2026. tanév

Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola (székhely)

3700 Kazincbarcika, Pollack Mihály utca 29.

Alsóvárosi körút, Attila út, Augusztus 20. tér, Egressy Béni út 21-49-ig, Egressy Béni út 22-60-ig, Építők útja 10-24-ig, Építők útja 11-19-ig, Eszperantó utca, Fő tér, Hajcsár út, Híd utca, Homokbánya telep, Hrisztó Botev tér, Jószerencsét út, Kálmán Imre út, Liget utca, Május 1 út (kivétel 15-29-ig és 38-54-ig), Mátyás király út 31-85-ig, Móricz Zsigmond tér, Munkácsy tér, Muskátli utca, Pollack Mihály utca, Radnóti Miklós tér, Rezeda utca, Ságvári tér, Szent Erzsébet sétány, Tompa Mihály utca,

Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Ádám Jenő Tagiskola

3700 Kazincbarcika, Mikszáth Kálmán utca 2.

Babits Mihály utca, Balassi Bálint utca, Bercsényi utca, Bocskai István tér, Budai Nagy Antal utca, Csokonai utca, Déryné park, Előharaszt dűlő, Gyulai Pál utca, Hadak útja, Ifjúmunkás tér, II.Rákóczi Ferenc út, Iskola köz, Iskola utca, Kikelet köz, Kis köz, Kiserőmű lakótelep, Kuruc út, Lórántffy Zsuzsanna út, Május 1 út 38-54-ig, Mikszáth Kálmán utca, Móra Ferenc út, Nagy Lajos utca, Ózdi út, Sajó utca, Szabó Ervin utca, Szendrey Júlia utca, Tavasz utca, Tóth Árpád út, Vajda János utca, Veres Péter utca, Zrínyi Ilona utca

Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Árpád Fejedelem Tagiskola

3700 Kazincbarcika, Árpád fejedelem tér 7/a.

Aranyalma utca, Árpád fejedelem tér, Barátság tér, Béke tér, Berkenye utca, Bodza utca, Derkovits Gyula tér, Dobó István tér, Egressy Béni tér, Egressy Béni út 1-19-ig, Egressy Béni út 2-20-ig, Építők útja 1-9-ig, Építők útja 2-8-ig, Galagonya utca, Gyermekes útja, Hámán Kató utca 2-3-4-5., Jókai tér, Kiserdősor utca, Kökény utca, Margaréta út, Mátyás király út 1-29-ig, Mátyás király út 4-34-ig, Mogyoró utca, Paál László utca, Pincesor, Rákóczi tér, Szabadság tér, Tardonai út, Veres dűlő, Völgy utca,

Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Dózsa György Tagiskola

3700 Kazincbarcika, Dózsa György utca 39.

Alkotmány utca, Arany János utca, Bólyai tér, Csók István út, Deák Ferenc tér, Dózsa György utca, Eötvös József tér, Építők útja 21-39-ig, Építők útja 26-46-ig, Erőmű utca, Fenyő utca,

Hámán Kató utca (kivétel 2-3-4-5.), Hársfa utca, Hegyköz utca, Irinyi János utca, Kacsóh Pongrác utca, Kazinczy Ferenc tér, Kossuth Lajos utca, Kölcsey Ferenc utca, Kőrösi Csoma Sándor park, Május 1 út 15-29., Máv lakótelep, Máv-örház, Mikes Kelemen utca, Mucsonyi út, Nyárfá utca, Patak utca, Pattantyús utca, Puskin köz, Rózsa út, Széchenyi utca, Szemere Bertalan tér, Szent Flórián tér, Szent István tér, Szerviz út, Táncsics Mihály utca, Thököly Imre tér, Tölgyfa utca, Új Élet utca, Vámos Ilona utca, Vasút utca, Vasvári Pál tér, Zemplény utca,

Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Kazinczy Ferenc Tagiskola

3700 Kazincbarcika, Herbolyai út 5.

Ádám völgy, Ádám völgyi út, Akácfa utca, Aknász utca, Barabás Miklós utca, Barca dűlő, Bartók Béla utca, Batthyány Lajos utca, Billatáró üdülő, Bondoralja, Bükkalja út, Csákány utca, Csalogány út, Csille utca, Csontváry utca, Diófasor út, Egres utca, Egyház dűlő, Erdész utca, Gábor Áron utca, Gépész utca, Gézavölgy, Gyöngyvirág utca, Hadik András út, Herbolya erdészház, Herbolya régi telep, Herbolyai út, Hóvirág utca, Illyés Gyula út, Izbonyó alja, Izbonyó dűlő, Kakashegy, Kert utca, Kis-Bondor dűlő, Klapka Görgey út, Kutyas dűlő, Liliom utca, Mányoki Ádám utca, Ménes utca, Munkás utca, Műszerész utca, Nagy-Bondor dűlő, Nagy-szőlő völgy, Pesti Barnabás utca, Sallai Imre köz, Sárosvölgy, Sportpálya, Szeder utca, Szegfű utca, Tardona-völgy, Tárna utca, Tervtáró utca, Tulipán utca, Új kiosztás dűlő, Vadrózsa utca, Vadvirág utca, Vájár utca, Vak Bottyán utca, Vármegi dűlő, Vécsetal tanya, Vegyész utca

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

8. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Miskolci Tankerületi Központtal vagyongazdálkodási szerződés megkötésére

Klimon István alpolgármester

(1.14.40 – 1.14.58)

Ehhez kapcsolódóan szintén egy darab határozati javaslat van előttünk. Dr. Perjési Zsolt elnök úr volt, aki elsőként jelentkezett hozzászólásra, Öné a szó, parancsoljon!

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő

(1.14.59 – 1.16.37)

a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Mint ismeretes, a Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ 2024. augusztusában új telephelyre költözött, így az Építők útja 13-15. alatti Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálati kazincbarcikai telephelyen több terület, szoba megüresedett. Összesen a 199 négyzetméter alapterületű önálló ingatlanból 108 ez, ami megüresedett. A Miskolci Tankerületi Központ megkereste Kazincbarcika Város Önkormányzatát, hogy amennyiben lehetőség nyílik, a földszinten újabb helyiségeket venne igénybe, és ezáltal szakértői bizottsági tagintézménnyel bővítenék a helyi tagintézményt. Jelen előterjesztés erről szól, hogy ezt mi lehetővé tesszük számukra, az előbb említett 108 négyzetméter alapterületű helyiségcsoporton 4 külön szobában; és a szakértői bizottsági tagintézmény február 1-től meg tudja kezdeni működését. Ezzel mind a gyermekek, mind a szülők Miskolcra való ilyen célú utaztatását, utazását megkönnyítjük. Úgyhogy csak támogatni tudtuk a javaslatot, méghozzá egyhangúlag, 6 igen szavazattal.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő

(1.16.43 – 1.17.04)

az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Ahogy az előzőekben Elnök úr elmondta, a feladatellátás bővítéssel megvalósul az az elképzelés, amit évekkal ezelőtt akár Önkormányzatunk, akár a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ is szeretett volna. A napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot a bizottságunk tagjai egyhangú, 6 igen szavazattal elfogadták, és javasolják elfogadásra Önöknek is.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő

(1.17.08 – 1.17.16)

a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

További hozzászólót nem látok. Határozati javaslatról tudunk dönteni, kérem, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2025. (I. 30.) határozata
a Miskolci Tankerületi Központtal vagyongazdálkodási szerződés megkötéséről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Miskolci Tankerületi Központ számára a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat Kazincbarcikai Tagintézménye működéséhez a 1129/23/A/25., 1129/23/A/27. és 1129/23/A/29. helyrajzi számú ingatlanok mellett a 1129/23/A/9. helyrajzi számú ingatlanból legfeljebb 108 m² részt biztosít a határozat melléklete szerinti tervrajz alapján.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. február 15.

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. §-a, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. §-a, valamint Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás rendjéről és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 32/2014. (VI. 27.) önkormányzati rendelet 21. § (1) (2) bekezdése alapján, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 74.§ (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel úgy dönt, hogy a Miskolci Tankerületi Központtal az 1.) pont szerinti ingatlanok és az ingó vagyon tekintetében ingyenes vagyongazdálkodási szerződés kerüljön megkötésre, melynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Szitka Péter polgármester

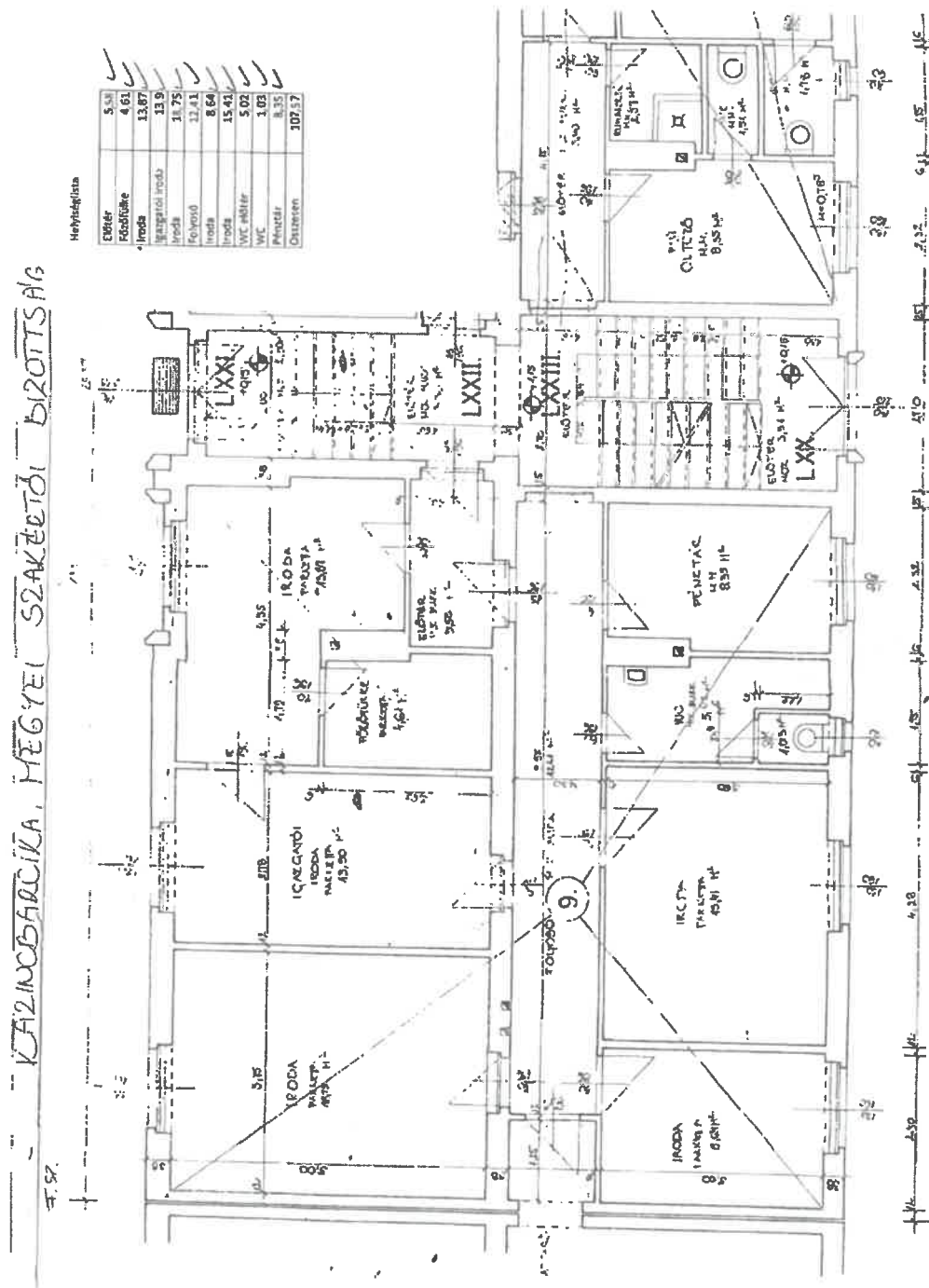
Határidő: 2025. február 15.

3. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a birtokbaadási dokumentumok aláírására.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. február 15.

melléklet a 9/2025. (I. 30.) határozathoz



Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

Klimon István alpolgármester

(1.17.51 – 1.18.34)

Következő napirendi pontunk: *Javaslat a Kazincbarcikai Összevont Óvodák igazgatója magasabb vezetői illetményének megállapítására* címet viseli. Itt természetesen a személyi érintettség révén javasolt a zárt ülésnek az elrendelése; mindazonáltal én kérdezem az Önök véleményét a zárt ülést illetően. Amennyiben a zárt üléssel egyetértenek, igen gombot, amennyiben nem, nem gombot nyomjanak, legyenek kedvesek. Géppel szavazunk.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

A 9. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.

A Képviselő-testületi ülést bezárom.

Jegyzőkönyv lezárva.



Klimon István
alpolgármester

k. m. f.



Dr. Szuromi Krisztina
jegyző