

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. április 29-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő,
Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő,
Klimon István alpolgármester,
Lövey Zoltán önkormányzati képviselő,
Mértén János önkormányzati képviselő,
Dr. Pásztor Gábor önkormányzati képviselő,
Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő,
Pogány István önkormányzati képviselő,
Szitka Péter polgármester,
Tokai Edit önkormányzati képviselő

Előzetes bejelentéssel távolmaradt:

Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önkormányzati képviselő,
Harda Attila önkormányzati képviselő

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:
dr. Szuromi Krisztina jegyző

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő

Szitka Péter polgármester

(00.01 – 03.19)

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A kiküldött napirendi pontok kapcsán három napirendi pontot tárgyalnánk a mai napon. A bizottsági ülések is már csak kettőt tárgyaltak ezen napirendi pontok közül. A 3-as, *Javaslat a BorsodChem Zrt.-vel megkötött Együttműködési Megállapodás felülvizsgálatára és új Együttműködési Megállapodás megkötésére* tárgyú napirendi pontnál az összevont bizottsági ülésen elmondtam, hogy a vegyipari óriással kötendő együttműködési megállapodásunk apró finomításokat és javításokat – a javításokat azt nem korrekcióként, hanem további pluszokat tartalmazóan – tennénk bele kölcsönösen egymás számára, amelyek megfogalmazásra kerülnek, és ezt követően kerülne a bizottságok, majd ezt követően a képviselő-testület asztalára ez az együttműködési megállapodás, amely mindkét fél részéről alapvetően támogatott, és megkötése sürgetett és indokolt. Ezen napirendi pont, tehát a 3-as levételéről fogunk először dönteni. A másik 2 napirendi pontot a bizottságok tárgyalták.

Tisztelettel szeretném kérni, hogy akkor géppel szavazzunk a 3-as napirendi pont levételéről.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Ezzel is látható, most már gépi megerősítést is nyert, hogy a Képviselő-testületünk határozatképessége biztosított. És egy örömhírt engedjenek már meg nekem: Képviselő asszony nem tartózkodik a teremben, de engedjék meg nekem, hogy sok boldogságot és nagyon jó egészséget kívánjak az Önök nevében is, hiszen gyermekáldás volt hét pénteken, és ennek az örömét tölti most Képviselő asszony, úgyhogy értelemszerűen ezért nem tartózkodik most itt nálunk az ülésteremben. Jó egészséget kívánok; azt gondolom, ez az alapvető természetes, ami remélem, hogy megvan, és nagyon sok boldogságot és anyai örömet – itt anyák napja előtt egyébként néhány nappal gyakorlatilag – kívánunk neki. Szóban még nem, de SMS-ben már értekeztünk, igyekszik nyilvánvalóan, amennyire lehet, majd a képviselői munkájához is visszatérni, amiben igyekszünk neki majd segídezni. 10 fővel a mai rendkívüli ülésünk határozatképessége biztosított.

A két napirendi pontról döntünk először, hogy akkor ezen tárgyalását az elkövetkezendőkben megtesszük, tehát a napirendről döntünk, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

Tárgyalt napirendi pontok:

- 1.) *Javaslat a Kazincbarcikai Tankerületi Központ fenntartásában működő Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Dózsa György Tagiskolája fenntartóváltásával kapcsolatos véleményezési jog gyakorlására*
- 2.) *Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő NKK-876 és NTH-817 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjárművek Barcika Park Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes átadására*

1. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Tankerületi Központ fenntartásában működő Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Dózsa György Tagiskolája fenntartóváltásával kapcsolatos véleményezési jog gyakorlására

Szitka Péter polgármester

(03.20 – 06.46)

Erre vonatkozóan engedje meg Elnök úr, akkor gyorsan már mondom is, és akkor Ön is meg tudja ezt erősíteni, hogy módosító javaslattal éltem a bizottsági ülésen. 3-as pontként kerülne be a határozati javaslatba: „A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő a Miskolci Egyházmegye Közfeladatellátó Intézményei Fenntartójával a

2230/22 helyrajzi számú, természetben a 3700 Kazincbarcika, Dózsa György utca 39. szám alatti ingatlanra vonatkozóan kötendő vagyongazdálkodási szerződést. **Felelős:** dr. Szuromi Krisztina jegyző **Határidő:** az oktatásért felelős miniszter fenntartói jog átadásáról szóló döntését követő 30 nap.

Az elmúlt időszakban dr. Janka Gábor parókus úrral is személyesen egyeztetünk, erre vonatkozó véleménynyilvánítás a tantestület és a szülők részéről már megszületett, most várják a tankerületnek gyakorlatilag a jóváhagyását, a minisztériumi ügyeit is ennek a dolognak egyházi és magas beosztású szinten egyeztetik. Erre vonatkozólag nekünk az ingatlanra vonatkozó kezelés az, ami gyakorlatban meg kell, hogy szülessen; és ennek a munkának gyakorlatilag a gördülékenyebbé tételét irányozza elő a beszélgetésünk folyamánként ez a 3-as pont, ami a vagyongazdálkodási szerződés előkészítését indítványozza egyrészt a Hivatal részéről, másrészt pedig az egyház ügyvédje részéről. Erre vonatkozólag mankót is adtunk gyakorlatilag, hiszen a tankerülettel kötött vagyongazdálkodási szerződés mintáját igyekeztünk számukra megmutatni, amely egyébként nem titkos. Azokat az előnyöket és kötelezettségeket, amelyeket gyakorlatilag az a vagyongazdálkodási szerződés tartalmaz, azokkal egyenértékűt kívánunk kötni, ami azt gondolom, hogy egy teljesen baráti és egy teljesen olyan jellegű szerződés tud válni az önkormányzat és az egyház között, amely hosszú távú megerősítése tud lenni ennek a vagyonnak a biztonságának és a fejlesztésének és fejlődésére vonatkozólag, mind az önkormányzatunk részéről, mind pedig az iskolát működtető egyház részéről. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt parókus úr is abszolút pozitívan vette, hogy itt nem egy ilyen, olyan jellegű dolog lenne, ami, ami kerékkötője lenne ennek a dolognak, hanem sokkal inkább egyébként ennek az egész folyamatnak a támogatását, tekintve azt, hogy szeptembertől már ők az iskolai fenntartásban kívánják működtetni gyakorlatilag a Dózsát. Amiben azért még kell lépéseket tenni, hiszen a tankerület vonatkozásában még azért vannak olyan nyitott kérdések és vannak olyan tárgyalandó pontjaik, amelyek még az elkövetkezendő napokban vagy hetekben fog nyugvópontonra menni. De ebben egyébként mi tesszük a dolgunkat és a vagyongazdálkodási szerződés előkészítésével gyakorlatilag ebben és a véleménynyilvánításunkkal megyünk tovább. dr. Bukó Géza elnök úr a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(06.47 – 07.37)

Az előzőekben Polgármester úr már elmondta a határozati javaslat módosításának okát, illetve a vagyongazdálkodási szerződés előkészítésének fontosságát. Ezen módosítást együttes bizottsági ülésen tárgyaltuk az előttünk lévő napirendi pontot. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjai a határozati javaslat módosítását, melynek a 3-as pontját az előzőekben Polgármester úr elmondta, a bizottság tagjai 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták. Ezt követően a módosított határozati javaslatot szintén 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták és javasolták is elfogadásra.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

(07.41 – 07.51)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a módosított határozati javaslatot 6 igen, 1 tartózkodással fogadta el.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(07.58 – 08.19)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság a módosító, illetve a módosítóval együttesen kiegészített határozati javaslatot is 5 igen, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Pogány István önkormányzati képviselő

(08.27 – 09.21)

A betérjesztésben olvasom, hogy a tankerület részéről a leltárívek visszaküldésére 2025. április 16-án került sor. Szóval a kérdésem az, hogy miért ilyen későn, vagy mi a probléma a tankerület és az ő szándékával, hiszen a véleményezésben, amit ők letettek, és ez a megállapítás itt helyet kap: kettő esetben a szülői szervezet (székhely) nem támogatja, illetve a diákönkormányzat nem támogatja ezt a kezdeményezést. Mi erről az Ön véleménye? Illetve bizottsági ülésen elmondta azt, hogy néhány pontban nem értettek egyet, nem a tankerületre vonatkozott ez, hanem az egyeztetésre, és melyek voltak ezek a pontok, hogyha emlékszik még a bizottsági ülésen elhangzott mondatára? Köszönöm szépen, várom a választ.

Klimon István alpolgármester

(09.26 – 12.10)

Tisztelt Képviselő úr! Elsősorban én arra szeretnék hagyatkozni, ami az anyagban szerepel, illetve a kérdései közül természetesen nem a polgármester úrra vonatkozó kérdésekre válaszolni. Alapvetően az önkormányzatunk hosszú évekkel ezelőtt döntött arról, hogy a történelmi egyházakkal íratlan stratégiai, aláíratlan stratégiai együttműködésben gyakorlatilag a köznevelési feladatellátást támogatja, legyen szó óvodai nevelésről, általános iskolai vagy középiskolai oktatásról. Abban az esetben, amikor az önkormányzat már mint tulajdonos jelenik meg egy ilyen kérdésnél, a magunk részéről egyértelműen azt gondoljuk, hogy ez a fajta fenntartóváltás mindenféleképpen indokolt és mindenféleképpen érthető, és mindenféleképpen támogatandó. Akkor, amikor döntéshozatalra kerül sor, és látva Magyarország jogszabályait, az önkormányzatunknak a véleménykikérése történik meg, tehát gyakorlatilag nincs arra lehetőség, hogy akár gátat szabjunk, akár mi magunk kezdeményezzünk egy ilyen fenntartóváltást, abban az esetben mindenféleképpen az a célszerű és tisztességes, hogyha mi ezt a magunk részéről támogatjuk. Azt gondolom, hogy minden képviselő, aki a képviselő-testületben helyet foglal, felekezeti hovatartozás nélkül egy ilyen egyházi kezdeményezést támogatnia kell, most legyen szó arról, hogy Polgármester úr római katolikus, vagy adott esetben én református vagyok. Ettől függetlenül az egyházi fenntartás az talán minden esetben az oktatás és a nevelés terén célravezető lehet. Ugyanígy akár egy szociális ellátásnál is, mi ott is a magunk részéről erre nyitottak vagyunk.

A bizottsági ülés után nem volt alkalmam megkérdezni, ugyan Ön tartózkodott a határozathozatalnál, számomra érdekes volt, én erre várnék majd Öntől választ, hogy ez miért történt így? Amennyiben ezt megosztja velünk. A magunk részéről, látva azt, hogy a szülőknek, a pedagógusoknak, a diákoknak, valamint a magyarországi oktatásnak az iránya hogyan változik, és látva azt, hogy a görögkatolikus egyház gyakorlatilag 2020-ban vagy '21-ben kezdeményezte először azt, hogy az alapfokú oktatásban részt vegyen, aztán a

Covid közbeszólt, és később eljutottak oda, hogy a 2025-ös esztendő lehet az, amikor is ez a döntés megszülethet. A magunk részéről mindenféleképpen támogatandónak látjuk.

Pogány István önkormányzati képviselő

(12.21 – 13.19)

Mi a véleménye Polgármester úrnak arra vonatkozóan, hogy a tankerület által lefolytatott véleményezési eljárás eredményeként a szülői szervezet 54,5 százalékban nem támogatta, míg a diákönkormányzat – székhely szerinti – nem támogatta 79 százalékban, és ezzel összefüggésben hozunk döntést.

Aztán Alpolgármester úr felé teszem fel a kérdést, hogy az én felém megfogalmazott kérdése alpolgármesterként, vagy pedig képviselőként hangzott most el? Ez sokszor bizonytalan számomra, hogy milyen nexusban, bár látom, hogy hol ül, teszi fel a kérdését, és hogy mennyi ideig beszél ön és mennyi ideig beszélhetek én, vagy az ön válasza mennyi ideig tarthat, hogy az én válaszom mennyi ideig tarthat egy-egy napirendi pont kapcsán. De Alpolgármester úr kérdésére a válaszomat szívesen megadom, csak várom Polgármester úrtól az én kérdésekre nem kapott választ.

Szitka Péter polgármester

(13.20 – 18.09)

Alapvetően meglep, amit mond, mert azt hittem, hogy én olvastam félre, de nem. Tehát hogy nem mindegy, hogy a székhely intézményre vonatkozó véleménynyilvánításra vonatkozó adatokat nézzük, vagy a tagintézményre vonatkozó véleménynyilvánítási adatokat. Ön a székhellyel foglalkozik, de akkor teszem fel, amelyen gyakorlatilag a tagintézmény helyén, feladatellátási helyén támogatja 65 százalék. Igazából, ahogy egyébként Alpolgármester úr is mondta, az oktatási rendszer vonatkozásában azt gondolom, hogy az elmúlt 5, 10, 15, 20 évben azért egy markáns változás ment végbe. Erre vonatkozólag volt szerencsém egyébként úgy irányítani a várost, hogy az oktatási intézmények vonatkozásában nemcsak az ingatlanra vonatkozó kérdéskörök voltak azok, amelyekben állást foglalhatott maga az önkormányzat, hanem gyakorlatban a feladatellátásra vonatkozó egyéb más ügyekben is véleményt nyilvánított a szakma, a pedagógusok és egyéb személyeknek a bevonásával. Ez azért akár a tankerület megjelenésével vagy az egyházi és állami intézmények finanszírozásával gyakorlatilag drasztikusan felborult. Az, hogy az egyházi iskolaátvételek az elmúlt 15 évben miként és hogyan változtak és mi az indoka, annak mondjuk a Magyar Országgyűlésben elfogadott költségvetési sorok között is kell keresnünk az okait. Elég drasztikusan. Pont a bizottsági ülésen is megfogalmazódott az, hogy a tanárok vonatkozásában is nagyobb vonzóerővel rendelkezhet egy egyházi iskola. Ezek a kérdések, én azt gondolom, hogy talán anyagi jellegűek, másodsorban pedig azt gondolom, hogy azoknak a jogszabályi változásoknak, amelyek egyébként az egyházak oktatásban való szerepvállalásának a korlátozását, vagy engedélyezését, vagy szabályozását fogalmazzák meg, az elmúlt 10 évben azért azok is elég drasztikusan változtak. Az egyház nem tesz mást, csak saját híveit, saját tanítását szorgalmazván igyekszik nemcsak a szent helyeken, hanem igazából az oktatási intézményekben is ennek teret engedni. És ahogy Alpolgármester úr is mondta, ez nem egy újkeletű dolog, amikor a görög katolikusok megkerestek minket, pont Parókus úr, hogy ebben lát gyakorlatban lehetőséget, hogy a Dózsánál egy ilyen átvételhez gyakorlatilag majd egy tankerület vagy egy országgyűlési képviselő vagy egy rendszer hogyan fog

alkalmazkodni. Ebben nekünk véleménynyilvánítási lehetőségünk igazából az ingatlanra vonatkozó kérdések rendezésében kell, hogy határozottat fogalmazzunk meg: ez az a 3-as pont, amire gyakorlatilag a módosítómban is én igyekszem a testületet is, hogy megerősítést nyerjünk, hogy azokat a feltételrendszereket, amelyeket egyébként az állami intézmények fenntartásában vonatkozó tankerülettel kötöttünk vagyongazdálkodási szerződést, ugyanazon feltételekkel haladjon tovább gyakorlatilag egy egyházi fenntartás is, ami egyébként azt gondolom, hogy a mi testületünknek meg a mi városi hozzáállásunknak a korrektségét tükrözi, amit egyébként azt gondolom, hogy parókus úr is vett. Egyet nem értés nem tudom, hogy milyen nexusban, sokkal inkább abban van talán, amit nem látok olyan gördülékenyen, hogyha szabad ezt mondanom, ami a tankerület és az egyház és az országgyűlési képviselőnek a stratégiai elképzelését e tekintetben vagy ebben a témakörben kell, hogy megfogalmazza, én abban nem látom a tiszta vonalakat. Nekem ez nem tisztem, hogy egyébként én ezt megítéljem, nekem az a feladat, hogy az eljuttatott ilyen jellegű dokumentációt gyakorlatilag véleményezzük, így, hogy egy testület erre a vagyongazdálkodási jognak a rendezésére vonatkozó meghatározásokat is megköti. Szerintem ez így helyes.

Klimon István alpolgármester

(18.10 – 19.20)

Talán annyival egészíteném ki Polgármester urat, hogy abban az esetben, amennyiben egyházi megkeresés érkezne, hogy mondjuk az önkormányzat feladatellátásában, feladatellátási kötelezettséggel terhelt intézményében az egyház szeretne szerepet vállalni, legyen szó mondjuk szociális intézményről, vagy óvodai nevelésről, akkor arról mindenféleképpen ugyanígy tárgyalnunk kellene és természetes, hogy abszolút nem az elzárkózó álláspontot képviselnénk.

Azt kérdezte tőlem, hogy én képviselőként vagy alpolgármesterként veszek-e részt a képviselő-testületi ülésen? Ez egy buta kérdés. Én alpolgármestere vagyok a városnak, a képviselő-testületi ülésen pedig alpolgármesterként ülök. Ez az SzMSz-ünkben rögzített. Nem is értem az Ön kérdését. Én sem teszem föl a kérdést, hogy Ön presbiterként vesz részt az ülésen, vagy képviselőként? Ez egyértelmű, hogy Ön képviselőként. Mindazonáltal a válasza továbbra is még várat magára. Tehát én szeretném megtudni Öntől, hogy az önkormányzat által képviselt stratégiai együttműködésben a történelmi egyházakkal Ön miért tartózkodik egy ilyen kérdés határozathozatalánál?

Pogány István önkormányzati képviselő

(19.21 – 19.43)

Alpolgármester úr átment a személyeskedésbe, minősíti azt, amit cselekszem, vagy megszólalok itt. A buta jelzőt használja, utólag revideálhatja, de így történt a dolog. Ezzel kapcsolatban pedig az álláspontom az, hogy innét kezdve az Ön kérdésére nem szeretnék válaszolni.

Klimon István alpolgármester

(19.47 – 20.33)

Én nem Önt minősítettem, hanem a kérdését. Az, hogy Ön nem ismeri a Szervezeti és Működési Szabályzatát az Önkormányzatnak, az az Ön dolga. Én a kérdését minősítettem. Az pedig, hogy elzárkózik a válaszadás elől, akkor én szerintem okkal teszem föl a kérdést,

hogy hasonló helyzetben, amikor Ön kérdést intéz majd hozzánk, akkor mi is ugyanígy elzárkózhatunk, és majd válaszolhatom azt, hogy nem kívánok Önnek válaszolni? Ez azt gondolom, hogy nem egy normális magatartás abban a demokráciában, amit mi az önkormányzaton képviselünk. És akkor, hogyha Önnek van egy véleménye, és arra kíváncsi valaki, és Ön is meg szokott minket kérdezni a véleményünkről, és mi minden esetben ezt ki is fejtjük Önnek, akkor azt gondolom, hogy nem fair az, hogy Ön egy ilyen egyszerű kérdésre elutasítja a válaszadást.

Pogány István önkormányzati képviselő

(20.37 – 21.30)

Ön azt állítja, hogy nem ismerem a Szervezeti és Működési Szabályzatot, amiben benne van az, hogy nem vagyok köteles indokolni. Tehát akkor visszafelé tolom a dolgot: Ön nem ismeri a Szervezeti és Működési Szabályzatot, illetve véleményem az, hogy az egyházi iskoláknak a megjelenése a város életében az teljesen előremutató. Lelkülete megváltozott az iskoláknak. De nem szeretnék elrugaszkodni attól a lehetőségtől sem, hogy a jelenlévő és nem egyházi iskolák tekintetében a résztvevők, a tankerület által megkérdezett és szavazatot nyilvánító székhely zárójelű megnevezések elutasították ezt. Ezért kérdeztem meg Polgármester urat, nem Önt, hogy mi erről az álláspontja; elmondta, hogy ez Önnek nem tisztje, hogy véleményezze, tiszteletben tartom és a kérdésemet viszont fel kellett, hogy tegyem, úgy érzem, ezzel kapcsolatban, köszönöm a választ.

Szitka Péter polgármester

(21.31 – 22.01)

További kérdés, észrevétel nem érkezett, a módosított határozati javaslatról kérdezem véleményüket, géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének

39/2025. (IV. 29.) határozata

a Kazincbarcikai Tankerületi Központ fenntartásában működő Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Dózsa György Tagiskolája fenntartóváltásával kapcsolatos véleményezési jog gyakorlásáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontja alapján Kazincbarcika Város Önkormányzatát, mint az ingatlan tulajdonosát megillető véleményezési jogkörében – a 2230/22. helyrajzi számú, természetben a 3700 Kazincbarcika, Dózsa György utca 39. szám alatti ingatlanon működő Kazincbarcikai Pollack Mihály Általános Iskola Dózsa

György Tagiskolája fenntartói jogának a Miskolci Egyházmegye Közfeladatellátó Intézményei Fenntartója részére történő átadását támogatja.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. április 29.

2. Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazott véleményt megküldje a Kazincbarcikai Tankerületi Központ részére.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. április 30.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő a Miskolci Egyházmegye Közfeladatellátó Intézményei Fenntartójával a 2230/22 helyrajzi számú, természetben a 3700 Kazincbarcika, Dózsa György utca 39. szám alatti ingatlanra vonatkozóan kötendő vagyonkezelési szerződést.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: az oktatásért felelős miniszter fenntartói jog átadásáról szóló döntését követő 30 nap

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

2. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő NKK-876 és NTH-817 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjárművek Barcika Park Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes átadására

Szitka Péter polgármester

(22.02 – 22.20)

dr. Bukó Géza Elnök úré a szó!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(22.21 – 23.01)

Ezen napirendi pont tárgyalására is együttes bizottsági ülésen került sor. A cím tartalmaz minden olyan lényeges információt, ami esszenciálisan összefoglalja a leírást. Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjai a határozati javaslatot 6 igen egyhangú szavazattal elfogadták, támogatták a járművek Barcika Park Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes átadását, és javasolják a határozati javaslat elfogadását a tisztelt Képviselő-testület tagjainak is.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(23.04 – 23.14)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a napirendi pont megtárgyalása után 6 igen, 1 tartózkodással fogadta el a határozati javaslatot.

Mérten János önkormányzati képviselő

(23.23 – 23.53)

A bizottsági ülésen tettem fel kérdéseket, egyikre se kaptam konkrét választ. Most akkor még azt megismételném újonnan, hogyha elvileg 8 hónappal ezelőtt rendészeti feladatot már nem lát el a Dacia Duster, tehát eltelt 8 hónap; és kérdeztem, hogy miért kellett ennyi időt várni, hogy most ez az előterjesztés idekerüljön, hogy átadjuk? Tehát hogy miért nem hasznosítottuk már hamarabb a gépjárműveket?

Klimon István alpolgármester

(23.58 – 25.07)

Az előző napirendi pontnál elhangzottak alapján most én olyan nehéz helyzetben vagyok, hogy akkor egy feltett kérdésre kell-e itt a képviselő-testületi ülésen válaszolni vagy nem. Természetesen a magunk részéről a demokrácia hívei vagyunk, és ezért minden fölített kérdésre igyekszünk a szakmai és erkölcsi tudásunkat alapul véve a legmegfelelőbb választ megadni. Sajnos nagyon sokszor tapasztaljuk azt, hogy bármilyen kérdést tesznek föl, és mi válaszolunk rá, azt nem fogadják el. Ennek ellenére azt tudom Önnek erre válaszolni, hogy augusztust követően a gépjárművek hasznosítására több elképzelés is született, hogy mi lehetne. Megtörtént a műszaki felülvizsgálatuk, megtörtént az ellenőrzésük, de elgondolkodtunk azon, hogy az értékesítés lenne a szerencsésebb, elgondolkodtunk azon, hogy kell-e esetleg a rendészeti feladatok ellátásában csatasorban tartani a gépjárműveket, vagy pedig egy másik cégünknel célszerű ezt hasznosítani. Így ezért ezt terjesztettük a képviselő-testület elé, hogy erről születhessen döntés.

Mérten János önkormányzati képviselő

(25.11 – 25.38)

Tehát a kérdésem valóban arra vonatkozott, hogy a 8 hónap. És akkor most akkor kiélesítem, hogy 8 hónap kellett ehhez? Tehát, hogyha ilyen napirendi pontok vannak, vagy ilyen előterjesztéseket tárgyalunk, én azt szeretném, hogyha ezt felgyorsítanánk. A város érdeke lenne, hogy azok a gépjárművek minél hamarabb használatba kerüljenek, akár hogyha most átadás van a Barcika Park Kft-hez, vagy hogy a rendészet. Tehát nekem ezért volt furcsa, hogy ehhez 8 hónapra volt szükség. De az Ön válasza szerint igen. Köszönöm szépen.

Szitka Péter polgármester

(25.39 – 26.04)

Egyéb kérdés, észrevétel nincs, a határozatról döntünk, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
40/2025. (IV. 29.) határozata**

a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal tulajdonában lévő NKK-876 és NTH-817 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjárművek Barcika Park Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes átadásáról

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal tulajdonában álló, a tárgyi eszköz nyilvántartásban 3/30/2016 leltári számon szereplő NKK-876 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjármű a Barcika Park Nonprofit Kft. részére térítésmentesen átadásra kerüljön.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző
Stán Györgyné, Gazdálkodási Osztály vezetője

Határidő: 2025. április 29., illetve értelemszerű

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal tulajdonában álló, a tárgyi eszköz nyilvántartásban 3/31/2016 leltári számon szereplő NTH-817 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjármű a Barcika Park Nonprofit Kft. részére térítésmentesen átadásra kerüljön.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző
Stán Györgyné, Gazdálkodási Osztály vezetője

Határidő: 2025. április 29.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

A Képviselő-testületi ülést bezárom.

Jegyzőkönyv lezárva.

k. m. f.



**Dr. Szuromi Krisztina
jegyző**