

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. november 27-i üléséről

Jelen vannak: dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő,
Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő,
Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önkormányzati képviselő,
Harda Attila önkormányzati képviselő
Klimon István alpolgármester,
Lövey Zoltán önkormányzati képviselő,
Mérten János önkormányzati képviselő,
Dr. Pásztor Gábor önkormányzati képviselő,
Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő,
Pogány István önkormányzati képviselő,
Szitka Péter polgármester,
Tokai Edit önkormányzati képviselő

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Szuromi Krisztina jegyző

A Képviselő-testület létszáma: 12 fő

Szitka Péter polgármester

(00.01 – 02.24)

Megállapítom, hogy 12 fő van jelen, az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Engedjék meg nekem, hogy a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésünk kiküldött menetrendjében egy módosítást tegyek, ez pedig nem más, mint az eredeti sorszámozás szerint 10-es, 11-es napirendi pontoknak az előrehozatala.

Indítványozom, hogy az eredeti sorszámozás szerint 10-es napirendi pont 1-es napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Ezt gépi megerősítéssel kérném szépen.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosítást.

Indítványozom, hogy az eredeti sorszámozás szerinti 11-es napirendi pont 2.-ként kerüljön tárgyalásra, ennek egy gépi megerősítését kérném szépen.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosítást.

A módosított menetrendünk kerülne egy egységes szavazással elfogadásra, ezt szintén géppel legyenek kedvesek megtenni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

<u>Tárgy:</u>	Tárgyalt napirendi pontok:	<u>Előterjesztő:</u>
1.)	<i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete 110/2024. (X. 2.) határozatának módosítására</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
2.)	<i>Javaslat az Időügyi Tanáccsal kapcsolatos döntések meghozatalára</i>	<i>Klimon István alpolgármester</i>
3.)	<i>Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 44/2025. (V.29.) határozatának módosítására</i>	<i>Szitka Péter polgármester</i>
4.)	<i>Javaslat a helyi adórendeletek, a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015. (IX.25.), valamint a „Környezetvédelmi alap” létrehozásáról szóló 23/2004. (IX.03.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára és módosítására</i>	<i>dr. Szuromi Krisztina jegyző</i>

- | | | |
|------|---|---|
| 5.) | <i>Javaslat a sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.), valamint az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára és módosítására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 6.) | <i>Javaslat a Beruházási és Üzemeltetési Osztály feladatkörébe tartozó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 7.) | <i>Javaslat az önkormányzati adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló .../2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelet megalkotására</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 8.) | <i>Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalban a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló döntések meghozatalára</i> | <i>dr. Szuromi Krisztina
jegyző</i> |
| 9.) | <i>Javaslat egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére</i> | <i>dr. Szuromi Krisztina
jegyző</i> |
| 10.) | <i>Beszámoló a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 20254. évi működéséről</i> | <i>dr. Szuromi Krisztina
jegyző</i> |
| 11.) | <i>Javaslat közterület elnevezésére</i> | <i>dr. Bukó Géza
Ügyrendi, Jogi és
Közbiztonsági
Bizottság elnöke</i>

<i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 12.) | <i>Javaslat vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |
| 13.) | <i>Tájékoztató a Kazincbarcikai Vízi Komplexum megnyitásáról</i> | <i>Szitka Péter
polgármester</i> |

- 14.) *Javaslat dr. Zsigó Ildikó gyermekorvossal iskola-egészségügyi feladatok ellátására kötött megbízási szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetésére és a Picurdoktor Kft-vel új megbízási szerződések megkötésére* *Szitka Péter polgármester*
- 15.) *Javaslat a BARCIKA PROJEKT Kft. alapító okiratának módosítására és egyéb döntések meghozatalára* *Szitka Péter polgármester*
- 16.) *Javaslat a Bűnmegelőzési, Vagyonvédelmi Alapítvány Alapító Okiratának módosítására* *Szitka Péter polgármester*
- 17.) *Javaslat a BARCIKA CENTRUM Kft. 600 MFt keretösszegű, éven belüli folyószámlahitel felvételére, és a Barcika Holding cégcsoport cash-pool rendszerén belül történő felhasználására 2026. évre vonatkozóan, valamint hozzájárulás megadására a Barcika Holding cégcsoport tagvállalatai részére készfizető kezesség vállalására a folyószámlahitelhez* *Szitka Péter polgármester*
- 18.) *Javaslat a BARCIKA PRÍMA Kft. és a Szent György Görögkatolikus Általános Iskola között kötendő közétkeztetési szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos döntés meghozatalára* *Szitka Péter polgármester*
- 19.) *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének „Barcikart” kitüntető díj adományozására* *Szitka Péter polgármester*

1. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete 110/2024. (X. 2.) határozatának módosítására

Szitka Péter polgármester

(02.35 – 03.05)

Kérdezném tisztelettel, hogy van-e képviselői hozzászólás, bizottsági vélemény?
Mérten János úr, Öné a szó, parancsoljon!

Mérten János önkormányzati képviselő

(03.06 – 04.38)

Tisztelt Jelenlévők! A Városfejlesztési Bizottságnak a személyi változásáról szól ez a napirendi pont, és nekünk volt egy személyes beszélgetésünk Polgármester úrral még képviselő-testületi ülés előtt. Én ott elmondtam neki, hogy a problematikám az az előterjesztéssel – és erre szeretnék majd tájékoztatást kapni, nem tudom, hogy ez ügyben tett-e lépést Polgármester úr – hogy a bizottságba megválasztani kívánt dr. Kovács Lászlóról egy pár szót hadd halljunk, hogy jelenleg hol foglal helyet az önkormányzati céghálóban foglal-e még helyet, mint korábban Barcika Szolg és Centrum ügyvezetőként volt jelen. Ezt azért kértem, mert hogyha a hálóban van, akkor felmerülhetnek bizonyos összeférhetlenségi fennállások is, tehát egy önkormányzati cég dolgozója, ha maradt alkalmazásban valahol, akkor a mi bizottságunk is az előterjesztések megtárgyalásakor szavazni szokott, dönteni szokott, és ilyen napirendi pontoknál akár a Barcika Szolgot érintő pénzügyi támogatásokról is szó van, tehát itt merülhet fel az ő összeférhetlensége; és ezért kértem, hogy akkor szeretnék tudni, hogy van-e ilyen helyzet vagy sem?

dr. Makkai Orsolya ügyvezető

(04.39 – 05.21)

Barcika Centrum Kft.

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Volt Holdingvezető úr szakmai tapasztalatára a továbbiakban is számítunk természetesen. Én azt gondolom, hogy egy olyan emberről van szó, aki a rendszerünket, a várost és azokat a szakterületeket, amiket eddig is vitt, azokban jeleskedik és jeleskedik a jövőben is, akár az energetikai szakjogász tudásáról, akár a gazdasági, pénzügyi-számviteli tudásáról, vagy cégvezetői tudásáról. Munkavállalóként, dolgozóként, állományban nem foglalkoztatjuk, külsős szakértőként van vele szerződésünk.

Mérten János önkormányzati képviselő

(05.28 – 07.11)

Azért is kértem, mert pont egy másik bizottsági tag kapcsán is felmerül ilyen, aki önkormányzati cégnek alkalmazottja és szavazásban részt vesz. Mondok egy példát: költségvetést módosítottunk szeptemberben, és a költségvetés módosításának volt olyan részlete, ahol mondjuk 700 millió forintot átcsoportosítottunk a Barcika Park Kft.

részére. A Barcika Park Kft-nél a bizottsági társam felügyelőbizottsági tagságot is betölt, tehát ott, ha még közvetett is a tulajdoni viszony az Önkormányzat-Barcika Centrum-Barcika Park tulajdonosságban, ő onnan kap javadalmazást, tehát anyagilag is érintett. Én a mai napon – több napirendi pontnál is ezt el lehetne sorolni – azt szeretném megkérni, hogy kiemelt hangsúlyt fektessen az Önkormányzatunk az összeférhetlenségeknek a vizsgálatára, mert ott mondjuk volt egy 700 millió forint átsorolásról, és volt bizottságon erről szavazás. És tudnék több ilyen helyzetet felhozni, ezzel úgy gondolom, hogy Jegyző asszonyt tudnánk munkával ellátni, hogy ez történjen meg, és én szeretném a jövőben, hogyha gyakorlat lenne az, hogy egy-egy jelölt ilyenkor rekuzál, tehát, hogy kizárja magát és nem vesz részt a szavazásban, hogy egyszer erre fordítsunk alaposan munkát és időt, de megköszönöm, hogyha most Jegyző asszony az aggodalmaimat jogilag megpróbálja megválaszolni, és akkor utána pedig térjünk vissza rá képviselő-testületi szinten majd.

Klimon István alpolgármester

(07.12 – 07.46)

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Többször beszéltünk már összeférhetlenséggel kapcsolatos jogi kérdésekről, és olyankor mindig felmerült, hogy vezető tisztségviselők tekintetében megállná a helyét az összeférhetlenség, illetve ott komolyabb kérdéseket tudna felvetni. Polgármester úr az imént, úgy láttam, hogy Jegyző asszonnyal konzultálva kérte, hogy válaszoljon, úgyszólván én nem mennék bele a jogi értelmezésébe, de alapvetően azt fontos hangsúlyozni, hogy az összeférhetlenség jelen esetben nem áll fenn.

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(07.52 – 08.25)

Az összeférhetlenség szabályait az Mötv. 36. §-a tételesen szabályozza. Értelemszerűen minden esetben vizsgálatra kerül az összeférhetlenség. Ez ügyben, tehát Kovács úr tekintetében összeférhetlenség nincs.

Az a kérdése, vagy az a hozzászólása vagy észrevétele Képviselő úrnak, hogy mikor kell valakinek tartózkodni a szavazástól, az pedig nem az összeférhetlenségi kérdés, hiszen, ha valaki összeférhetetlen, az nem lehet bizottsági tag. De nem összeférhetetlen Kovács úr.

Mérten János önkormányzati képviselő

(08.26 – 09.08)

Kovács úr tekintetében elfogadom a választ, mert itt a kérdés arra irányult Polgármester úrral folytatott beszélgetésben is, hogy tudjuk meg, hogy Kovács úr maradt-e a rendszerben vagy sem. Az általam említett példa pedig arról szólt, akkor így mondom, hogy egy Barcika Park felügyelőbizottsági tagságát betöltő személy, aki bizottsági tag, bizottságon igennel szavazott egy olyan kérdésben, ami utána testületi ülésen is megszavazásra került, ahol az volt, hogy a költségvetésből 700 millió forint a Barcika

Parkhoz megy. Tehát én ezért próbáltam ezt jelezni, és majd akkor visszatérünk rá hivatalos úton, hogy itt van-e összeférhetlenség.

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(09.17 – 09.44)

A jogszabály olyan esetekre mondja, mondjuk bizottsági tag vagy képviselő tartózkodhat, amikor személyes érintettsége van, akár, hogyha őt személyesen érinti az ügy, ha a hozzátartozóját érinti az ügy. Én úgy gondolom, hogy ez nem személyes érintettség, meg igazán nem tudom, személyesen kiről van szó, de a személyes érintettség az nem a társaság érintettségét jelenti.

Mérten János önkormányzati képviselő

(09.55 – 10.03)

Tehát akkor egy gyors válasz, megnevezem, Bátyi Attila úr a Társadalompolitikai Bizottságnak a tagja, a FEB-tagsága a Barcika Parknál fennáll, a Barcika Kontrollnál dolgozik...

(letelt a hozzászólásra rendelkezésre álló 4 perc időtartam)

Szitka Péter polgármester

(10.30 – 12.36)

Hogy mondjam finoman: most igazából azt akarta mondani, hogy mondjam azt, hogy egyébként Bátyi úrnak milyen jogviszonyai vannak. Tehát hogy igazából csak annyi van, hogy itt ül két jogász mellettem, kontrollálja a döntéseket egy teljes hivatal, felügyeli gyakorlatilag egy állami apparátus, amelyben, azt gondoljuk, hogy olyan döntéseket hozunk személyi kérdésekben, amelyek ezeknek a jogszabályoknak nem megfelelő. Itt féldiszkréten Jegyző asszony mondta, ő nyilván nem mondhatja másképp, hogy az összeférhetlenséget e tekintetben talán első körben van az, amikor vizsgálat tárgyát képezi egy-egy személy megnevezésénél különböző státuszok beemelésére. Nyilván, azt gondolom, hogy ők lennének az elsők, mert akkor nem ülnének itt mellettem, hogyha azt mondanák, hogy Polgármester úr, ez nem jó, mert összeférhetetlen, és akkor vagy az van, hogy ennek tudásával bírj, és ennek feloldására megvan a jogszabályban meghatározott idő, ami alatt fel kell oldani ezt. És most én is próbálok ugye televíziónéző lenni, és akkor a televíziónéző meg hallgatja, és akkor: hát akkor most ez akkor hogy van? Most akkor olyat akarnak, aki összeférhetetlen? Tehát nincs ilyen. Tehát ahogy egy mondattal szerintem jól hangzott el: az összeférhetlenség nem áll fent. Se egyiknél, se másiknál. Pont. Lehet azt mondani és lehet, hogy hát ez nem, de nem, tehát hogy mi nem közérzetekre, nem megérzésekre, meg nem impressziókra irányítjuk a várost és hozzuk meg a döntéseinket a képviselő-testületen, hanem a megfelelő jogszabályi keretek mentén. És ezek mentén egyébként ezeknek az uraknál ilyen jellegű összeférhetlenség nem áll fent, bármennyire is sugalljuk, bármennyire is nem sugalljuk, vagy bármennyire is akarunk erről beszélni.

Klimon István alpolgármester**(12.37 – 14.12)**

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Polgármester úr a hozzászólása végén elmondta azt, amit én igazából szerettem volna. Tehát az, hogy jogszabályilag vizsgálva van és az összeférhetetlenség nem áll fenn, ez minden esetben megvizsgálásra kerül. Továbbmegyek, van olyan gazdasági társaság, ahol a Felügyelő Bizottságban a munkavállaló helyet kap. És az, hogy a Felügyelő Bizottságban dolgozik egy olyan munkavállaló, aki a cégnek alkalmazottja, az sem összeférhetetlen. Az összeférhetetlenség, talán az a legegyszerűbb magyarázat, vezető tisztségviselő nem lehet egy önkormányzati gazdasági társaságban sem egyetlen önkormányzati képviselő sem. Talán ez az, ami a legjobban megmutatja azt, hogy a munkavállaló milyen feladatot, milyen közfeladatot lát el, és milyen tevékenység az, ami az ő munkásságát jellemzi. Az összeférhetetlenség minden alkalommal megvizsgálásra kerül, minden szempontból, és az összeférhetetlenség nemcsak most, hanem a múltban sem állt fenn egyetlen alkalommal sem, így erről nem is lehet érdemi vitát folytatni, hiszen ez megvizsgálásra került. A jogorvoslati lehetőségek adottak, soha nem került még rá sor, és mondom még egyszer, az összeférhetetlenség feloldására sem volt szükség. Jegyző asszony a személyes érintettséget jelezte: itt nincsen személyes érintettség, és az, hogy valaki tartózkodik-e a szavazástól vagy nem, az a saját meglátása, sőt személyes érintettségénél is szavazhat saját magáról az illető, azt sem tiltja semmi.

Pogány István önkormányzati képviselő**(14.18 – 14.36)**

A 4 perces időkorláton belül megpróbálom arra konkrétan fókuszálni a figyelmet, hogy Mértén úrnak a kérdése, kérése az a 700 millió forintos átsorolás esetében érintettséget kérdezett meg, hogy megvan-e vagy sem, és egy vizsgálatot kért ezzel kapcsolatban.

Szitka Péter polgármester**(14.37 – 14.55)**

De nincs. Tehát, hogy nincs. Tehát most elmondta Ügyvezető asszony, elmondta Alpolgármester úr, elmondta Jegyző asszony, kit kérdezzünk még meg, vagy hogy ki mondja azt, hogy nincs? Tehát nincs.

**dr. Makkai Orsolya ügyvezető
Barcika Centrum Kft.****(14.56 – 15.09)**

Egyetlenegy gondolat csak, hogy a Felügyelő Bizottságok nem ügydöntő felügyelő bizottságok a cégeinknél, ami azt jelenti, hogy döntéshozatali jogkörük nincsen, hanem a szervezeteknek a törvényes működését vizsgálják.

Szitka Péter polgármester

(15.10 – 15.37)

Határozathozatalhoz érkezünk, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
100/2025. (XI. 27.) határozata
Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének 110/2024. (X. 2.)
határozatának módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 110/2024. (X. 2.) határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

3. A Képviselő-testület a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnökének és tagjainak az alábbi személyeket választja meg: (4+3 fő)

Elnöke:

dr. Perjési Zsolt

Képviselő tagjai:

Mérten János

dr. Pásztor Gábor

Tokai Edit

Nem képviselő tagjai:

Bátyi Attila

dr. Jaczkó Géza

dr. Kovács László

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. november 27.

Szitka Péter polgármester

(15.38 – 17.22)

Mivel személyében is itt van természetesen dr. Kovács László, akkor az esküokmány szövegét szeretném előolvasni neki, aki utánam mondja, és ezt követően tudja elkezdni a munkáját.

Ezen rövid időtartamig legyenek kedvesek felállni.

(dr. Kovács László a Képviselő-testület előtt az alábbi szövegű esküt teszi le:)

„Én, dr. Kovács László, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tagsági tisztségemből eredő feladataimat Kazincbarcika város fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

„Isten engem úgy segítjen!”

(Az esküokmány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

2. napirendi pont tárgyalása

Javaslat az Idősügyi Tanáccsal kapcsolatos döntések meghozatalára

Szitka Péter polgármester

(17.23 – 17.52)

Itt van körünkben Elnök asszony is, Karikás Lajosné és Pátrovics Géza, a Tanács tagja, aki segít neki. Határozat és előterjesztés vonatkozásában kérdezném a véleményüket. dr. Bukó Géza elnök úré a szó először.

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(17.53 – 18.29)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. Karikás Lajosné, az Idősügyi Tanács titkára részt vett bizottsági ülésünkön és az anyag megtárgyalása előtt, a döntéshozatal előtt egy rövid szóbeli kiegészítést, tájékoztatást tett az írásbeli előterjesztéshez. Ezt követően a bizottságunk tagjai 4 igen egyhangú szavazattal elfogadták és Önöknek is javasolják elfogadásra a javaslatához tartozó határozati javaslatot.

**Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(18.36 – 19.30)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság ülésén tegnap szintén részt vett Karikás Lajosné, és ugyancsak néhány szóban összefoglalta az anyag tartalmát, illetve elsősorban a jövőbeli terveket. Megköszönve munkáját bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta, és további jó munkát és sikeres előrehaladást kívánunk az Idősügyi Tanács minden tagjának és minden bevont személynek, aki ebben a munkában részt vesz. Remélhetőleg az Önkormányzatunk is be fog olvadni azon önkormányzatok

sorába, ahol ez még hivatalosabb formában támogatásra kerül majd a jövőben, ha a feltételek biztosítottak lesznek.

Szitka Péter polgármester

(19.46 – 20.12)

További hozzászólót nem látok. Határozatról tudom kérni a véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
101/2025. (XI. 27.) határozata
az Idősügyi Tanáccsal kapcsolatos döntések meghozataláról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Idősügyi Tanács tagságát az alábbiak szerint állapítja meg:

„Az Idősügyi Tanács az alábbi tagokból áll:

- a.) polgármester, mint az Idősügyi Tanács elnöke,
- b.) alpolgármester, mint az Idősügyi Tanács alelnöke,
- c.) Karikás Lajosné, mint az Idősügyi Tanács titkára,
- d.) Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ vezetője,
- e.) a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke,
- f.) a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke,
- g.) az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke,
- h.) Hazag Mihály,
- i.) Pátrovics Géza,
- j.) Pelle Anna.”

Felelős: Sitka Péter polgármester
Klimon István alpolgármester

Határidő: 2025. november 27.

2./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Idősügyi Tanács Titkárát, hogy a döntéstől számított legkésőbb 60 napon belül gondoskodjon az

Idősügyi Tanács Szervezeti és Működési Szabályzata jelen határozat 1./pontjának megfelelő módosításáról.

Felelős: Karikás Lajosné, az Idősügyi Tanács titkára

Határidő: a határozat meghozatalát követő 60. nap

3./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Idősügyi Tanács munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Szitka Péter polgármester
Klimon István alpolgármester

Határidő: 2025. november 27.

4./ Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Idősügyi Tanács Titkárát, hogy a döntéstől számított legkésőbb 90 napon belül gondoskodjon Kazincbarcika Város Önkormányzata 2026-2030. évekre szóló Idősügyi Konceptiójának elkészítéséről.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: a határozat meghozatalát követő 90. nap

Az Idősügyi Tanácsnak, engedjék meg, hogy gratuláljak, további jó munkát kívánok!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

3. napirendi pont tárgyalása

Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendeletének módosítására, valamint a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 44/2025. (V.29.) határozatának módosítására

Szitka Péter polgármester

(20.13 – 20.55)

Egy rendelet és egy határozat van előttünk. A címe az az elkövetkezendőkben címként aposztrofálandó. dr. Bukó Géza elnök úré a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(20.57 – 21.27)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság ezen javaslatot is tárgyalta. Ahogyan Polgármester úr mondta az előzőekben, egy rendelet-tervezet, illetve egy határozati javaslat tartozik az előterjesztéshez. A bizottságunk tagjai 4 fővel voltak jelen ekkor még a bizottsági ülésen, a határozatképességünk biztosítva volt. A rendelet-tervezet kapcsán 4 igen, a határozati javaslat kapcsán szintén 4 igen egyhangú szavazattal döntöttek, és javasolják önöknek is elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(21.36 – 21.53)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a javaslatot, és mind a rendelet-tervezetet, mind a határozati javaslatot 5-5 igen szavazattal fogadta el.

Mérten János önkormányzati képviselő

(22.02 – 25.33)

Az előterjesztés alapján azt láthatjuk, hogy itt igazából a jogharmonizáció miatt van átvezetés, de ezzel kapcsolatban tegnap bizottsági ülésen is feltettem a kérdést. Még most majd bízom benne, hogy megkapom a választ, hogy átsorolásra kerül egy feladat, a vagyonyilvántartás is ilyen, amit én augusztus 28-án kértem Stán Györgyné osztályvezető asszonytól, tehát a kazincbarcikai önkormányzat ingatlanállományát kértem kimutatásba. Tegnap azt a választ kaptam – ez augusztus 18-ai kérés volt, amit szeptember 16-ai e-mail-lel is megerősítettem, tehát 90 napja ez megválaszolatlan. Ha egyszerű halandóként közérdekű adatigénylést kérek, ott 30 nap kötelezi önöket a válaszadásra, képviselői tájékoztatásra szintén 30 nap a határidő, tehát bőven kifutottak belőle, és most ez a feladat átkerülhetne január 1-től az osztályok közötti átvezetés miatt, és én arra kértem önöket, hogy ne legyen, hogy az átvezetés miatt majd a másik osztály fog nekem küldeni választ. Azt mondták, azt ígérték tegnap, hogy a mai napon megkapom a választ, hogy pontosan mi az ingatlanállomány?

SzMSz-ről van szó. SzMSz, ezt a képviselő-testület alkotja saját magunk, mint betartandó jogszabályt. Én arra szeretném kérni a Jegyző asszonyt, hogy az SzMSz-nek szerezzen érvényt. Számtalan, tehát most módosítjuk, de az SzMSz rendelkezik arról, hogy mikor kell kiküldeni a meghívót, mikor kell kiküldeni az előterjesztések anyagát. A mai testületi üléssel kapcsolatban számtalan a jogsértés. Meghívót azt mondjuk kaptuk 2 napja, de vissza van dátumozva a 19-ei dátummal. 19-én senki nem kapott meghívót. 19-én arról értesítettek, hogy testületi ülés lesz. A meghívónak a hivatalos formája a testületi ülés helye, dátuma, időpontja és a tárgyalni kívánt napirendi pontok. Ezt nem kaptuk meg. Munkaterv szerinti ülésen vagyunk, 4 nappal előtte kellett volna meghívót kapni, illetve számos anyagot. Vannak olyan napirendi pontok, amik 2 napja lettek feltöltve, ezen napirendi pontok tárgyalásakor kérhetnénk 15 perc szünetet, ami megint 30 perccel hosszabbítaná a testületi ülésnek a hosszát. Tehát nem tudom, hogy ez a visszadátumozás is, ezt már máskor is jeleztem, hogy ez itt nem egy jó gyakorlat,

miért nem lehet. Ki kellene függeszteni az önkormányzatnak a hirdetőtábláján a testületi ülés napirendjét. Most ki van függesztve, de azért tisztázzuk, kértem többször, hogy belépőkártyát kapjak, mint választott képviselő. Választott képviselőként a beléptetőrendszerig tudok jönni. Ha én be akarok jönni, akkor vagy Jegyző asszony, vagy Polgármester úr jön le elé. Akkor az egyszerű halandó hogy tud átjönni a beléptetőrendszeren megnézni a hirdetőtáblát? Tehát javaslom, hogy a hirdetőtáblát egy ajtóval kijebb kell tenni, most már a Barcika Centrum iroda elé legalább, mert ilyen szempontból nem lehet megfelelni a jogszabálynak, ha nem tud bejönni senki megnézni. Tehát van bőven az SzMSz-szel kifogás, és most módosíthatjuk, de hát hogyha nem tartja magát hozzá az az önkormányzati képviselő-testület, aki erről dönt, és nem használja ezt a jogszabályt megfelelően, akkor nem nagyon tudok ezzel kapcsolatban semmiféle támogatást nyújtani.

Pogány István önkormányzati képviselő

(25.39 – 29.44)

Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, Képviselőtársaim és tisztelt Kazincbarcikaiak! Tekintettel arra, hogy az önkormányzat DK-MSZP-s többség által elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat nem ad lehetőséget a napirend előtti felszólalásra, az 1. napirendi ponthoz kapcsolódó felszólalásomban kívánom megindokolni a közvetítést esetlegesen figyelő kazincbarcikaiak felé, hogy a Városvédők-frakciója miért nem fogadta el a mai napirendi pontokat most, és amennyiben az alábbi indokok a jövőben is fennállnak, a jövőben sem fogjuk ezt tenni. Képviselőként, polgármesterként, jegyzőként valamennyien esküt tettünk, melyben kifejezetten vállaltuk a jogszabályok betartását és betartatását, továbbá településünk érdekeinek szolgálatát. A Városvédők-frakciója álláspontja szerint az elmúlt egy év képviselő-testületi ülés döntései több esetben nem szolgálták Kazincbarcika érdekeit. De most arra kívánom felhívni a figyelmet, hogy a képviselő-testületi ülések összehívásával, a tárgyalandó előterjesztések képviselők részére történő késedelmes megküldésével, a várható döntések esetlegesen a Kolormédia felé történő előzetes kiszivárogtatásával a képviselő-testület törvényes működéséért felelős személyek sorozatosan megszegik a saját maguk által elfogadott Szabályzatot és Magyarország helyi önkormányzatáról szóló 2011. évi CXCV-es törvény előírásait. Azaz véleményem szerint megszegik esküjüket. A Városvédők-frakció képviselői, illetve tagjai folyamatosan szóvá tették, szóvá teszik azt, hogy törvénytelen, ha az előterjesztéseket a képviselő-testület tagjai a tárgyalás előtt legalább 4 nappal nem kapják meg. Így megnehezítik a saját álláspontjuk kialakítását, nem beszélve a választókkal való egyeztetés és véleményük meghallgatásának számunkra fontos lehetőségétől fosztanak meg bennünket testületi ülés előtt. A képviselő-testületi ülésen feltett kérdéseinkre többször nem kaptunk választ, vagy egy se eleje, se vége válaszpárodíát vagyunk kénytelenek meghallgatni, elsősorban a sokbeszédű, sokszor személyeskedő hangvételt megütő, magának ezt a hangvételt megengedő alpolgármestertől.

Tisztelt jelenlévők! A Városvédők-frakció tagjaiban van igény az előterjesztések alapos megismerésére, van szándék városunk választóival véleményünk megismertetésére és egyeztetésre a testületi döntések előtt. Kérem értsék jól, hogy csak azért, mert többség képviselője vagy betervezője készítette az előterjesztést, ez nem jelent számunkra

garanciát, kötelezettséget sem jogszerűsége, sem szükségessége, sem arra, hogy a döntés a kazincbarcikai érdekeket szolgálják feltétlenül. Engedjék meg nekünk, hogy véleményünket megformálva az egy éve bevezetett négyperces időkorlát mellett is elmondhassuk, még ha viszontválaszra érveink mentén már nem is marad időnk. Ugyanakkor a Városvédők-frakció az SzMSz biztosított lehetőségével élve többször javaslatot tett valamely téma napirendre történő felvételére és tárgyalására. Legutóbb például a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázathoz való kapcsolódásra szociálisan hátrányos helyzetű egyetemisták, illetve leendő egyetemisták részére tárgyban; és sem választ nem kaptunk Jegyző asszonytól és napirendre se tűzték.

Polgármester úr, Jegyző asszony, fenti törvénytelenésekért kizárólag Önöket terheli a felelősség, ezért a Városvédők-frakció nevében felszólítom Önöket, hogy a törvénytelenések jövőbeni elkerülése érdekében a személyes felelősséget önként vállalják. A képviselő-testület jogszerű működésével kapcsolatban, figyelemmel a mai ülés napirendi pontjaira is, felhívom a szíves figyelmüket, hogy a zárt ülésnek jelzett napirendi pontok esetében úgy gondolom, a már idézett törvény egyik esetben sem írja elő, hogy kötelező zárt ülést tartani.

Klimon István alpolgármester

(29.49 – 32.27)

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Természetesen nem értek egyet Önnel nagyon sok mindenben, viszont sok mindennel egyetértek Mértén úr hozzászólásában, Amikor most Pogány úr elkezdte a hozzászólását, például ilyeneket mondott, hogy az első napirendi pontnál. Képviselő úr biztos észrevette, hogy ez a 3. napirendi pont. Amikor azt mondta, hogy fentáll, akkor bizonyára arra gondolt, hogy fennáll, tehát hogy érvényben van, de a magyar nyelvet azt használni szerintem tudni kell. És én értem, hogy előre megírt szöveget olvas fel, attól függetlenül illik kontextusba helyezni.

Ami a törvényességet illeti, minden egyes önkormányzatnak, így Kazincbarcika Város Önkormányzatának is van törvényességi felülvizsgálata, ezt a kormányhivatal teljesíti. Előfordult már olyan, amikor nem volt egy-egy döntésünk jogszerű, kimaradt egy-egy határozatból, egy-egy rendeletből egy átvezetés, ilyenkor ezt visszahoztuk képviselő-testületi ülésre, és a képviselő-testület újra dönthetett róla. Akkor, amikor Ön törvénytelenéget kiált, az egyszerűen nem állja meg a helyét, hiszen a törvényességi felülvizsgálatot az önkormányzattal, úgy a képviselő-testülettel szemben is, és a fölött, gyakorolja a kormányhivatal. Nem tisztem az, vélelmezem, a képviselő-testület ülésének a védelme, nem is ez a célom. Egyszerűen csak arra kérem, hogy amennyiben jogsértést vélelmez, tegye meg a szükséges jogi lépéseket. Ne pusztába kiáltott szó legyen, ne próbálja azt a látszatot kelteni, hogy törvénytelenül működik az önkormányzat, hanem akkor lépjen.

Volt már olyan, amikor Polgármester úrral szemben különböző vizsgálatokat folytattak. Egyetlenegy esetben nem marasztalták el azért, mert a működése a polgármesternek, az önkormányzatnak és a polgármesteri hivatalnak, ugyanúgy, mint az önkormányzat képviselő-testületének törvényes és jogszerű. Ezért amikor ilyen vélelmezése van, és ezt megosztja nagy plénum előtt, akkor én arra szeretném Önt buzdítani, hogy tegye meg a szükséges jogi lépéseket, ne várjon, és ne csak hangzatos szövegek legyenek azok, amiket Ön mond.

Mérten János önkormányzati képviselő

(32.39 – 33.19)

Elmondom előre, mert akkor utána fog jönni a válaszadás, hogy amire akkor összefoglalva: tehát konkrét választ kérek, hogy mikor kapom meg az ingatlankatasztert, konkrét választ kérek a beléptetőkártyára, és arra az anomáliára, hogy nem lehet bejönni megtekinteni a hirdetőtáblát, anonim módon, tehát egy zárt kapu mögött van, ahova én se jutok be. Akkor a halandó nem. Konkrét választ kérek, mert ezt máskor is felhoztam, hogy hogy lehet az, hogy a 22-én kézbesített meghívón 19-ei dátum van...

(letelt a hozzászólásra rendelkezésre álló 4 perc időtartam)

Szitka Péter polgármester

(33.20 – 33.24)

Szerintem a kérdések megvannak Jegyző asszonynak, meg a jegyzőkönyvben benne van. Jegyző asszony, öné a szó, parancsoljon!

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(33.25 – 37.49)

A vagyonnal kapcsolatos, a kataszterrel kapcsolatos kérdésére: jövő héten Osztályvezető asszonytól meg fogja kapni.

A meghívóra: ez mindig is így volt a gyakorlat, hogy benne van az SzMSz-ben is, hogy SMS-ben is értesítenünk kell a képviselő-testületi tagokat arról, hogy Polgármester úr mikorra hívja össze az ülést. Erről ugye a kollégánők mindig ki szokta küldeni az SMS-t, és a meghívó ennek megfelelően ezért tartalmazza ezt a dátumot. Az, hogy 4 napon belül ha nem megy ki anyag, most is, ha jól emlékszem, péntek délelőtt vagy csütörtök délután kezdtük el feltölteni az anyagokat. Tehát mi mihelyt megvan anyag és véglegesítve van, azt nem 4 nappal előtte, van, amikor már 6 nappal előtte elkezdjük feltölteni. Amelyik anyag pedig nem kerül fel 4 napon belül, azt az SzMSz szabályozza, hogy természetesen minden képviselőnek joga van ebben az esetben 15 perces időkeretet kérni az anyag megismerésére. Én úgy gondolom, hogy amennyiben bármelyik képviselő ezzel él, mert megcsúszunk az anyag kiküldésével, akkor Polgármester úr, én ha jól tudom, még soha nem mondta azt, hogy ezt a 10 perces időt nem biztosítja. Tehát az SzMSz-ünk erre az esetre is felkészült.

Azt tudom mondani, Képviselő úr, hogy értem és tudomásul veszem, és igen, ez az én felelősségem, ha nem kerülnek fel az anyagok, de higgye el, hogy nem azért kerülnek későn fel, mert én felhalmozom, vagy Polgármester úr, és direkte később küldjük ki. Ahogy most is látják, hatalmas mennyiségű az az előterjesztés és az az anyagmennyiség, ami a képviselő-testület elé kerül. Ahhoz, hogy egy anyag véglegesítve legyen, az nagyon sok kézen megy át a Hivatalban, kezdve azzal, hogy elkészíti az anyag készítője, egyeztetés előzi meg, utána az átmegy egy törvényességi szűrőn, először ellenőrzi az osztályvezető, végső ellenőrző Aljegyző asszony és én vagyok, és utána kerül be Polgármester úrékhoz. Tehát én értem, és még egyszer hangsúlyozom, én vállalom, hogy ez az én felelősségem, de megmondom Önnek őszintén, Képviselő úr, hogy nem fogom tudni azt mondani, hogy esetleg nem lesz egy-két anyagban csúszás a jövőre nézve is a Hivatal leterheltsége miatt. Ha úgy gondolja a képviselő-testület, azt a

megoldást lehet tenni, hogyha szó szerint be akarjuk tartani az SzMSz-t, és még egyszer mondom, az SzMSz ezt a részt ezt tartalmazza, tehát itt van ez a 15 perces időkeret, éppen azért, hogyha megcsúszunk az anyag kiküldésével, akkor lehet azt is csinálni, volt olyan év, amikor 22 vagy 23 képviselő-testületi ülés volt, de még egyszer mondom, nem fogom tudni a nagy esküt letenni Képviselő úrnak, hogy nem fogunk csúszni egy-két napot, és mondjuk nem a képviselő-testületi ülést megelőző 3. napon fogunk kiküldeni olyan anyagot, amire a városvezetés és a hivatali vezetés is úgy gondolja, hogy mindenképpen meg kell tárgyalnia a képviselő-testületnek, mert határidős anyag. Most is volt jó pár olyan előterjesztés, amit azért csúsztatunk a december 11-i munkaterv szerinti ülésre, mert nem tudtuk volna időben feltölteni.

Tehát én annyit tudok ígérni Képviselő úrnak, hogy mi a lehetőségeink szerint mindent megpróbálunk, megpróbáljuk a legjobb tudásunk szerint minél hamarabb felrakni a testületi anyagokat, de amint látja, ezért is vezettük be azt, hogy nem egyszerre küldjük, ahogy kész vagyunk egy anyaggal, azt rögtön feltöltjük, és próbáljuk tényleg a nagyobb terjedelmű anyagokat átnézni és feltölteni, hiszen azért Önöknek is mondjuk egy 40 oldalas előterjesztést, vagy egy kétoldalas előterjesztést elolvasni nem mindegy időben. Úgyhogy én erre tudok, Képviselő úr, ígéretet tenni, hogy megpróbáljuk. Megpróbáljuk, biztos lesznek csúszások, értem az észrevételt, de azt továbbra is tudom mondani, hogyha Képviselő úr, vagy bármelyik képviselő vagy képviselő asszonyok nem tudták elolvasni az anyagot, akkor szerintem nyugodtan jelezzék a 15 perces időkeret kérését.

Szitka Péter polgármester

(37.50 – 38.29)

Kérdést, észrevételt nem látok. Először a rendeletről kérném szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében meghatározza szervezeti és működési rendjét, melyben jelen módosítással megteremti az összhangot magasabb szintű jogszabályokkal, továbbá jelen módosítással az operatív feladatellátást elősegítő rendelkezéseket rögzíti

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében

eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X.2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 2.1.5. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet bevezetője helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

3. §

Hatályát veszti a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.4.5. pontja.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2025. november 29-én hatályát veszti.

1. melléklet a 21/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelethez

1. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.4.1. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.4.1. Dönt az Önkormányzat fenntartásában működő köznevelési intézmény szervezeti és működési szabályzatának, pedagógiai programjának, éves munkatervének, pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyásáról. Ellenőrzi az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmények házirendjét.”

2. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.4.3. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.4.3. Dönt a gyermekek óvodai felvételének időpontjáról.”

3. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.5.6. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.5.6. A Főépítész javaslatára dönt a Kazincbarcika Város Önkormányzata, valamint jogelődje javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett, ingatlant terhelő tilalmak és egyéb korlátozások ingatlan-nyilvántartásból történő törléshez való hozzájárulás megadásáról.”

4. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.7.3. pontja helyébe a következő pont lép:

„1.7.3. Jogosult a hatósági, a cégeljárási, a bírósági ügyekben hiánypótlási felhívás teljesítésére, annak aláírására.”

5. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.7. pontja a következő 1.7.6. ponttal egészül ki:

„1.7.6. Jogosult a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés, valamint az ahhoz kapcsolódó ügyintézés során felmerülő hibák javítását elvégezni.”

Határozatról kérném még a véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
102/2025. (XI. 27.) határozata
Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának,
létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének
meghatározásáról szóló 44/2025. (V. 29.) határozat módosításáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatokat hozta:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározásáról szóló 44/2025. (V. 29.) határozatának a belső szervezeti tagozódásáról szóló 1. pontját 2026. január 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:
 - A. **Polgármesteri Iroda**
 - a) Polgármesteri Kabinet
 - b) Főépítész Csoport
 - B. **Gazdálkodási Osztály**
 - a) Költségvetési Csoport
 - b) Könyvelési Csoport
 - c) Adó Csoport
 - d) *Intézményi gazdálkodási- és Közétkeztetési Csoport*
 - C. **Hatósági Osztály**
 - a) Igazgatási Csoport
 - b) Szociális Csoport
 - c) Szervezési Csoport
 - D. **Beruházási és Üzemeltetési Osztály**
 - a) *Vagyongazdálkodási csoport*
 - E. **Kazincbarcikai Önkormányzati Rendszert**
 - a) Közterület-felügyelői és Mezőöri Csoport

Felelős: Szitka Péter polgármester
dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2026. január 1., illetve értelemszerűen

2. Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt és a Polgármestert, hogy a fenti keretszabályok figyelembevételével módosítsa a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, Kazincbarcika Város Önkormányzata Polgármesterének és Kazincbarcika Város Jegyzőjének együttes utasítását.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2026. január 1., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

4. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a helyi adórendeletek, a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015. (IX. 25.), valamint a „Környezetvédelmi alap” létrehozásáról szóló 23/2004. (IX. 03.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára és módosítására

Szitka Péter polgármester

(38.30 – 38.56)

Összesen 6 rendelet az, ami Önök előtt van, és az előterjesztés, ezen előterjesztést is a bizottságok részletesen tárgyalták. Lövey Zoltán elnök úré a szó, parancsoljon!

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(38.57 – 44.03)

Olyan anyag van előttünk, amiről mindenkinek lesz, gondolom, véleménye, és senki sem szeret sárga csekket kapni. Dehát az élet arról szól, hogy a sárga csekk is jön időnként.

A helyi adókat szabályozó rendeletek felülvizsgálata ütemezett feladatként végrehajtásra került. A felülvizsgálat két fő szempont köré csoportosult. A vizsgálat tárgya elsődlegesen a rendeletek magasabb szintű jogszabálynak való megfelelése, harmonizációja, másodsorban az adómértékek, adókedvezmények és mentességek rendszerének aktualizálása volt. A felülvizsgálat alapján a jogharmonizáció kérdését többek között módosító javaslatok kerültek megfogalmazásra.

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet bekezdésének kiegészítése javasolt, mentességre és kedvezményre vonatkozó rendelkezést javasolt az egy főre jutó jövedelemnél egyedülálló esetén a mindenkori nyugdíj 3 és félszerese helyett a négyszeresét, együtt élők esetén a 2,5 szerese helyett a 3 szorosát alapul venni. Az iparüzési adóról szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatban tekintettel arra, hogy megszűnt az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység utáni adókötelezettség, ezen rendelkezések hatályon kívül helyezése szükséges.

Magyarország Kormánya Versenyképes Járás Programot indított 2025-ben, melynek a folytatására 2026-ban is sor kerül. A törvény szöveges megfogalmazása és az időközi költségvetési jelentésben kimutatott adat eltérő tartalommal bír, mely alapján

Kazincbarcika Város Önkormányzatának rendeletben előírt fizetési kötelezettsége várhatóan több mint 3,6 milliárd forint lesz. A 2025. november havi befizetési kötelezettség összegével azonos összegben vissza nem térítendő rendkívüli támogatásra nyújtott be pályázatot, melynek elbírálására a javaslat beterjesztéséig még nem került sor. Amennyiben az Önkormányzat által benyújtott pályázat nem részesül pozitív elbírálásban, úgy az elvonás veszélyeztetheti a közfeladat ellátását, az intézmények üzemeltetését, és csődhelyzet alakulhat ki. A 2026-os évre vonatkozóan a befizetési kötelezettség alapján várhatóan 2026-ban is befizetővé válik Önkormányzatunk. A jelenlegi gazdasági helyzetben felmerült forrásigényekre tekintettel további megoldást jelenthet Kazincbarcika Város Önkormányzata helyi adókat szabályozó rendeleteinek áttekintése és az adómértékek rendszerének felülvizsgálata a bevételek növelése céljából.

A Pénzügyminisztérium 2026. évre az építményadó maximumát 3059,3- Ft/m²/év összegben határozta meg, ami 3,7%-kal haladja meg a 2025. évre meghatározott adómaximumot.

Az előttünk lévő javaslat a 2026. évben az alkalmazott adómértékeink 1.900, - Ft/m² – 3.050, - Ft/m² között kerüljenek meghatározásra, az alábbi megoszlás szerint. Itt föl van tüntetve, hogy a lakosságnak a 75 százalékát érintő adónál 12 százalék adóemelés történik, de van, ahol 8 százalék, van, ahol 12 százalék, van, ahol 8,7, van 3,7 százalékos. A kommunális adónál bizottsági ülésen 2 módosító javaslat érkezett be, minden bizottsággal lett ismertetve szó szerint a módosító javaslat, és mindkettőt a bizottság elfogadta.

Bizottsági ülésünkön több kérdés fölvetődött. Egyszer volt olyan kijelentés is, hogy összességében nem jelentős, de százalékosan soknak tartja képviselőtársunk ezt a adóemelést. A pénzügyminisztérium az adómaximumot már olvastam, hogy milyen összegben határozta meg. Az előttünk lévő javaslatban az adómaximumot nem érjük el, azt figyelembe kell venni, hogy a Pénzügyminisztérium ebben az évben is emelte az adómaximumot, tehát valahol érzi, hogy az önkormányzatok bajban vannak és hogy az adómaximumot azért emelik föl, hogy közelítsünk hozzá. Nálunk nem értük el, sőt nagyon messze vagyunk az adómaximumoktól.

A 75 négyzetméter alatti ingatlanok esetében, mely városunkban a meghatározott emelkedés 300-350 forintot jelent, a 5253 lakásból 4765 lakást érinti ez az emelés. A szolgáltatók által adott adókedvezmények szorzója megemelkedik a javaslatban. A kiadások és költségek nagyobb százalékkal nőnek, mint az adóemelés mértéke, ez mind bizottsági ülésen hangzott el. Az ipari fejlesztési terület, ipari park nem emelkedik az adóbefizetés, ösztönzésre való tekintettel. A nyugdíjminimum összege évek óta nem emelkedik, ezért is próbáljuk segíteni a kedvezményekkel az ezzel élőket.

A bizottságunk mind a hat előterjesztés, mind a hat rendelet-tervezet esetében 4 igen, 3 nem szavazattal szavazott.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(44.04 – 47.04)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság is tárgyalta az előttünk lévő fajsúlyos előterjesztést.

A felülvizsgálattal érintett rendeletek, amelyekről szó van, az építményadóról szóló, az idegenforgalmi adóról szóló, a magánszemélyek kommunális adójáról szóló, az iparüzési adóról, illetve felülvizsgálatra került a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló, illetve a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet. Ahogy az előterjesztésben is olvashatták, 2026-ra vonatkozóan nem annyira „rózsásak” a kilátások az Önkormányzat számára, és nyilvánvalóan az ilyen jellegű rendeletmódosításokra azért van szükség, hogy ezen jelen gazdasági helyzetben a felmerülő forrásigényeknek a kompenzálására, illetve ténylegesen a kielégítésére majd a költségvetés kapcsán segítséget tudjon nyújtani az a forrás, ami rendelkezésre állhat a rendeletek módosítása. Ahogyan Önök is tapasztalják, az önkormányzatok számára nem igazán egyszerű a tervezés a 2026-os évre vonatkozóan sem. Ez nyilván részben vissza is fog térni majd a mai napon még az önkormányzat beszámolójánál is, így a rendelet-tervezetek kapcsán figyelembe vették, nyilvánvalóan lesznek olyan hozzászólások, ahol természetesen, amit én most mondok, azt fogják mondani, hogy ez nem így van, de én azt gondolom, hogy amennyire tudták, a lakosság tűrőképességét minden esetben figyelembe vették azoknál az emeléseknél, amelyek megjelennek a rendelet-tervezeteknél. De nyilván szükséges, ahogyan Lövey Zoltán elnök úr is elmondta az előző hozzászólásában, a sárga csekk az nem jó, hogyha megkapjuk, de érkezik. Más települések is, ahogy az országban emelésre kényszerülnek, és nyilván ezen emelés oka nem az, hogy sarcolják a városban élőket, hanem ők megpróbálják a biztonságos működését garantálni, biztosítani az önkormányzatnak.

Bizottsági ülésünkön a rendelet-tervezetek kapcsán mind a hat rendelet-tervezetre vonatkozóan 5 igen egyhangú szavazattal foglaltak állást bizottságunk tagjai, és természetesen javasolják Önöknek is elfogadásra az előttünk lévő rendelet-tervezetsort.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (47.05 – 48.58)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Ahogy Elnöktársaim itt elmondták már előttem, már nem nagyon akarom ismételni, a Versenyképes Járások Program jövőre is folytatódni fog, a területfejlesztési alap forrása a 2025. évben szolidaritási hozzájárulást teljesítő önkormányzatok vonatkozásában a 2025-ben befolyó és a 2024-ben teljesítő önkormányzatok vonatkozásában a kettő különbözete. Ennek az elmagyarázása már azt hiszem jó néhányszor megtörtént, mélyebben nem mennék bele: az önkormányzatnak muszáj valamilyen módon újabb bevételekre szert tennie. A kormányzat is talán ez irányba sarkallja az önkormányzatokat, sőt a tehetősebb önkormányzatokat további elvonással sújtja, tehát így már nettó befizetőkké válnak, így elkerülhetetlen a helyi adóknak az emelése is bizonyos kategóriáknál.

A bizottsági ülésen a rendelet-tervezetek közül az építményadóra vonatkozóanál 5 igen, 1 nem volt a szavazatok aránya, a kommunális adónál is 5 igen és 1 nem volt, az összes többi rendelet-tervezetnél pedig egyhangú, 6 igen a szavazati arány.

Bizottságunk tehát így döntött, és a képviselői testületnek is ezt ajánlja.

A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, most is elmondom, valóban így van, hogy az önkormányzat vehet ki adókat. Azért Barcikáról sose felejtsük el, hogy az ország más településeihez képest számos évben jóval jobb helyzetben volt a befizetett iparüzési adóban. Bármely település kivetheti ezeket az adónemeket, tehát építményadó, kommunális adót. Általában van olyan település, akinek csak ebből van bevétele, Barcikának jelentős iparüzési adó bevétele volt, tehát nem volt rákényszerítve, hogy vesse. Évek óta mindig emelés történik. Hogy értsék a lakosok is: ma 6 darab rendeletmódosítás van ebben a napirendi pontban. 4 rendeletnél lényegében jogharmonizációról van szó, tehát anyagi része nincs. Kettőnél pedig a kommunális adónál és az építményadó az, amely a lakosságot érinti. Kommunális adónál a nagyszámú kétszobás lakásokat, tehát lényegében a 40 és 90 négyzetméter közötti ingatlanokat érinti, az 55 négyzetméterig 5.378 darab ingatlan van Barcikán, itt 25 százalékos az emelés, a 76-90 négyzetméteres ingatlanok tekintetében szintén 25 százalékos az emelés. A kommunális adó összbevétele az emeléssel 51.820.000 forint lesz, a várható, tehát 52 millió fog befolyjni esetlegesen a kommunális adóemelésből, ez egy olyan 23,7 százalékos emelés, illetve egy ugyanilyen összeg, tehát 52 millió forint a tervezett az építményadó adónál az emelésből befolyólag. Ott a lakosságot leginkább a 100 négyzetméter alatti kategóriában, a 20 négyzetméter alatti garázstulajdonosokat fogja érinteni. Tehát összevonva 104 millió forint pluszbevételre fog szert tenni Kazincbarcika Város Önkormányzata ebből az adóemelésből. Ez az adóemelés szerintem nem fogja megoldani a problémát.

A Versenyképes Járások Programra értem, de vitatom is olykor-olykor a túlzott hivatkozást. A mai testületi ülésen a Vízi Komplexumról is fogunk tárgyalni, tehát a 680 millió forintos működtetési költség azért megterheli a város büdzsáját, tehát én továbbra is úgy gondolom, hogy ez egy túlzó beruházás lehetett, kisebb mértékben kellett volna gondolkozni.

Volt korábban, általam 6-7 éve közmeghallgatáson, de az elmúlt közmeghallgatáson, a 2024. decemberi, vagy a 2025. januárban is felmerült az, hogy kérnék annak a megvizsgálását a lakosok, hogy miért van egy olyan anomália, hogy az 55-57 négyzetméterként nyilvántartott ingatlanoknál eltérő adóértéket kell fizetni. Mert ha kimegy az ember és leméri, ugyanaz a négyzetméter, csak a földhivatali tulajdoni lapon 57 az egyik, a másik 55, náluk eltérés van. Azért az fura, hogy a szemben lakók, az egyik korábban 20 százalékkal, most 13 százalékkal többet fizet egy ugyanolyan lakásért. Én nem tudok arról, hogy ez kivizsgálásra került volna. Akkor az volt a javaslat, hogy 2 alternatíva van, vagy a sávokat kellene átalakítani, ez egy önkormányzati döntés és akkor nem, de az önkormányzat, vagy akkor azt említették, hogy ezt oldják meg a társasházak. A társasházaknak viszont súlyosan a zsebébe kell nyúlni, ugyanis ott az ingatlan, a teljes társasházat fel kell mérni és a szakértői díjat ki kell fizetni, tehát körülményes annak az átsorolása, hogy az 57 négyzetméteres ingatlanát 55-nek vegyék az ingatlan-nyilvántartásban. Itt is segítő kezet kellett volna nyújtani. Tehát úgy érzem, hogy az adóemelés azért igazságtalan, mert egy: a lakosság terheit növeli, de nem látok a mai 19 napirendi pont alatt egyetlen egyszer sem, hogy a város, tehát az Önkormányzat bármiben is részt venne, szolidáris lenne a lakóival, gépjárművek, felügyelő bizottsági tagságok, alpolgármesteri, ott tettünk javaslatot, hogy a 70 százalék, ne a 100 százalék

kerüljön elfogadásra, azzal évi 6 milliót lehetett volna, tehát semmiféle takarékosági intézkedést nem látok, de a lakosságot sújtjuk.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(53.11 – 54.59)

Mérten János képviselőtársam majdnem mindent elmondott, amit én szerettem volna. Nekem egy olyan kérésem lenne, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor a kiadásoknál bizonyos szegmensekben jelentős önmegtartóztatást kéne végrehajtania az önkormányzatnak. Az uszoda megnyitása és üzemeltetése, mint hallottuk, több mint 600 millió forintot jelent, és ezt nemcsak a jövő évben jelenti, hanem az elkövetkezendő 15 évben jelenti az üzemeltetést, különben, ha ez az üzemeltetés nem jön létre, akkor vissza kell fizetni a teljes pályázati pénzt. Én úgy gondolom, hogy ez a beruházás, bár most már késő erről beszélni, ez egy nagyon élettől elrugaszkodott beruházás lett. A másik dolog, hogy nem tudjuk még, hogy kormányzati segítséget a pályázatból hogy kap Barcika, vagy kap-e; innentől kezdve néhány dolgot át kell gondolni, én úgy gondolom.

Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önk. képviselő

(55.08 – 56.14)

Tisztelt Képviselőtársaim! Újból előttünk van az adóemelés, ahogy az előbb is elmondták a képviselőtársaim. Sajnos újból nem tudunk egyetérteni ezzel az intézkedéssel, hogy a lakókat kell szintén sújtani, még hogyha nem is olyan nagymértékű adóemelésről van szó, de az, hogy minden évben az elmúlt, már elmúlt 10 évben majdnem mindig volt adóemelés. Annyi szerencséje van az önkormányzatnak, hogy mindig talál valami kibúvót és valami magyarázatot, hogy most éppen miért kell adót emelni, kivéve a választás előtti évben. Én nem fogom tudni támogatni az építményadó és a magánszemélyek kommunális adójának a megemelését ebben az évben sem. Úgy gondolom, hogy ez az előirányzott kicsivel több mint 100 millió forintot a költségvetésből is át lehetne csoportosítani, és nem szükséges véleményem szerint minden évben adót emelni és terhet róni a lakosokra ilyen formában.

Klimon István alpolgármester

(56.25 – 1.03.19)

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő urak, Képviselő asszony! Kérdéseiket nem minden esetben fogom tudni megválaszolni, ezért igyekezni fogok arra törekedni, hogy gyorsan... megnyugtató választ biztosan nem fogok tudni adni.

Először is a költségcsökkentések: amikor az Önkormányzat a megfelelő gazdálkodás irányába elmozdult, akkor nagyon sok olyan döntést hozott meg, nemcsak ez a képviselő-testület, hanem a korábbi képviselő-testületek is, és többek között Polgármester úr javaslatára érkező döntések és javaslatok voltak ezek, amelyek az önkormányzati költségek csökkentésének az oltárán áldozva, például a polgármesteri lakásnak a megszüntetése. Biztosan van olyan, aki még emlékszik rá, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzatának vezetőjének volt szolgálati lakása.

Polgármester úr ezt megszüntette ezt az intézményt, azért, hogy költséghatékonyabb legyen az Önkormányzat. Volt az Önkormányzatnál és a polgármesternek, valamint az alpolgármestereknek ruhapénz. Nincsen már ruhapénz, mert azt gondoljuk, hogy mindenkinek magáról kell gondoskodnia. Ez mint intézmény és mint lehetőség rendelkezésre állt.

Alpolgármesteri tisztségemnek a jövedelme: én nagyon hálás vagyok érte, hogy a munkámat elismeri a képviselő-testületnek egy döntő többsége. Ahogyan korábban is elmondtam, természetesen lehetne alacsonyabb jövedelmet megszavazni, ezt is tudomásul veszem, de ennek sincsen vége, hiszen a következő az lenne, miért nem társadalmi alpolgármester az alpolgármester, miért nem csak 50 százalékot kap, azt követően pedig, miért nem ingyen látja el a feladatát; tehát azt gondolom, hogy ez egy ilyen soha véget nem érő sztori, aminek, még egyszer mondom, én hálás vagyok, hogy a munkámat elismeri a képviselő-testületnek a döntő többsége.

A gépjárművek használata felmerült többször, legutóbb nem is oly régen. Akkor is elmondtuk, hogy a polgármester és az alpolgármester feladatainak ellátásához a gépjármű, amit használ, semmilyen jogszabály nem kötelezi arra egyikünket sem, hogy a magáncélú használatunkat kifizessük. Ennek ellenére úgy érezzük, hogy erkölcsileg az a tiszta, hogyha szétválasztjuk a munkát és a magánéletet, ezért a magáncélú használatainkat kifizetjük a szabályok szerint.

További költségcsökkentés az, hogy a bizottsági létszámokat úgy alakítottuk ki, többek között a bizottsági tagok között vannak átfedések, így mindenki csak egy bizottsági szerepvállalásáért veszi fel a tiszteletdíjat, ahogyan az SzMSz-ünk erről rendelkezik, ez is a költségcsökkentésnek az egyik jele.

Az, hogy hogyan lehet költséget csökkenteni, számos más példát tudnék hozni: többek között megszüntettük azt, hogy a képviselő-testületi üléseken legyen állófogadásos vendéglátás, hiszen az elhúzódó képviselő-testületi üléseken volt olyan, korábban, azért, hogy a képviselők a munkájukat el tudják látni, ezért megfelelő élelmezésről is gondoskodott az Önkormányzat. Ma már nincs ilyen. Korábban a képviselő-testületi üléseken előfordultak üdítők, ma már csak az ivóvízre, és szénsavas és szénsavmentes vízre korlátozódik ez. Természetesen lehetne az, hogy ez is megszűnik és a csapból is lehet fogyasztani. Ennek sincsen vége. Mi igyekszünk egy megfelelő erkölcsi normák szerint meghatározni azt, hogy az Önkormányzat hogyan tudja a leghatékonyabban végezni a munkáját. Az pedig demokráciánknak köszönhető, hogy ezzel van, aki nem ért egyet, van, aki pedig egyetért. Én az egyet nem értést ugyanúgy tiszteletben tartom, mint az egyetértést. Ez olyan, mint amikor valaki a kampányt, ahogy említette Képviselő asszony, hogy választási év van jövőre, ezért is nem támogatja az adóemelését. Nálunk sosem volt meghatározó. Az Önkormányzatnak az, hogy mikor milyen az éppen aktuális gazdálkodása, annak megfelelően tudunk javaslatot tenni arra, hogy milyen emelések történjenek, még akkor is, hogyha adott esetben egy-egy képviselőjelölt, vagy képviselőjelölt jelölt a választási kampányban azt mondja, hogy le fog mondani a tiszteletdíjáról, majd azt megteszi, vagy nem teszi meg, ehhez nekünk sincsen közünk, természetesen ez mindenkinek a saját önrendelkezése.

Költségcsökkentésnél, ha már felmerült a vízi komplexumnak a kérdése, akkor az elektronikus felületen lehetett látni egy hosszas beszélgetést, ahol, ha jól emlékszem, Mértén képviselőtársam beszélgetett a jégcsarnok kérdéséről, és például az, hogy a jégcsarnok egyelőre nem tud megvalósulni a vízi komplexumnál, az bizony

többletköltséggel jár a működtetésnél. Abban az esetben, hogyha a jégcsarnokot az eredeti elképzeléseink szerint és terveink szerint ott tudtuk volna megvalósítani, akkor a szinergiák kihasználásának köszönhetően a fenntartás jóval költségcsökkentettebb lehetett volna, sokkal inkább mérsékeltebb lehetett volna.

A lakásméret. Nem egyszerű az a kérdés, amit Ön feszeget. Volt társasházkezelőkkel egyeztetése az Önkormányzatnak, ahol ez a kérdés szintén felmerült. Viszont ez is egy never ending sztori, mert most jelen pillanatban itt van egy eltérés, hogy 55 vagy 57 négyzetméteres az az ingatlan, ami annak idején rosszul lett lejegyezve, de hogyha változtatna az Önkormányzat a sávokon, akkor később ugyanez az eltérés a következő sávnál lehetne. Hiszen nemcsak annál a lakásméretnél vannak eltérések, ahogyan Ön fogalmazott, két egymással szemben lévő társasháznál, hanem a nagyobb lakásoknál ugyanezek az eltérések tetten érhetőek. Itt egyetlenegy megoldás van, ha a társasházak kezelői módosítják az alapító okiratot, és az alapító okiratban a tényleges lakásméretet tüntetik föl. Még egyszer mondom, hiába változtatnánk a sávon, azzal egy újabb problémát nyitnánk ki, mert a sáv változásának köszönhetően egy másik lakásméret eshetne ebbe a problémába. Azt pedig felmérni az Önkormányzatnak lehetetlen, hogy milyen méretű lakások vannak a városban. Ezért döntöttünk úgy korábban, hogy azt találjuk erkölcsileg a legelfogadhatóbbnak, hogy olyan lakásméreteket határozzunk meg, amelyek a rendeletben már hosszú-hosszú évek óta szerepelnek. A magunk részéről, én azt gondolom, hogy jó pár kérdésre választ adtam, még egyszer mondom, tudom, hogy ezt elfogadni nem fogják, de mégis tisztább a lelkiismeretem.

Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna önk. képviselő

(1.03.24 – 1.03.35)

Szerintem félreértett Alpolgármester úr, mert én nem a jövő évi választásra céloztam a beszédemben, hanem az önkormányzati választásra. Csak ezt szerettem volna helyesbíteni.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.03.43 – 1.06.03)

Tisztelt Polgármester úr, Jegyző asszony, Alpolgármester úr és tisztelt Képviselőtársaim! Adóemelésről beszélünk, és visszahatólag is el szeretném mondani azt, hogy bár az utalásokban és a szavakban benne van az elvonásnak a lehetősége, de úgy gondolom, még nincs lezárva az, hogy a kormány hogyan fog december 5-ig – talán ez a dátum igaz – visszaadni valamit az elvonásokból. Viszont szeretném elmondani Önöknek és emlékeztetni Önöket arra, hogy a BorsodChem részéről olyan magas iparüzési adóbevételekre tett szert éveken keresztül városunk, amelyre szinte példa se nagyon volt más városok, települések esetében. Sőt, volt olyan év, amikor nem várt milliárdok csapódtak le az Önkormányzatnak a kasszájában.

Bizottsági ülésen megkérdeztem az építményadóra vonatkozóan és kértem is azt, hogy az ipari parknak és az ipari fejlesztési területre vonatkozóan kapjak választ arra, hogy hol lehet behatárolni a területeit. Nem kaptam meg, ezt gondolom meg tudom még kapni későbbiekben, de nem döntő ahhoz képest, mint amit kérdezni szeretnék, hogy az építményadónak a mértéke, amíg a 100 négyzetméter alatti helyiségek esetében

építmények területét meghatározva 1.700 forintról 1.900 forintra emelkedik az építményadó, tehát ez a túlnyomó többség, 4728 ilyen helyiség van, amelyik 100 négyzetméter alatti, viszont az ipari fejlesztési területnek és az ipari parknak az építményadóját nem emeltük, nem fogjuk emelni egy forinttal sem. Miközben beszéd volt arról és szavakat hallottam arról konkrétan, hogy a célunk az, hogy munkahelyteremtés ösztönzésre bíztassuk azokat, akik ide be szeretnének települni. Eltelt 10 év és szeretnék választ kapni arra, hogy milyen sikerrel járt ez az ösztönzés, és konkrétan szeretném megkérdezni, hogy ennek az iparüzési adóbevétel következményeként milyen haszna van a városra befolyásoló tényezőként. Köszönöm szépen és várom a választ.

Klimon István alpolgármester

(1.06.04 – 1.15.55)

Képviselő úr, nem szerettem volna a tegnapi bizottsági ülés után egy újabb kellemetlen szituációt kettőnk között, mert ahogyan felemlégettem Önnek a bizottsági ülésen az üresfejű búzakalászt, megláttam Önön, hogy nagyon rosszul esett Önnek, hogy én szembesítettem az Ön mondataival saját magát, amikor engem egy üresfejű búzakalászhoz hasonlított.

Ma már mondtam a korábbi felszólalásánál, hogy nem az első napirendi pont; fölhívtam a figyelmét, hogy a fentáll és a fennáll szavak nem rokonértelmű és nem szinonimák, hiszen az egyik az helyet határoz meg, a másik pedig az érvényességet mutatja. De kénytelen vagyok újabb figyelemfelkeltéssel élni, ahogyan mondja, hogy nem kapott választ arra, hogy mi az iparterület és mire vonatkozik az építési adó kedvezmény. Tisztelt Képviselő úr, hosszú évek, évtized óta szerepel a rendeletben az a melléklet, ami ezt pontosan meghatározza. Tehát amikor Ön ezt nem tudja, akkor nem olvassa el a rendeletet, amiről Ön dönt. Az ipari park az 1. mellékletben pontosan meg van határozva. Az, hogy a kedvezmény mire vonatkozik, az pontosan meg van határozva. Engem, és még egyszer mondom, nagyon sajnálom, hogy ezt kell mondjam, de engem meglep, hogy Ön ezt nem tudja. Nem az első ciklusa, foglalkozik az önkormányzatisággal hosszú évek óta, és egy ilyen kérdést feltesz. Amikor korábban ilyet feszegettem, viszont volt hasonló témánk, amikor megkérdezte, hogy és, vagy, hogy ezt hogyan kell értelmezni, akkor is azt mondtam Önnek, hogy legyen kedves Ön értelmezze, és akkor azt mondta, hogy ezt csak a választópolgárok miatt kérdezi. Én buzdítom arra Önt, hogy válaszolja meg ezeket a kérdéseket önmaga. Tehát, amikor meglátja, hogy ott van az 1. mellékletben, akkor mondja el Ön, hogy ez arra a területre vonatkozik, ne pedig kérdést tegyen fel, és azt mondja, hogy nem kapott rá választ, és ezt senki nem mondja meg önnek. Hát természetesen azért nem, mert benne van a rendeletben.

A munkahelyteremtés. Milyen sikerek azok, amiket az Önkormányzat fel tud mutatni? Amikor egy önkormányzatnak az önkormányzati feladatokat el kell látnia, akár kötelező vagy nem kötelező önként vállalt feladatokról legyen szó, a munkahelyteremtés és a munkahelyteremtésnek az ösztönzése az egy meghatározó pontja kellene, hogy legyen minden esetben. Viszont ennek vannak komoly korlátai. Akkor, amikor akár indiai, akár távol-keleti vagy éppen európai befektetővel tárgyal az önkormányzat arról, hogy milyen lehetőségeket tud biztosítani, akkor csak az önkormányzat által biztosított

lehetőségeket tudjuk mi elmondani: milyen infrastruktúra áll rendelkezésre, mekkora a terület, milyen befektetőbarát környezetet tudunk mi magunk megteremteni, de nincs hatásunk arra, hogy az országos folyamatok hogyan alakulnak. Nincs hatásunk arra, mi nem fogunk tudni támogatásokat biztosítani, több milliárd forintos támogatásokat egy-egy befektetőnek, mint ahogyan a Kormány teszi. Mi nem tudjuk azt megtenni, hogy befolyásoljuk azokat a kormányzati irányokat, melyek alapján – és erről is ez előtt a képviselő-testület előtt már volt szó, hogy én hiába nem értek egyet azzal, hogy Debrecenben, ahol az agráriumnak van hosszú évszázados múltja és ipari tevékenységet telepít oda a Kormány, nem tudok azzal egyetérteni, hiszen Kazincbarcika, mint fiatal város éppen az iparra létesül, vagy a Sajó völgye az éppen az ipari tevékenység miatt került fejlesztésre körülbelül egy évszázaddal ezelőtt. Ezek a folyamatok nem az önkormányzattól függenek. Az önkormányzatnak abban van felelőssége, hogy egy befektetőbarát környezetet tudjon teremteni. Szóba került korábban az, hogy akár iparüzési adókedvezményt biztosítson az önkormányzat. Nem tehetjük meg. Nem tehetjük meg, mert a Kormány döntése értelmében, amennyiben mi iparüzési adó kedvezményt biztosítunk bármilyen új betelepülő vállalkozásnak, vagy már a városban működő gazdasági társaságnak, vagy iparüzési adó befizetéssel bíró gazdasági társaság irányába, attól függetlenül a Kormány nekünk a szolidaritási hozzájárulást ugyanúgy 2 százalékon fogja számolni; és az elvonás mértéke és a befizetés mértéke még jobban elválnak egymástól.

Ha már a szolidaritási hozzájárulásról beszélünk, akkor nagyon fontos azt megjegyezni, hogy annak bevezetése óta az Önkormányzatnak egy éves költségvetésének megfelelő mértékű elvonás történt a kormányzat részéről. Több mint 10 milliárd forintot vontak el Kazincbarcikától, a kazincbarcikai adófizetőktől, a Kazincbarcikán élő emberektől, akik okkal-joggal várnák el azt, hogy még színvonalasabb legyen településünk; annak ellenére, hogy bármely városunkba látogató, határon belül és határon túlról ide érkező elismeréssel szól a városról. Annak ellenére tudjuk, hogy sok olyan feladat van, amire sokkal nagyobb figyelmet kellene fordítani, adott esetben anyagi figyelmet, hogyha élhetek egy ilyen metaforával, de ennek ellenére ezt sokszor nem tudjuk megtenni. Azért – még egyszer hangsúlyozom – hogy több mint 10 milliárd forintot vont el a Kormány városunktól. Ezen felül az újabb elvonás a Versenyképes Járás, amelyről nagyon sokan hallottak, hiszen mi magunk egy éve beszélünk róla. Egy éve volt az első szó még a képviselő-testületi ülésen is, amikor a Kormány belengette. Ennek ellenére van olyan meglátás, miszerint a Polgármester ez ügyben nem szólalt meg. Ez egy szemenszedett hazugság, egy éve beszél erről a Polgármester, mégis van olyan, aki azt mondja, hogy ő nem szólalt meg. Az, hogy 3 milliárd forintos elvonással sújtják ebben az évben csak a Versenyképes Járások Programnak köszönhetően a városunkat, az óriási probléma. Hogy a városunk működőképessége hogyan fenntartható? Erről is beszéltünk, Polgármester úr az októberi képviselő-testületi ülésen hosszan ecsetelte azt, hogy kormányzati segítség nélkül nem fogunk tudni működni, és nem fogunk tudni bért fizetni az önkormányzati dolgozóknak. És ez nem azért van, mert az Önkormányzat rosszul gazdálkodik, hanem azért, mert a kormányzat egy újabb elvonással sújtja az Önkormányzatot. A szolidaritási hozzájárulásunk, valamint a Versenyképes Járás Programban az elvonás az Önkormányzatnál több mint 4 milliárd forintos elvonást jelent ebben az évben, és mondom ezt úgy, mint teher, hogy az Önkormányzatunk költségvetése ebben az esztendőben 10 milliárd forint. Kérdem én jámbor balgasággal,

hogyan vajon hogyan tudná azt valaki megteremteni, hogy 10 egységből 4 egységet elvesznek tőle? Milyen költségvetési átcsoportosítások, milyen forrásmegvonások lehetnének azok, amelyek a biztonságos működést tudnák most garantálni? És úgy, hogy ez nem egyéves elvonás, mert mondhatná bárki azt, hogy szüntessük meg a Barcika Park Kft-t, nem kell ott ellátni a feladatot, megspórolunk vele 800 millió forintot. Szüntessük meg a Barcika Art Kft-t, azzal megint megspórolunk 700 millió forintot. De ez másfél milliárd forint. És nem azonnali intézkedés, hanem ez egy éves költségvetés, tőlünk pedig azonnal vonnak el 4 milliárd forintot. Nincs az a költségvetési átcsoportosítás, nincs az a racionális működés, ami ezt képes lenne kigazdálkodni. És hogy a városunk miért tudott az elmúlt esztendőben működőképes lenni? Ez csak azért van, mert egy sokkal korábbi képviselő-testület olyan népszerűtlen döntéseket lépett meg 2008 és 2009 környékén, amely intézménybezárásokkal járt, lakossági népszerűtlenséggel. Igen, a polgármesterünk nem volt népszerű a lakosság körében, amikor óvodákat zárt be. A polgármesterünk, amikor iskolákat zárt be, és az a képviselő-testület, amely támogatta ezen javaslatát, nem volt népszerű. Ha jól emlékszem, akkor is az hangzott el, hogy a város hosszútávú működőképességének az a záloga, hogy az önkormányzati intézmények, az önkormányzati cégek működőképessége és működtetése minél inkább gazdasági alapokon, racionális alapokon nyugodjon. Eljutottunk 2025-be, ahol már a gazdasági racionalitás másodlagos, mivel az önkormányzatiságot, nemcsak Kazincbarcikát, hanem Magyarországon az összes többi települést is, a jogszabály erejénél fogva elvonásokkal sújtják. Azt, hogy városunkban ez most ekkora terhet jelent, ez egy egyedi eset. Ezért is mondta azt Polgármester úr, hogy kormányzati segítség nélkül nem fog menni; ezért volt itt Demeter Zoltán országgyűlési képviselő úr, aki saját maga garantálta, hogy személyesen közbenjár azért, hogy a városunk működőképes maradjon, és ezért is van az, hogy várjuk ennek a döntésnek a meghozatalát. Nem tudunk mást tenni.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.16.08 – 1.17.21)

Alpolgármester úrhoz annyit csak, hogy feltételezésből indul ki. A feltételezés az, hogy nem olvasom el a testületi ülés anyagát, amiben merőben téved. Feltételezéseiből kiindulva viszont emlékeztetném egy mondasra, hogy ne ítélj, hogy ne ítéless. Szeretném viszont felhívni a figyelmét arra, hogy a továbbiakban is engedtesse meg, hogy azt a kérdést tegye fel bármelyik képviselőtársam, akár én is, amit kérdezni akarok, és arra kérem, hogy csak szorítkozzon a válaszra, ha már szót kér és választ akar adni, és ne akarja befolyásolni azt, hogy a jövőben hogyan és mint kérdezzük és mire vonatkozik. A kiokítást is mellőzze, ha lehet. Ez nem a napirendi ponthoz tartozik. Viszont a napirendi ponthoz tartozik az a része is a kérdésnek, hogy ha adócsökkentést nem tudunk csinálni azokban az években város lakosainak a számára, amikor pozitív és pluszbevételeink voltak, sőt nem várt milliárdok, akkor ebben az esetben a jövőbeni reményeink továbbra is csak a BorsodChem egy lábán állás iparüzési adójából befolyó összegre fog koncentrálni, és milyen hosszú távú sorsot remél akkor a város, hogyha ez nem pozitívan alakul?

Képviselő úr, én nem azt feltételezem, hogy Ön nem olvassa el a beterjesztett anyagot, én azt feltételezem, hogy az adórendeletet több éve nem olvassa el. Akkor, amikor nem várt adómilliárdokról beszél, ez is egy olyan hangzatos kijelentés, amit már elmondtunk az előző képviselő-testületi ülésen és a költségvetésünkben is szerepel: nekünk vissza kellett fizetnünk milliárdokat. Tehát amikor Ön nem várt milliárdok beesését mondja, ez nem igaz. Amikor azt mondja, hogy az iparüzési adóra építjük a várost, hát pont arról beszélünk, hogy nem, éppen arról van szó, hogy az iparüzési adóbevételeink jelentős részét a Kormány elvonja. Éppen ezért mondjuk azt, hogy egy népszerűtlen dolgot kell megtennünk, vagyis a helyi adókat emelnünk kell, ami a lakosságot sújtja, amivel teljesen egyetértünk Önökkel. Azzal nem értünk egyet, hogy ezt nem kell megtennünk. Akkor, amikor százalékos alapon ismertet egy 25 százalékos emelést, de azt nem teszi hozzá – bocsánat, mert ezt visszavonom – hiszen Önnönmaga mondta el bizottsági ülésen, hogy összecszerúságában nem jelentős. Ezt most egyébként dr. Fiszter Zsuzsanna Képviselő asszony is megerősítette, hogy összecszerúságában nem jelentős. Tehát ehhez kétség nem fér, a 25 százalékos emelés éves szinten 5.000 forintot jelent, havi szinten valamivel több mint 400 forintot. Valóban azt gondoljuk, hogy nem egy jelentős összeg, viszont a városunk működőképességének és annak köszönhetően, hogy ma a kormányzati elvonások kizárólagosan csak az iparüzési adóbevételekkel kapcsolatosan és az iparüzési adóra vonatkozóan történnek meg, ezért ezek a források városunkban tudnak maradni. Természetesen bármikor előállhat az a helyzet, hogy a Kormány úgy dönt, hogy ezt is elvonja, minthogy elvonta a gépjárműadókat meg ilyeneket. Tehát ennek a lehetősége megvan. De a jövőre nézve csak és kizárólag olyan döntéseket tudunk meghozni, amelyek egy víziót szolgálnak. Ilyen vízió volt az annak idején, amikor még Juhász úr vezette a berentei önkormányzatot és dr. Király Bálint vezette Kazincbarcika Város Önkormányzatát, és Göncz Árpád nagy tiszteletben álló köztársasági elnök úrnak a döntése érvényében a két település elvált egymástól közigazgatásilag. Született egy megállapodás arról, hogy a két önkormányzat milyen alapon osztja meg az adóbevételeket azon a területen, amelyen korábban közösen osztottak, hiszen Berente Kazincbarcikához tartozott. Született egy megállapodás, amit már Szitka Péter polgármester úr ratifikált, aminek eredményeként Berente városának fizetési kötelezettsége van az Önkormányzatunk felé; és mi nem szeretnénk arról lemondani, hiszen ez egy 20 évvel ezelőtt kötött megállapodás, közel 20 évvel ezelőtt, 20 évvel ezelőtt született, aláírása később történt. És az, hogy ez igazságos-e vagy nem, hogy a múltban a két fél, a két önkormányzat megállapodásakor a két fél milyen jövőbeni víziót látott, az szerintem nem tartozik a jelen kornak az asztalára. Nem kell erről vitatkoznunk. Van egy megállapodás, amiről beszélnünk kell. Nekünk a várost illetően hasonló, akár a városfejlesztést, városüzemeltetést, a város polgárainak a megfelelő városi életkörülmények biztosítását tekintve van egy vízió. És mi úgy érezzük, a képviselő-testület minden tagjának a nevében tudok beszélni, még az Önök nevében is tudok beszélni, amikor azt mondom, hogy az idelátogató – az Ön nevében nem, akkor az Ön nevében nem – pedig mindenki munkáját elismerik azok, akik ide jönnek a városba, és azt mondják, hogy ez a város egészen más, mint akár egy másik Borsod-Abaúj-Zemplén megyei település, vagy az országban nagyon sok sokkal jobb adottságokkal rendelkező település. Ez az irányunkba elismerés, mert a mi munkánkat

dicséri, akkor az Önét nem, merthogy mondta, hogy Ön nem, viszont mi minden esetben a város képviselőjét látjuk el, és örülünk annak, hogy a városunkat ilyen elismerő szavakkal illetik akár az idelátogatók, akár azok, akik szintén a közigazgatásban dolgoznak, legyenek azok kormányzati szereplők, vagy legyenek azok más önkormányzatoknak a szereplői. Az mindenképpen elismeri a képviselő-testület és a polgármester úr munkáját, amikor a városunkba jönnek „tanulmányútra”, hogy hogyan lehet ezt még jobban csinálni, mint ahogy ők otthon csinálják.

Pogány István önkormányzati képviselő

(1.22.32 – 1.23.10)

Sajnálattal mondom, de engem a 4 perc válaszadás szigora egy éve gyakorlatilag beszorít, Önt nem. Feltételezésekből indul, szájról leolvas, mint aki érti is, amit mondtam. Én azt mondtam, hogy biztos, hogy a mi nevünkben nem tud nyilatkozni, mindenki a maga nevében tud nyilatkozni. Ezt is rosszul vélte.

Bizottsági ülésen mondott egy olyan szót, amivel gyakorlatilag felidézte azt, amit Ön még egyszer beidézett, a teli búzagalász lehajtja a fejét, míg az üres fejű kalász magasan hordja.

(letelt a hozzászólásra rendelkezésre álló 4 perc időtartam)

Szitka Péter polgármester

(1.23.11 – 1.46.01)

Megbeszéljük. Ez igen, tehát hogy ez tárgyhoz nem. És most én se akartam, de pont, amikor az egyik hozzászólás volt és egy fél pillanat levegővétel szünet volt, akkor odafordultam Alpolgármester úrhoz, aki hasonló korosztályú, mint én, és a '90-es évek zenei ízlése akkor talán egy picit hasonló volt. Itt rá is erősítettem az egyik fiatal kollégával, a Busa Pistának volt egy olyan száma, hogy Nem mindegy. És igazából nem ide illő szavakat mond el az előadóművész, de az, hogy nem mindegy, az most itt nagyon itt van. Tehát hallgatván a hozzászólásaikat, gyakorlatilag az első kör az iparűzési adóról szól, és nem az a kérdés, és nem abban beszélgetett az elmúlt időszakban az ellenzék, hogy szerkezetileg ezt hogy lehet, az adóbevételeket hogyan lehet növelni és mégis egyébként a terhek eloszlását másképp képzelni el, hanem nagyon leegyszerűsítve gyakorlatilag, hogy nem adóemelés, nem, adóemelés nem, ez csak sarcolás, meg milliárdok jönnek ebbe a városba, és igazából itt a város vezetését nem is értik, hogy akkor hogyha itt milliárdok jönnek a városba, akkor nem is értik, hogy egyébként az adóbevételre vonatkozólag miért kell döntéseket hozni. Mintha ez varázsceruza lenne, és akkor ezzel lehetne így rajzolgatni. Szóval mindaddig, amíg egyébként vagy nem akarják érteni, vagy, nem akarják átlátni, vagy némi nem túlságosan jóindulat van benne, vagy én nem tudom, mi vezérli azt, hogy egyébként azt mondani állandóan, hogy igen, itt jönnek a milliárdok ebbe a városba, ezek meg csak sarcolnak. Tehát hogy ennyire leegyszerűsíteni nem lehet egyébként, azt gondolom, egy önkormányzati munkásságot. Ez az egyik. A másik, hogy igen, és akkor ebben mindig jön a bizottsági elnök, alpolgármester úr, ki-ki, akár én, hogy gyakorlatilag egyfajta szerkezeti áttekintést adjon arra, edukációt, hogy igen, van adóbevétele, de már elmondja a szegedi polgármester, a hódmezővásárhelyi, a székesfehérvári, a bármelyik is azt, hogy már nincs olyan, hogy

gazdag meg nem gazdag város. Már nagyon régóta nincs, mert az iparüzési adóbevétel mértékét az állami sarcok megnyirbálják; és a szolidaritási hozzájárulással, a versenyképességgel és egyébként az adózási struktúra önkormányzati átalakításával már nincs ilyen különbségtétel. És akkor arról kellene beszélnünk, hogy igen, ha majd kormányváltás lesz, akkor egyébként az új kormány hogy gondolja az önkormányzati finanszírozást, vagy egyébként hogyha ez marad, akkor például a Navracsics miniszter úr amit mond, hogy le akar ülni a meghatározó gondolkodó polgármesterekkel és átgondolni azt, mert ez így nem jó. Tehát hogy mindenki érzi, hogy ez így nem jó, mert az elvétel tekintetében nettó befizetővé válik rengeteg önkormányzat; akik jól gazdálkodnak, valóban, akik iparüzési adóbevétellel rendelkeznek, de azt elveszi. Sőt van, amikor többet akar elvenni.

Én megértettem azt is, hogy maga a vízi komplexumos beruházást azt nem szeretik. Önök nem szeretik, nem akarták, nem támogatják, nem jó, nem ölelik, nem szeretik. Kész. Pont. Tudomásul véve. Azt is, hogy deklaráljuk, hogy sokba fog kerülni. Hát persze. Ez egy épület, amit működtetni akarunk, ami egyébként egy magas színvonalú, és azt gondolom, hogy ennek a városnak az ékköve lesz. És egy olyat, ami egyébként gyakorlatilag néhány éven belül vagy 10 éven belül a nyakunkba szakadt volna, meg egy romhalmaz, azt felváltja egy valami olyan csoda, amit egyébként, azt gondolom, hogy nemcsak hogy itt városszerte meg a környező, hanem nemzeti szinten fognak vállukon vinni, mint hírt, hogy egyébként itt mi valósult meg.

Arra azért figyelmeztetnék, mert itt a Jegesek az előbb szóba kerültek, hogy az indulásnál ennek az energetikai rész – ha már érintették – ez úgy működött volna, hogy itt egy jégcsarnok is lett volna, aminek a hűtő-fűtő hatása, a svéd modell kapcsán, az üzemeltetési költségek drasztikusan kevesebbek lettek volna. És amikor az együttműködésből kiugrottak, akkor kerestek olyan megoldást, amit még egyébként az adott pályázaton belül a Delfinesek meg tudtak oldani, hogy igen, megújuló energiát is tegyenek bele, hogy a működtetés gyakorlatilag kevesebb legyen.

Nyilván a működtetésbe azért boldog-boldogtalant bele akarunk majd vonni, hiszen azért ez működni fog, ez meg fog telni étellel, ebbe több mint 2.000 városi gyerek fog járni úszni megtanulni, azzal a Tankerülettel együttműködve, akivel mondjuk annyira nem virágzó az együttgondolkodásunk, de például ebben egyébként pont jó irányba menetelünk együtt váll-vállvetve. Vagy mondjuk a különböző olyan úszóprogramok olyan országos szervezeteknek a támogatásával, ami azt gondolom, hogy majd ezt a terhet csökkenteni fogja. Ja, és a koncepció nem áll meg, tehát hogy erről is beszélünk. Most majd az jön, a következő, hogy hol a strand? Meg hol a Macifej? Ugye? Amikor én alapvetően itt tényleg játékosan vagy egy kicsit gondolkodó módon, vagy képletesen mondom valamit arra, hogy egy alapvetően egy koncepció hogyan épül fel, és akkor azt ki lehet karikírozni. Ki hát. És akkor megint csak mondom, igen, Macifej, hívjuk így, tehát amikor egyébként egy koncepció mentén megy tovább egy város, és azt mondja, hogy igen van egy vízi komplexuma, megtelíti gyerekekkel, és valóban ezt a strandfunkciót éveken keresztül lépésekben vissza akarja adni a városnak. És ha megkérdezik bárkit, bármelyik polgármestert, bármelyik minisztériumot, gondolkodót, én gondolkodókról beszélek, akinek van rálátása, meg még egyszer mondom, gondolkodik, az azt fogja mondani, hogy igen, egy uszodának meg egy strandnak a működtetése ma Magyarországon állami támogatás nélkül nem lehet nyereségesen működtetni. És ezt 20 éve mondják mindenki, mindenki, tehát hogy mi arra törekszünk,

hogy ezt a funkciót éveken múlva visszaadjuk, és egy egységes, olyan komplexumként működjön, aminek egyébként a kiadása elbírható, tervezhető és racionálisan beépíthető Kazincbarcika Város Önkormányzatának költségvetési rendeletébe. Mi ebbe megyünk. És én mondom, tehát én tudomásul veszem, hogy Önök ezt nem szeretik, nem akarják, nagyon drága, elvonásra, én mindent értek, ezt tudomásul vettem, megértettem ezt az álláspontot – én nem ezt képviselem. Én azt képviselem, hogy egyébként alapvetően volt egy strandfunkció ebben a városban, van egy olyan jellegű uszoda, amely 33-as nem FINA-minősítéssel, nem 50-es medencével rendelkező, nem két másikkal, ami gyakorlatilag bemelegítő, meg gyerekeknek tanmedenceként működtethető, hanem egyébként egy ilyen komplexum. A kettőt nem lehet egy lapon említeni, semmi tekintetben sem. Úszni, úszni, nagyjából ennyi.

Volt ez is: nem, én ezzel se értek egyet, és akkor is elmondtam, amikor itt volt a hölgy, Jegyző asszony is elmondta neki, amikor egyébként az volt, hogy nem a gombhoz varrjuk a kabátot, tehát nem az van, hogy egyébként, és ez megint egy rossz sugallás egyébként a városlakók számára, ezt is mondtam akkor, tehát nem a rendeleteket meg a kategóriákat fogjuk arra szabni, ami egyébként, mert a Társasház nem tudja módosítani, mert nem tud társasházi közgyűlést összehívni, és ebben nem tud dönteni, hogy a négyzetméterek el vannak rontva. Mikor megadja Jegyző asszony pontosan azt, hogy mit kell ebben tenni, és persze mit fog mondani az ott lakó? Hogy Szitka nem akarja meg a jegyző. Tehát, hogy ne ebbe az irányba menjünk már el. Az van, hogy alapvetően ott van egy társasházi közösség, akinek gyakorlatilag egyébként ebben tevélegesen lehet lehetősége, és akkor nyilván lehet azzal revolverzenni, hogy ezt mi nem szabjuk. És akkor majd ha átszabjuk, akkor aki egy négyzetméterrel van felette, akkor majd jön az, hogy ha neki segítettél, akkor segíték neki is. Vagy ha itt el van számolva, majd akkor megyünk mi is így. Tehát hogy ez nem logikus.

Nem december 5., hanem december 18-áig kaptunk jogvédelmet, és azt is elmondtam a múltkor, figyeljenek: nincs olyan, hogy részteljesítés. Nincs olyan, hogy majd a felét ide megkapjuk vagy egy részét megkapjuk. Nincs ilyen. Tehát olyan pénzt akar elvenni a magyar állam, és már tudna elvenni a magyar állam, mert a MÁK-nál gyakorlatilag már ott a lista, amit leemelhetne a mi számlánkról, ami jelen állás szerint most 2,9 milliárd, és jövő évben még lesz egy adag. Ezt vagy leemeli, vagy nem. Ebből mindegy, hogy nekem egymilliárdot ad, vagy kettőt ad, tök mindegy e tekintetben, mert a működéskéességünket ez alapvetően befolyásolja. Tehát ezt a döntést vagy segít képviselő úr és meg fogjuk kapni, és gyakorlatilag pénz az ablakba, mert ezt úgy nyerjük meg ezt a pályázatot, hogy ebből egy huncut vasat nem fog kapni Kazincbarcika, csak mondom, tehát ez a Versenyképes Járásokba fog beszaladni. Tehát ezt is azért kerüljük már el, mert látom, hogy azért a térség polgármesterei között nagy az egyetértés, mert most is bent voltunk a Versenyképes Járásoknál egyébként magát a szerződést aláírni. Egy polgármester nem volt ott. Innen a televízióból is azért puszilom. Csakhogy egyébként nem a facebookra kell kiirkálni, meg megosztani, hanem egyébként gondolkodni kell. Mi az, hogy egyébként egy másik településnek a pénzét költjük el? És maguk meg egyébként ezt felvállalják. Tehát hogy miről beszélnek? Amikor egyébként csak gondolkodni kéne, és a testületi ülésen odafigyelni arra, hogy mi az, amit mondunk, és ha akarja, leellenőrizheti jogászokkal, meg bármivel. Na de hát azt a pénzt gyakorlatban egy technikai rossz számítás miatt el akarják venni a várostól, úgy, hogy az a pénz nincs nálunk; és a működéskéességünket egyébként veszélyezteti. És

amikor meghatározókkal, osztályvezetővel, jegyzővel meg vezetőikkel egyébként február óta rágom a körmöm, hogy majd egyébként novemberben meg decemberben, hogy a turoba fogunk egyébként bért fizetni sok helyen, és eltelik egyébként majd 9 hónap, és felébrednek már, hogy jaj, tényleg; akkor egyébként nem biztos, hogy azt kell mondani, hogy itt az iparüzési adóval mi rosszul gazdálkodunk, meg mi rosszul csináljuk ezt, hanem egy kicsi támogatást. Merthogy egyébként ez nem rólam szól, félreértés ne essék, tehát ez a városról szól, és ebben sincs egyébként olyan típusú összefogás, hogy igen, a Szitkával nem értünk egyet abban, hogy a beruházás egyébként megvalósul, a vízi komplexum az nem jó, meg nem érték egyet azzal, azzal se érték egyet, mert ez se csinálja jól, meg azt se. Ja, de abban egyébként, hogy a város működjön és olyan pénzt akarnak elvenni, amit nem kaptunk meg, abban egyébként egyetértek velem, mert azt tényleg jól gondolja. Mert én ebbe mellé állok. Tehát, hogy valami ilyesmiben gondolkodom, amikor egyébként valami hozzászólásokat, és nem az, hogy egyébként alapvetően folyamatosan ilyen edukációt csinálunk, hogy alapvetően az iparüzési adó mértékét miért nem lehet csökkenteni, mert az elvonás mértéke alapvetően az alapján rovidul ki, hogy mi az adómaximum, szóval hogy ezek olyan alapok kellenének lenni, amik azt gondolom, hogy egyébként nem ez lenne a vita tárgya.

A másik: elmondtuk ugye a bizottsági ülésen is, meg azt gondolom, tehát hogy nincs adómaximum Kazincbarcikán. Tehát lehet ezt sulykolni, meg lehet ezt mondani, hogy itt agyon van sarcolva mindenki. Nincs. Nincs adómaximum Kazincbarcikán. Pont. Ez matek, tehát ez nem lehet kérdés, mert számszerűleg mutatja az adat a rendeletből. És amikor arról beszélünk, hogy igen, azokat, akik egyébként alapvetően egészségre káros dolgokat csinálnak, azok, akik alapvetően nagyobb tőkével rendelkeznek, nagyobb ingatlannal rendelkeznek, jobbmódúak, és azoknak az adóra vonatkozó tétele magasabb, igen, akkor azt gondolom, hogy jól jár el a képviselő-testület, amikor ilyenkor így dönt. De arra is odafigyelünk, és az már nem jön fel, és arról már nem esik szó, hogy odafigyelünk arra, ami a két meghatározó adónem vonatkozásában a város legnagyobb rétegét érinti, mert egyébként alapvetően az építményadónál gyakorlatilag a garázstulajdonosok érintettek leginkább. És nem arról beszélünk, hogy igen, ott a havi 300 forint emelés, havi 300 forint emelés. Sok. Lehet mondani rá, hogy sok, de ez az, amit egyébként a rendelet tartalmaz. És amikor azt mondjuk, hogy 20-on x, meg 30 x, meg mit tudom én hány x százalékkal emeljük, nem mondtam, bizottsági ülésen se mondtam egyiküknek se, hogy ez nem igaz. Csak nyilván az, akkor én is, hogyha én azt tudom mondani, hogy igen, huszon-akárhány százalékkal emeljük, ami havi 300 forintot jelent a 20 négyzetméter alattinak, mert kapnak 14 százalék kedvezményt, tehát akkor ez így a korrekt. Ugye? Vagy mondjuk a lakosoknak 75 négyzetméter alatt lakik gyakorlatilag az oroszlánrésze ebben a városban, hogy havi átlagosan 330 forintot emelünk a kommunálisban, tehát, hogy ott is lehet, az összecszerülésében igen, de ezek a tételek, amikről beszélünk.

És még egy, amit szintén elmondtam és szerettem volna viszonthallani, legalább egy utalást rá, tehát hogy igazából amikor a kormányzati szándék az, hogy az a csúnya szóval élő volarizációs mérték, amit magyarul úgy hívunk, hogy az adókivetési maximumot hova lövi be a magyar kormányunk, akkor ezt folyamatosan tendenciózusan emeli a csillagos égig. És amikor arról beszélünk, hogy ők gyakorlatilag szabadkezet, sőt tolják arra az önkormányzatot, hogy saját bevételeiket gyakorlatilag a saját lakosuktól adó módjára szedje be. Tehát nem az állami dotáció, nem a normatív finanszírozást emeli,

hanem azt mondja, hogy ott meghúzzuk, és akkor odaadom neked, hogy 47 ezerre, vagy mennyire lehet a kommunálist felemelni egy magyarországi város lakosánál. 47.000 forint, tehát magasabb, mint 47.000 forint. Tehát ma a magyar kormányunk azt mondja, hogy azzal semmi probléma nincsen, polgármesterek, képviselő-testület hogyha egyébként a saját adórendelemben egy barcikai lakosra is most mi azt mondanánk, hogy 47.000 forintot ki lehet róni. Tehát azzal semmi probléma nincsen. Szerintünk meg van. És ez az, ami miatt egyébként, ahogy Alpolgármester úr is mondta, hogy évekként ezelőtt a sávózást bevittük, hogy valóban, akik megtehetik és valóban, akik nagyobb négyzetméter, igen, azoknak legyen nagyobb a sárc és közelítsünk, ott sincs adómaximum, de közelítsünk ahhoz. És azoknak, akik adott esetben kisebb négyzetméteren élnek, vagy kisebb négyzetméterű nem lakás céljára szolgáló helyisége van, vagy garázsra például, akkor azok ne legyenek agyonsarcolva. Tehát összességében azt gondolom, hogy egy kicsit az a tükör jött le, minthogyha egy ilyen kényelmetlen perverziónak lenne a tekintetben, hogy ez az adóemelést ez ilyen mennyire jó nekünk, és hogy adóbevétel van, és alapvetően ebben mi itt, nem is tudom, habzunk vagy nem is tudom, mit csinálunk. Engem se ejtettek a fejemre, értelemszerűen hogyha a gazdálkodása alapvetően a városnak jól megy, akkor nyilván az az adópolitikájában is meg a támogatási politikájában is meg kell, hogy jelenjen. De valahogy ennek az összhangját kell megteremteni, úgy, hogy a szociális támogatások, a korábbi években bevezetett különböző támogatási formák, a rászorultsági rész meg a gyerekeknek a támogatása az egyensúlyban legyen azzal, hogy az adóban egyébként igen, hozzájárulunk a közöshöz, mert ez az adónak a lényege; és mindazok, akik egyébként alapvetően szegényebbek, nem annyira tehetősebbek, azok kevésbé, azok meg egyébként, akik meg alapvetően jobban megtehetik, azok meg jobban hozzájárulnak. Én azt gondolom, hogy ez az a mérleg, amit alapvetően figyelni kell. És amikor ott van a bizottsági ülésen, az se köszönt vissza. Tehát hogy az öregségi nyugdíjminimumot például elfelejtik emelni. Tudják? És akkor nekünk kell a szorzókat hozzáigazítani, hogy egyébként a kedvezményeket, ami benne van az adórendeletben, azokat tudjuk érvényesíteni barcikai lakosoknál. Merthogy alapvetően azt gondolná az ember, hogy 4-5 éve beállít egy kedvezményi síkot és akkor azt úgy alapvetően nyilván rendezi az öregségi nyugdíjminimum. Hát nem. Például ez is benne van, hogy mégiscsak legyen azoknak egyébként 65 év felett, meg a többi kategóriában is meglegyen az a támogatás, amit azt gondolom, hogy filozófiájában évekként ezelőtt bevezettünk. És korrigáljuk, és persze, igyekszünk újakat is behozni, ahol egyébként a segítséget igyekszünk megnézni, és valóban nem tudhatjuk azt, hogy a korfa a városban hogy áll össze. De mégiscsak azért elkezdenénk azt is, hogy az igazán idősek, tehát a 85 év felett, amiről a bizottsági elnökök is beszéltek, aki 85 év felett van, igen, legyen adómentes; a megfelelő paraméterek és természetesen a megfelelő jogi megfogalmazás mentén, amit majd mindjárt beolvasok. De ez is elindul, és amikor a lehetőség van, akkor ebben megyünk tovább. Tehát, hogy valami ilyesmi innováció az, amiben én mindig azt gondolom, hogy lehetne együtt gondolkodni, de mondom, engem mindig elkésérít az a történet, hogy leegyszerűsítjük arra a történetre, hogy most van-e polgármesteri lakás, meg mit tudom én, tehát hogy erre a szintre kell lemenni mindig, miközben egyébként az előzőekben elmondottakkal kapcsolatban azért van, azt gondolom, mondanivaló.

Úgyhogy megyünk tovább, és természetesen decemberben is lesz képviselő-testületi ülés, biztos, hogy fogjuk tárgyalni egyébként a Versenyképestről is, hogy alapvetően ott

vagyunk-e valahol. Mint ahogy említettem is, a jogvédelmet megkértük, ezt meg is kaptuk. Gyakorlatilag most a Magyar Államkincstár ezt az összeget le is tudná emelni, ha akarná, de nem tudja, mert a folyószámlánkon nincs ekkora összeg. Tehát még mielőtt azt mondanánk, hogy le tudná emelni, ez nem azt jelenti, hogy le tudja emelni, mert nincs annyi pénz rajta, mert az év végéig közeledünk, és gyakorlatilag a költségvetésünk végén járunk, tehát hogy nincs ilyen. És ezt a típusú pályázatot, amit ugye november 14-én beadtunk, gyakorlatilag ennek a kettőnek kell összeérnie. És ha ez összeér, akkor sportnyelven megküzdöttünk a nulláért, gyakorlatilag azért azt is rögzítjük, hogy nem vernek orrba, tehát nem agyonvernek, csak nem vernek orrba, de úgy azért még nem húztak ki a slamasztikából minket, csak hogy nem vernek orrba e tekintetben, amit persze meg fogok köszönni.

És egyetlenegy mondat még, egy bővített mondat, mert a jegyzőkönyvben szeretném, hogyha szerepelne, az a módosítás, ami előterjesztői módosításként végigszaladt a bizottságokon, az gyakorlatilag, ahogy az előbbieken is elhangzott, 85 éven felüli kedvezményeit tartalmazza a magánszemélyek kommunális adónál. Szó szerint: *„Mentes az adófizetési kötelezettség alól az az életvitelszerűen Kazincbarcikán élő 85 éven felüli magánszemély, aki az adóköteles ingatlan tulajdonosa, vagy a vagyonerékű jog jogosultja, és aki kizárólag egyedül vagy 85 év feletti hozzátartozójával lakik az adóköteles ingatlanban.”* A 3-as bekezdés lesz a 4-es bekezdés, 2-es bekezdésben módosul az alábbiakra: *„Mentes az adófizetési kötelezettség alól az a 65 éven felüli magánszemély tulajdonos, aki egyedül vagy kizárólag 65 éven felüli hozzátartozójával lakik életvitelszerűen az adóköteles ingatlanban, és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az egyedülálló esetén a mindenkori öregségi nyugdíjminimum négyzetesét.”* – Ez az, amit az előzőekben említettem, hogy emelésre került – és *„együtt élők esetében pedig a háromszorosát.”*

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(1.46.05 – 1.46.59)

Tegnap is megkérdeztem, nyilvánvalóan a válasz, tudom, hogy hány ilyen 85 év fölötti él Barcikán, hogy most 10-en vannak vagy 50-en, nem lehet tudni, nincs nyilvántartás róluk. Nagyon minimális számúnak gondolom, akik megfelelnek ennek az adómentességnek, tehát ez inkább egy gesztus kezdete, remélem, hogy később azért ez az életkor csökkenhet, ami adómentességet jelent, és tényleges segítséget jelent majd több embernek.

Klimon István alpolgármester

(1.47.01 – 1.47.33)

Tisztelt Képviselő úr! Ahogyan Polgármester úr fogalmazott, ugye a korfa az ismert, arról nincsen statisztikai adatunk, hogy a lakástulajdonosok között hány ilyen korú ember van, ez nem ismert. Azt tudjuk, hogy Kazincbarcikán ebbe a korosztályba körülbelül 500 fő az, aki tartozik, de hogy hányan rendelkeznek ingatlan-tulajdonjoggal vagy lakóingatlanlannal, ezt nem tudjuk.

A vitát lezárván 6 rendelet van előttünk, ennek rendje, módja szerint a kiküldött sorrendben szavaznánk.

Az első rendelet az építményadóról szól. géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
az építményadóról szóló 28/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adó évi mértékének emelése céljából módosítja az építményadóról szóló rendeletét.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.6 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, a 2.1.5 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az építményadóról szóló 28/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés a) pont aa)–ae) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az adó évi mértéke:
ha az adótárgy hasznos alapterülete:)*

- „aa) a 100 m²-t nem haladja meg 1.900.- Ft/m²,
- ab) a 100 m²-t meghaladja, de nem haladja meg a 200 m²-t 2.100.- Ft/m²,
- ac) a 200 m²-t meghaladja, de nem haladja meg a 800 m²-t 2.300.- Ft/m²,
- ad) a 800 m²-t meghaladja, de nem haladja meg az 1200 m²-t 2.500.- Ft/m²,
- ae) az 1200 m²-t meghaladja 3.050.- Ft/m².”

(2) Az építményadóról szóló 28/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az adó évi mértéke:)

- „b) Az a) ponttól eltérően, a hitelintézeti, pénzügyi vállalkozási, biztosítási, egyéb pénzügyi tevékenység céljára szolgáló építmények után 3.050,- Ft/m².

- c) Az a) ponttól eltérően a nemzeti dohánybolt céljára használt épületek, épületrészek esetében 3.050.- Ft/m².
- d) Ha az egy helyrajzi számon lévő és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény értelmező rendelkezései szerint azonos fajtájú több épület, épületrész összesített adóköteles hasznos alapterülete az 1200 m²-t meghaladja, úgy az adó mértéke 3.050.- Ft/m².”

(3) Az építményadóról szóló 28/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adó évi mértéke:)

- „g) étteremhálózat keretében működő gyorsétterem elhelyezésére szolgáló épület esetében 3.050,-Ft/m².”

2. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba, és 2026. január 2-án hatályát veszti.

A második rendelet az idegenforgalmi adóról szól, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
az idegenforgalmi adóról szóló 37/2015. (XI.27.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogszabályi hivatkozások kiegészítése céljából módosítja az idegenforgalmi adóról szóló rendeletét.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.6 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, a 2.1.5 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az idegenforgalmi adóról szóló 37/2015. (XI.27.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a magasabb szintű jogszabályokban, különösen a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényben, valamint az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben foglaltak irányadóak.”

2. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba, és 2026. január 2-án hatályát veszti.

A harmadik rendelet a magánszemélyek kommunális adójáról szól, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 29/2015.(XI.27.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adó mértékének emelése céljából módosítja a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletét.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.6 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, a 2.1.5 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 29/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet a)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az adó mértéke lakás tulajdononként, illetőleg lakásbérleti jogonként, ha a lakás hasznos alapterülete:)

- „a) a 40 m²-t nem haladja meg 18.000.- Ft/év,
- b) a 40 m² -t meghaladja, de az 55 m²-t nem 20.000.- Ft/év,
- c) a 55 m² –t meghaladja, de a 75 m²-t nem 22.000.- Ft/év,
- d) a 75 m² –t meghaladja, de a 90 m² -t nem 25.000.- Ft/év,

- e) a 90 m²-t meghaladja, de a 120 m²-t nem 31.000.- Ft/év,
- f) a 120 m²-t meghaladja, de a 160 m²-t nem 38.000.- Ft/év,
- g) a 160 m²-t meghaladja 45.000.- Ft/év.”

2. §

(1) A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 29/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 2. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Mentés az adókötelezettség alól a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész, ide értve a rendeltetésétől eltérően használt lakást is, amely után építményadó fizetési kötelezettség keletkezik, továbbá a telek.

(2) Mentés az adófizetési kötelezettség alól az a 65 éven felüli magánszemély tulajdonos, aki egyedül vagy kizárólag 65 éven felüli hozzátartozójával lakik életvitelszerűen az adóköteles lakásban, és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg egyedülálló esetén a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 4 szeresét, együtt élők esetén a 3 szorosát.

(3) Mentés az adófizetési kötelezettség alól az az életvitelszerűen Kazincbarcikán élő 85 éven felüli magánszemély, aki az adóköteles ingatlan tulajdonosa vagy vagyoneértékű jog jogosultja és kizárólag egyedül vagy 85 éven felüli hozzátartozójával lakik az adóköteles ingatlanban.”

(2) A magánszemélyek kommunális adójáról szóló 29/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) 30% kedvezmény illeti meg az éves adófizetési kötelezettség tekintetében a 70 éven felüli magánszemély haszonélvezeti, özvegyi jog jogosultját, aki egyedül vagy kizárólag 70 éven felüli hozzátartozójával lakik életvitelszerűen az adóköteles lakásban, és az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg egyedülálló esetén a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 4 szeresét, együtt élők esetén a 3 szorosát.

(5) Mentés az adófizetési kötelezettség alól az az életvitelszerűen Kazincbarcikán élő 85 éven felüli magánszemély, aki az adóköteles ingatlan tulajdonosa vagy vagyoneértékű jog jogosultja és kizárólag egyedül vagy 85 éven felüli hozzátartozójával lakik az adóköteles ingatlanban.”

3. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba, és 2026. január 2-án hatályát veszti.

A negyedik rendelet az iparüzési adóra vonatkozik, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
az iparűzési adóról szóló 36/2015.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogharmonizáció megteremtése érdekében módosítja az iparűzési adóról szóló rendeletét.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzata a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.6 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, a 2.1.5 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következő rendeletet alkotja:

1. §

Az iparűzési adóról szóló 36/2015. (XI.27.) önkormányzati rendelet 2 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. §

Adómentesség illeti meg azt a vállalkozót, akinek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdés, illetőleg a 39/A. § vagy 39/B. § alapján számított vállalkozási szintű adóalapja nem haladja meg az 1 millió Ft-ot.”

2. §

Az iparűzési adóról szóló 36/2015. (XI.27.) önkormányzati rendelet 3. §-ában a „2003. évi XCII.” szövegrész helyébe a „2017. évi CL.” szöveg lép.

3. §

Hatályát veszti az iparűzési adóról szóló 36/2015. (XI.27.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdése.

4. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba.

Az ötödik rendelet a talajterhelési díjra vonatkozik, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015.(IX.25.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogharmonizáció megteremtése érdekében módosítja a talajterhelési díj helyi szabályairól szóló rendeletét.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésében és 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.6. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következő rendeletet alkotja:

1. §

A talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 1. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában:)

„2. *fogyatékossgal élő felhasználó:* a Vszt. 2. § 30. pontjában meghatározottak szerinti felhasználó.”

2. §

A talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentesül a díjfizetési kötelezettség alól az a kibocsátó:)

„b) aki fogyatékossgal élő felhasználó,”

3. §

(1) A talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kibocsátó bevallási kötelezettségét az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon köteles teljesíteni.”

(2) A talajterhelési díj helyi szabályairól szóló 27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 4. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az e rendeletben és a hivatkozott jogszabályokban nem szabályozott kérdésekben az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben foglaltakat kell alkalmazni.”

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

A hatodik rendelet a „Környezetvédelmi Alap” létrehozásáról szóló rendelet, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
„Környezetvédelmi Alap” – létrehozásáról szóló 23/2004. (IX.03.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete célja megteremteni az összhangot a rendelet és magasabb szintű jogszabályok között, valamint szükségessé vált a képviselő-testület bizottsága nevének javítása.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.6 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, a 2.1.5 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következő rendeletet alkotja.

1. §

A „Környezetvédelmi Alap” – létrehozásáról szóló 23/2004. (IX.3.) önkormányzati rendelet bevezetője helyébe a következő rendelkezés lép:

„Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja:”

2. §

A „Környezetvédelmi Alap” – létrehozásáról szóló 23/2004. (IX.3.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Alap bevételi forrásai a következők:)

„a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 58. §. (2) bekezdés a)-d) pontja szerinti bevételek,”

[f) az állampolgárok, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek által az Alap részére történt befizetések, illetve bármely az alapot illető egyéb bevétel]

3. §

A „Környezetvédelmi Alap” – létrehozásáról szóló 23/2004. (IX.3.) önkormányzati rendelet 3. §-ában a „Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság” szövegrész helyébe a „Gazdasági és Pénzügyi Bizottság” szöveg lép.

4. §

Hatályát veszti a „Környezetvédelmi Alap” – létrehozásáról szóló 23/2004. (IX.3.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés b)–d) pontja.

5. §

Ez a rendelet 2025. november 28-án lép hatályba, és 2025. november 29-én hatályát veszti.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

5. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.), valamint az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára és módosítására

Szitka Péter polgármester

(1.49.07 – 1.49.31)

Két rendelet van Önök előtt, az egyik a sport, a másik az államháztartáson kívülre nyújtandó. Bukó Géza elnök úré a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(1.49.32 – 1.49.47)

Bizottságunk tárgyalta az előttünk lévő 2 darab rendelet-tervezetet és mindkét rendelet-tervezet kapcsán 5 igen egyhangú szavazattal foglalt állást, javasolja elfogadásra Önöknek is.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(1.49.53 – 1.50.16)

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést. A rendelet-tervezetet 5 igen, 1 nem szavazattal, az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló rendelet-tervezetet pedig szintén 5 igen, 1 nem szavazattal fogadta el.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

(1.50.20 – 1.50.28)

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság mindkét rendelet-tervezetről 7 igennel szavazott.

Szitka Péter polgármester

(1.50.29 – 1.50.45)

Még mielőtt, egy pillanat, Képviselő úr, Jegyző asszonynak hadd adjam már meg a szót, mert a bizottsági ülésen volt egy módosító, és erre vonatkozólag van egy szövegszerű javaslat, és erről majd szavazni is fog a Képviselő-testület.

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(1.50.46 – 1.51.50)

Mérten képviselő úr jelezte, hogy nem egyértelmű a politikai cél fogalma a rendeletben, és ezért a módosító rendelet 2. §-a módosítja az eredeti rendelet 3. §-át, ami kiegészülne az értelmező rendelkezések egy újabb h) ponttal, ami úgy szólna, *hogy politikai cél: párt érdekében végzett politikai tevékenység, helyi önkormányzati képviselők és*

polgármesterek választásán jelölt állítása, jelölt támogatása. Illetve, ahogy bizottságin is mondtam, pontosításra kerülne az 1. paragrafusnál, az úgy szólna, *hogy nem terjed ki a rendelet hatálya egyházakra, magánszemélyekre, gazdasági társaságokra, valamint a politikai céllal is működő civil szervezetekre.* Tehát az egyesület helyett a civil szervezet, mint gyűjtőfogalom kerülne meghatározásra.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.51.55 – 1.52.16)

Tehát egyrészt okafogyottá vált a hozzászólásom, mert ezt szerettem volna kérni, hogy a módosító az kerüljön felolvasásra és szavazásra. A másik pedig az, hogy akkor abban maradtunk, hogy a polgármesteri hatáskörbe átkerült döntésnél ott a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az 50.000.000 forintos értékhatár az, amit tudomásul kell vennünk. Ezt szerettem volna akkor tisztázni, köszönöm szépen.

Szitka Péter polgármester

(1.52.17 – 1.53.57)

Már megijedtem, Sztupák úr, ezt is vegye, tehát amikor gesztust gyakorlunk és az ellenzéknek a javaslatát beépítjük, mert azért erre is van, azt gondolom, példa, hogy ha valaki olyat javasol, ami beleillik, akkor azt mindenféleképpen szeretnénk, úgyhogy ezt be is fogjuk, hogyha jól gondolom, emelni. Van-e még kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan?

Akkor először az első rendelet a sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről, amit javasolt képviselő úr és felolvasott jegyző asszony, gyakorlatilag ezen módosítóról döntünk először; géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a módosítást.

A módosított rendeletről szavazzanak géppel.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
28/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló
7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet gyakorlati alkalmazásával kapcsolatos felülvizsgálata során szükségessé vált rendelkezések átvezetése céljából módosítja a Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló rendeletét.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja, 41. § (9) bekezdése, valamint a Sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § (6) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X.2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.8. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1.5. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.2 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Nem terjed ki a rendelet hatálya az egyházakra, magánszemélyekre, gazdasági társaságokra, valamint a politikai céllal is működő civil szervezetekre.”

2. §

A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

E rendelet alkalmazásában

- a) sport szervezet: Kazincbarcika Város közigazgatási területén működő, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civilszervezetek működéséről és támogatásairól szóló 2011. évi CLXXV. törvény előírásainak megfelelő, kazincbarcikai székhellyel nyilvántartásba vett sportegyesület.
- b) civil szervezet:

- ba)* az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény alapján létrejött, jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezet,
- bb)* a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján létrejött jogi személyiséggel rendelkező egyesület, alapítvány (ide nem értve a közalapítványt),
- bc)* önálló jogi személyiséggel nem rendelkező öntevékeny közösség és csoport.
- c)* támogatás: az Önkormányzat részéről a támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint ellenérték nélkül nyújtott pénzbeli támogatás.
- d)* támogatott: a rendelet alapján támogatásban részesített sport és civil szervezet.
- e)* támogatott létesítmény: a támogatás felhasználását biztosító által a pályázati kiírásban megjelölt, vagy a kérelem alapján jóváhagyott sport-, kulturális-, és közművelődési létesítmények,
- f)* költségvetési rendelet: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kazincbarcika Város Önkormányzata mindenkori éves költségvetéséről szóló rendelete
- g)* Bizottság: Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága,
- h)* politikai cél: párt érdekében végzett politikai tevékenység, helyi önkormányzati képviselői és polgármesterek választásán jelölt állítása, jelölt támogatása.”

3. §

A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatott köteles nyilatkozni arról, hogy a támogatás felhasználásához kapcsolódó dokumentációt, számlákat, nyilvántartásokat a pályázó székhelyén 8 évig megőrzi és a Kazincbarcika Város Önkormányzata által kezdeményezett ellenőrzés esetén azokat rendelkezésre bocsátja.”

4. §

A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 8. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell)

„f) az elszámolás határidejére és módjára vonatkozó rendelkezéseket,”

5. §

(1) A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatás folyósítására a támogatási szerződésben előírt összegben és határidőben kerül sor.”

(2) A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A támogatott részére megítélt támogatási összeget kizárólag a támogatott kérelmére lehet átcsoportosítani, illetve a következő gazdasági évre átvinni. A kérelem engedélyezéséről a polgármester dönt.”

(3) A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Amennyiben támogatott cél megvalósítására nem kerül sor, és a támogatott nem kéri a támogatási összeg átcsoportosítását az elnyert összeget a szervezet 15 napon belül visszautalja Kazincbarcika Város Önkormányzatának.”

6. §

(1) A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A sport szervezetnek a 6. § -ban meghatározottakon kívül a pályázathoz csatolni kell az alábbiakat:)

„a) a megpályázott időszakra, valamint a sportrendezvényre vonatkozó tételes költségvetés feltüntetésével,”

(2) A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A sport szervezetnek a 6. § -ban meghatározottakon kívül a pályázathoz csatolni kell az alábbiakat:)

„e) nyilatkozat arról, hogy a pályázó rendezvényein Kazincbarcika Város Önkormányzatát támogatóként tünteti fel,”

(3) A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(A sport szervezetnek a 6. § -ban meghatározottakon kívül a pályázathoz csatolni kell az alábbiakat:)

„f) összeférhetlenségi nyilatkozatot a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 14. §-a alapján.”

7. §

A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 13. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A támogatási kérelmet a rendelet 2. melléklete szerinti pályázati adatlapon kell benyújtani, a pályázati felhívásban megjelölt mellékletekkel.”

8. §

A Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

9. §

Hatályát veszti a Sport szervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló 7/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 2. § (2) bekezdése.

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

PÁLYÁZATI ADATLAP

1. A PÁLYÁZÓRA VONATKOZÓ ADATOK

- 1.1 NEVE:
- 1.2 SZÉKHELYE:
- 1.3 ÉRTESÍTÉSI CÍME (amennyiben nem azonos a székhelyével):
- 1.4 KÖZHASZNÚSÁGI MINŐSÍTÉSE:
- 1.5 KÉPVISELŐ NEVE:
- 1.6 KÉPVISELŐ ELÉRHETŐSÉGE:
- 1.7 TELEFONSZÁMAI:
- 1.8 E-MAIL CÍME:
- 1.9 BANKSZÁMLASZÁM:
- 1.10 ADÓHATÓSÁGNAK BEJELENTETT PÉNZFORGALMI JELZŐSZÁMA:
- 1.11 ADÓIGAZGATÁSI AZONOSÍTÓ SZÁMA:
- 1.12 SZÁMLAVEZETŐ PÉNZINTÉZET:
- 1.13 CIVIL SZERVEZET TEVÉKENYSÉGÉNEK BEMUTATÁSA:

2. A PÁLYÁZATRA VONATKOZÓ ADATOK:

- 2.1. BÉRELT LÉTESÍTMÉNY:
- 2.2. A PÁLYÁZAT LEÍRÁSA:

3. RÉSZTVEVŐKRE VONATKOZÓ ADATOK:

4. A CIVIL SZERVEZETEK TÁMOGATÁSÁRA VONATKOZÓ ADATOK:

- 4.1 A KÉRT TÁMOGATÁS.....Ft.
- 4.2 A PÁLYÁZAT LEÍRÁSA
- 4.3 A PÁLYÁZAT KÖLTSÉGVETÉSE.....Ft.

KAZINCBARCIKA, évhó.....nap

.....
PÁLYÁZÓ ALÁÍRÁS

A második rendeletet kérdezném, az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről kérném szépen géppel szavazzanak.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testületének a rendeletmódosításával az a célja, hogy az államháztartáson kívüli forrás átadására és átvételére vonatkozó rendelkezéseket egyértelműbbé tegye.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.1.8. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1.5. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.2. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. §

- (1) Támogatásban az a természetes személy vagy szervezet részesíthető,
- a) aki (amely) az önkormányzat által kiírt pályázati eljárásban pályázatot nyújt be,
 - b) aki (amely) Kazincbarcika Város Polgármesteréhez írásban támogatás iránti kérelmet nyújt be,
 - c) akinek (amelynek) javára a költségvetési előirányzataiban nevesítve támogatás kerül megállapításra.
- (2) Nem részesülhet támogatásban az a természetes személy vagy szervezet, illetve a már folyósított támogatás visszafizetésére kötelezhető
- a) aki, amely a benyújtott korábbi pályázati dokumentációjában megtévesztő vagy valótlan adatot szolgáltatott,
 - b) aki, amely a kapott támogatást a vonatkozó támogatási szerződésben megjelölt céltól részben, vagy egészben eltérően használta fel,

- c) aki, amely szerződésben vállalt kötelezettségét nem, vagy nem határidőben teljesítette,
- d) akinek, amelynek lejárt esedékességű tartozása van Kazincbarcika Város Önkormányzatával, a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatallal, az önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal (Barcika Centrum Kft, Barcika Art Kft, Barcika Kontroll Kft, Barcika Park Nonprofit Kft, Barcika Príma Kft, Barcika Szolg Kft.), vagy az Önkormányzat intézményeinek (Kazincbarcikai Szociális Szolgáltató Központ, Kazincbarcikai Összevont Óvodák, Egressy Béni Városi Könyvtár) valamelyikével szemben,
- e) aki, amely az előző évi támogatási összeggel határidőre nem számolt el és a fel nem használt támogatás visszafizetésére nem került sor,
- f) az a szervezet, amely a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint nem minősül átláthatónak,
- g) az a szervezet, amely felszámolási-, csőd-, végelszámolási eljárás alatt áll
- h) az a szervezet, amely politikai céllal is működik.”

2. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 6. alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Pályázati eljárás”

3. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell)

- „d) az odaitélhető támogatás mértékét (minimum és maximum összegét) felhasználásának és a beszámolás, elszámolás rendjének szabályait,”

4. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„6/A. Kérelemre nyújtott támogatás

6/A. §

(1) A támogatási kérelem írásban nyújtható be Kazincbarcika Város Polgármesterének címezve. A beérkezett kérelmekkel kapcsolatos további ügyintézési feladatok ellátásáról a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

(2) A támogatás iránti kérelemnek szervezet esetén tartalmaznia kell

- a) a támogatást igénylő adatait (cégnév, székhely, adószám, bankszámlaszám)
- b) kapcsolattartó személy adatai, (név, elérhetőségek)
- c) támogatási cél rövid megjelölése,
- d) támogatás céljának rövid leírása,

- e) támogatási cél megvalósításának tervezett időtartama,
- f) a kért támogatás összege.

(3) A támogatás iránti kérelemnek természetes személy esetén tartalmaznia kell

- a) a támogatást igénylő adatait (név, cím, elérhetőség, adóazonosító, bankszámlaszám)
- b) támogatási cél rövid megjelölése,
- c) támogatás céljának rövid leírása,
- d) támogatási cél megvalósításának tervezett időtartama,
- e) a kért támogatás összege.

(4) A beérkezett kérelemről, a támogatás mértékéről Kazincbarcika Város Polgármestere dönt. A kérelemre benyújtott támogatásból nem részesülhet az, aki a pályázati eljárásban nem vehetne részt pályázóként vagy a (4) bekezdésben alapján nem részesülhetne támogatásban.”

5. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„6/B. Költségvetési rendeletben megállapított támogatás

6/B. §

A költségvetési rendeletben polgármesteri keretként megállapított előirányzat támogatási célú felhasználásáról Kazincbarcika Város Polgármestere dönt a mindenkorai költségvetési rendeletben meghatározott feltételekkel.”

6. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet a következő alcímmel egészül ki:

„6/C. Alapítványi forrás átadása

6/C. §

Alapítványi forrás átadásáról a Képviselő-testület dönt.”

7. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatási szerződés módosítására az elszámolási határidő vonatkozásában és a támogatás felhasználásának időtartamára, illetve céljára vonatkozóan kerülhet sor, a támogatott elszámolási határidő lejártá előtt leadott írásos kérelmére.”

8. §

(1) Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A támogatott köteles nyilatkozni arról, hogy a támogatás felhasználásához kapcsolódó dokumentációt, számlákat, nyilvántartásokat a támogatott székhelyén 8 évig megőrzi és a Kazincbarcika Város Önkormányzata által kezdeményezett ellenőrzés esetén azokat rendelkezésre bocsátja.”

(2) Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az önkormányzat által nyújtott támogatásokkal összefüggő adatok közérdekű adatok, melyek közzétételére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezései irányadóak.”

9. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Amennyiben az önkormányzat által nyújtott támogatás az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. cikk (1) bekezdése alapján állami támogatásnak minősül, úgy az az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének csekély összegű támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2023. december 13-i a Bizottság (EU) 2023/2831 rendelete alapján nyújtható.”

10. §

Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Működési vagy fejlesztési célú államháztartáson kívüli forrás átvételéről – az alapítványi forrás kivételével:

- a) a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott értékhatár alatt a polgármester,
- b) a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott értékhatár felett a Képviselő-testület dönt.”

11. §

Hatályát veszti az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 8/2023. (III. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (4)–(10) bekezdése.

12. §

Ez a rendelet 2025. november 28-án lép hatályba, és 2025. november 29-én hatályát veszti.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.54.10 – 1.55.03)

Technikai jellegű kérdést szeretnék így a szavazás után: Javaslat a sportszervezetek és civil szervezetek támogatási rendszeréről szóló. Tehát ez a rendelet határozza meg annak a kereteit, hogy a sport és civil szervezetek támogatására miként kerül sor. És akkor itt szeretném kérdezni, majd önök jogi választ adnak, hogy képviselőtársam, Tokaji Edit egy támogatott egyesületnek a képviselője, tehát ilyen szempontból a Teljes Életért Egyesület kapott támogatást, és most egy olyan szavazásban részt vesz, ami azt a rendeletet szabályozza, hogy miként kerül. Szeretnék egy megnyugtató választ.

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(1.55.10 – 1.55.41)

Értem a kérdést, Képviselő úr, de itt személyes érintettségről se tudunk beszélni. Most hogyha azon logika mellett indulnánk el, amit Képviselő úr mondott, akkor mondjuk a képviselők az adóról se szavazzanak, mert érinti őket is. Tehát a személyes érintettségnek is megvannak a jogszabályi előírásai meg az összeférhetetlenségnek is. Tehát ez nem az. Tehát értem a kérdést, Képviselő úr, de ez nem az.

Szitka Péter polgármester

(1.55.42 – 1.55.54)

Én nem értem a kérdést, tehát hogy úgy érti a kérdést Jegyző asszony. Én nem értem a kérdést. Editkével kapcsolatosan egy kicsit méltatlannak tartom ezt a dolgot, de túlléptünk.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

6. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Beruházási és Üzemeltetési Osztály feladatkörébe tartozó önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(1.56.09 – 1.56.46)

A felülvizsgálat eredményeként a Beruházási és Üzemeltetési Osztály feladatkörébe tartozó, az alábbiakban felsorolt önkormányzati rendeletek módosítása vagy hatályon kívül helyezése vált szükségessé: a helyben központosított közbeszerzésről szóló rendelet, a köztisztaságról szóló rendelet, a filmforgatási célú közterület-használat szabályairól szóló rendelet, a közterületi játszóterek használatának szabályairól szóló rendelet, a közterületek rendjéről és a közterület szabályairól szóló rendelet.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igennel szavazott a rendelet-tervezetről.

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(1.56.50 – 1.57.02)

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság a javaslatához tartozó rendelet-tervezetre vonatkozóan 5 igen egyhangú szavazattal foglalt állást, javasolja elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(1.57.06 – 1.57.19)

Bizottságunk az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezetet 5 igen, 1 nem szavazattal fogadta el.

Mérten János önkormányzati képviselő

(1.57.22 – 2.00.33)

A tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam az észrevételeimet, és megkérdeztem, mert ugye itt nem szerepel az a közterületek rendjéről és közterület szabályairól szóló rendeletmódosításnál, hogy a lakosság által megváltott kizárólagos parkolóhelyeknél fizetendő díj, ott a felvezetés úgy van az előterjesztésben, hogy Ft/parkolóhely/év. A módosítás következménye az az, hogy Ft/parkolóhely/hó. Eddig 300.000 forint volt mondjuk a lakosságra kivetett, tehát, aki megváltotta, most a hónál ott már 30.000 forint szerepel, tehát akkor 360.000 forint, az egy 20-%os emelés, és ugye azt akartam megtudni, hogy ezzel a döntéssel mit ér el az önkormányzat? Megkaptam a választ, mert ugye 62 darab kizárólagos parkolóhellyel rendelkeznek a lakosok, tehát ott akkor ez a növekmény 3.720.000 forint, mert taxis megváltott hely nincs. Tehát 3.720.000 forint plusz bevétele lesz a városnak.

Az előbb kaptunk kritikát is, nekem csak 4 percem van, és ezeket akarom kihasználni ilyenkor, tehát nekem nincs lehetőségem 20 percig védeni a mundér becsületét, de ott azért ne vigyen tévútra senkit: mi a lakosság jóvoltából vagyunk itt, az ő érdekeiket képviseljük, ők a választóink. Ez az emelés nem azért történik, hogy pluszbevétel történjen, hanem ez egy korábbi elhibázott döntésnek a következménye. A parkolási problémákat próbálják azáltal megszüntetni, hogy kiszorítsák a jómódú, aki megvett mondjuk több parkolóhelyet, hát akkor viseljék terhét. Jó, tehát ez volt itt, tehát itt ezt szerettem volna elmondani.

Illetve van a köztisztaságról szóló 20/2015. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása is. A bekezdésben foglalt kötelezettsége körében az ingatlan tulajdonosa köteles a zöldterületet és a növényzetet rendszeresen nyírni, a gyomnövények eltávolításáról, az allergén növények irtásáról gondoskodni. Sokan fizetnek a családi házas övezetben is kommunális adót, panaszkodnak, hogy mindent ők látnak el. Személyes találkozásunkkor a Barcika Park bejárásakor is jeleztem azt a problémát, hogy mondjuk egy osztatlan közös tulajdonú ingatlanban, amelyben az önkormányzat tulajdonos és lehatárolt kerítéssel külön használatú területe van, és onnan húz át a gyom az adófizetőnek az udvarára, miért nem tesz eleget az önkormányzat? Tehát nem elég egy jogszabályt alkotni, szerintem az önkormányzatnak példával kellene járni. Egész évben nem volt levágva. Hogy könnyebb legyen beazonosítani, akkor adhatok helyrajzi számot

is ahhoz, hogy, mert itt én azt mondtam, hogy Régi telep és ott elment arra, hogy a bontható épületeknél, de ez a 26/2-es ingatlannál van így, illetve a 989/8-as helyrajzi számú ingatlan, a KGST-piac, ahol a parlagfű úgy virágzott az idén, hogy csak na. Tehát ott is egy önkormányzati terület, ahol nem történt meg a karbantartás, nem volt kaszálás. Úgyhogy erre szeretném felhívni a figyelmüket. Tehát amikor az a kritika ér, hogy Önöket kritizáljuk: ahhoz, hogy a lakosság el tudja viselni a terhet...

(letelt a hozzászólásra rendelkezésre álló 4 perc időtartam)

Klimon István alpolgármester

(2.00.41 – 2.04.47)

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr! Most ugyanazt tudom mondani, mint a korábbi hozzászólásomnál, hogy jó pár olyan felvetése volt, amivel egyetértek, amit Ön mondott. Ugyanakkor van olyan is, amivel nem tudok egyetérteni. Hangsúlyozta ezt a 4 perces hozzászólást. Kérem, nézze el nekünk azt, hogy hosszasan kell beszélnünk, amikor el kell magyaráznunk azt, ami már több éve benne van egy anyagban, itt az adórendeleteknél, hogy szerepel, mégis megkérdezi egy képviselő, hogy az miért van benne. A négyperces időkorlát már rajtam ez is számon lett kérve, hogy én mint önkormányzati képviselő beszélek-e vagy mint alpolgármester: természetesen az önkormányzat tisztségviselőjeként vagyok kénytelen beszélni, amikor alapvető téziseket vitatnak vagy nem értenek, és ezt el kell magyarázni, amit tudomásul veszek, csak olyankor ez Önöknek ne essen rosszul. És természetesen az, amikor a mi frakciónkban ülő képviselőtársaink ugyanúgy a lakosságot képviselik, ugyanakkor mi egy frakcióülésen a vonatkozó kételyeket, kérdéseket átbeszéljük, amik sok esetben akár még azonosak is azzal, amit Önök mondanak, és ezeket később Polgármester úrral közösen mi képviseljük, azt gondolom, hogy ez helyénvaló. Természetesen én hálás vagyok az önkormányzati képviselőtársaimnak, akikkel egy frakcióban ülhetek, merthogy sok esetben egy-egy hosszas frakcióülést követően a képviselő-testületi ülésen már nem adnak hangot azon véleményüknek, amit mi már természetesen együtt megbeszélünk. Erre adnak lehetőséget a szakbizottsági ülések is, ahol szintén ki lehet vesézni olyan kérdéseket, ami már a képviselő-testületi ülésre fordulván okafogyottakká válhatnak.

Ahogy megkérdezte a kizárólagos parkolást, korábban is beszéltünk már erről, hiszen a tavalyi évben is szóba jött a kizárólagos parkolás kérdése, és akkor is elmondtam azt, amit most el fogok mondani, ezért nézzék el nekem, úgy ismétlem önmagam, de ugye a célja az önkormányzatnak az, amikor emeli a kizárólagos parkolás díját, hogy minél kevesebb ilyen kizárólagos parkoló legyen. Annak a lehetőségét nem kívánjuk elvenni a városlakóktól, hogyha valaki azt szeretné, hogy neki legyen egy ilyen parkolóhelye, akkor azt fizesse meg. Ezért emeljük a díját, hogy minél kevesebb ilyen kizárólagos parkoló legyen.

A fűnyírással kapcsolatosan, ahogyan mondta, és ezt a hozzászólásom elején mondtam, hogy én teljesen egyet tudok érteni Önnel, valóban, tehát amikor egy feladattal megbízunk egy cégünket, akkor ott a feladatot el kell látni. Amikor nem látja el megfelelően, akkor annak következménye van. Természetesen az a következmény nem feltétlenül személyi konzekvencia, hanem adott esetben a munka eloszlásának és a

munka elvégzésének kell jobbnak lennie, vagy ott kell tudnunk beavatkozni és ezért tennünk kell. Úgyhogy minden ilyen jelzés, mint ahogyan a múltban is, és erről beszéltünk akár a Parkos bejárásakor is, és tényleg mindenféle pejoratív tartalom nélkül, és távol álljon tőlem a cinizmus, de mi nagyon hálásak vagyunk érte minden esetben. Ezért is mondtam azt, hogy én magam a KolorAppot használom a bejelentéseim céljából, nem pedig azt, hogy itt dolgozom az önkormányzatnál, és természetesen akár kérhetnék, vagy utasíthatnék kollégákat arra, hogy valamilyen feladatot lássanak el, de én magam sem vagyok azért felelős, hogy hogyan osztják el a munkát. Ezért a KolorAppon bejelentek akár egy közvilágítási hibát, akár egy nem megfelelően kezelt zöldfelületet, ugyanúgy, mint egy járda vagy útburkolati hibát, mint ahogyan egy játszótéri problémát is, azért, mert a kollégáim felelőssége az, hogy ezt jól osszák be. És természetes, hogy aki dolgozik, az hibázik, biztos, hogy lesznek még olyanok, amikor ez nem fog megvalósulni, ezért én tényleg biztatom Önt arra, hogy akár jelezze nekünk, vagy akár az appon keresztül, de mi ezért tényleg hálásak leszünk. Mert ahhoz, hogy a városunk még jobb legyen annál, mint amilyen jó jelen pillanatban a városüzemeltetési szinten is, és a gazdálkodás terén is, ez mindannyiunk érdeke, úgyhogy ezért tényleg hálásak leszünk.

Szitka Péter polgármester

(2.04.48 – 2.05.20)

Rendeletéről tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

(Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő nem tartózkodik a teremben)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati rendeleteinek tartalmi felülvizsgálatának eredményeként módosítja, illetve hatályon kívül helyezi egyes önkormányzati rendeleteit.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

[3] az 1. alcím tekintetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[4] a 2. alcím tekintetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[5] a 3. alcím tekintetében a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[6] a 4. alcím tekintetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés a) és c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[7] az 5. alcím tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 13. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

[8] Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelete 1. melléklet 1.3.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Kazincbarcika Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága, 2.1.5. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottsága, 3.1.1 pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. A helyben központosított közbeszerzésekről szóló 25/2014. (IV. 25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

1. §

Hatályát veszti a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 25/2014. (IV.25.) önkormányzati rendelet.

2. A köztisztaságról szóló 20/2015. (V. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

2. §

A köztisztaságról szóló 20/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyes ingatlanok tisztántartásáról az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy az ingatlant bármely más jogcímen használó személy (a továbbiakban: tulajdonos) köteles gondoskodni.”

3. §

A köztisztaságról szóló 20/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. §

(1) Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni:

a) a tulajdonát képező ingatlan előtti járdaszakasz,

- b) járda hiányában a kerítéstől mért egy méter széles közterületi területsáv,
- c) ha az a) pont szerinti járda mellett közterületi zöldsáv is található, az útszegélyig terjedő teljes terület gondozásáról, tisztán tartásáról.

- (2) Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettsége körében az ingatlan tulajdonosa köteles
- a) a port, az egyéb szennyeződést, a lehullott falevelet, virágot, termést eltávolítani, az általános tisztaságot fenntartani,
 - b) a zöldterületet és a növényzetet rendszeresen nyírni, a gyomnövények eltávolításáról, az allergén növények irtásáról gondoskodni,
 - c) az ingatlan előtti nyílt csapadékvíz elvezető árokból a víz zavartalan lefolyását akadályozó hulladékot és más anyagokat eltávolítani, a nyílt árkot és műtárgyait tisztán tartani,
 - d) a hulladék összegyűjtéséről, rendszeres elszállíttatásáról gondoskodni,
 - e) a járdáról a hó eltakarítását és a járda síkosságmentesítését elvégezni.”

4. §

- (1) A köztisztaságról szóló 20/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 7/A. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közterületen, vagy egyéb önkormányzati ingatlanon elhagyott hulladék összegyűjtéséről

- a) ismeretlen hulladékelhagyó esetén, vagy
- b) ismertté váló hulladékelhagyó esetén – ha a hulladékszállítási kötelezettségének felhívás ellenére sem tesz eleget – a hulladékelhagyó költségére a BARCIKA PARK gondoskodik.”

- (2) A köztisztaságról szóló 20/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 7/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Kazincbarcika város közigazgatási területén elhagyott hulladék felszámolásának költségeit az Önkormányzat tárgyévi költségvetésében biztosítja.”

5. §

- (1) A köztisztaságról szóló 20/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ingatlan tulajdonosa a 7. § (1) bekezdésében meghatározott területen lévő járdák, járdaszakaszok, valamint lépcsők síkosság mentesítéséről folyamatosan köteles gondoskodni.”

- (2) A köztisztaságról szóló 20/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Hórakást tilos elhelyezni:

- a) útkereszteződésben,
- b) útburkolati jeleken,

- c) tömegközlekedésre szolgáló jármű megállóhelyén,
- d) kapubejáró elé, annak teljes szélességében,
- e) gyalogátkelő helyen,
- f) közüzemi, közhasznú létesítményeken vagy azok körül (pl.: vízelzáró csap, közkifolyó, lámpaoszlop, tűzcsap, áramszekrény stb.).”

3. A filmforgatási célú közterület-használat szabályairól szóló 21/2017. (VI. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

6. §

Hatályát veszti a filmforgatási célú közterület-használat szabályairól szóló 21/2017. (VI.22.) önkormányzati rendelet 3. alcíme.

4. A közterületi játszóterek használatának szabályairól szóló 39/2017. (VII. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

7. §

A közterületi játszóterek használatának szabályairól szóló 39/2017. (IX.28.) önkormányzati rendelet 2. § 4. és 5. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A rendelet alkalmazásában)

- „4. játszótér: a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 2. § 14. pontja szerinti játszótér,
- 5. játszótéri eszköz: a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 2. § 15. pontja szerinti játszótéri eszköz,”

8. §

A közterületi játszóterek használatának szabályairól szóló 39/2017. (IX.28.) önkormányzati rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. §

Tilos a dohányzás a közterületi játszótér határvonalától a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényben meghatározott távolságon belül.”

9. §

Hatályát veszti a közterületi játszóterek használatának szabályairól szóló 39/2017. (IX.28.) önkormányzati rendelet 5/A. §-a.

5. A közterületek rendjéről és a közterület szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

10. §

(1) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (5a) és (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A (2) bekezdés 12. pontjában foglalt kizárólagos parkolás biztosítására kiadott engedély legalább 6 hónapos időtartamra adható ki, kivéve, ha a kérelemmel érintett év december 31. napjáig terjedő időszakában ettől kevesebb hónap áll rendelkezésre. Ebben az esetben az engedély a tárgyév december 31. napjáig szól, figyelemmel a 19. § (1) bekezdésében foglaltakra.

(5b) A (2) bekezdés 13. pontjában foglalt személygépjármű várakozóhely létesítéséhez kiadott engedély a kérelem benyújtásának időpontjától függetlenül mindig a tárgyév december 31. napjáig szól, figyelemmel a 19. § (1) bekezdésében foglaltakra.”

(2) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 9. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A (2) bekezdés 19. pontja szerinti korlátozott várakozási övezetben történő várakozásra kiadott engedély a kérelem benyújtásának időpontjától függetlenül mindig a tárgyév december 31. napjáig szól, figyelemmel a 19. § (1) bekezdésében foglaltakra.”

11. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Kiepipített autóbusz várakozóhely esetén, amennyiben az nem falusias, vagy kereskedelmi, szolgáltató és ipari beépítésre szánt területen került kialakításra, autóbusz tárolására vonatkozó engedély erre a területre is kiadható.”

12. §

(1) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 21. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közterület-használati díj alapjául szolgáló közterület nagyságának megállapításánál a ténylegesen igénybe vett terület nagyságát, a pavilon vagy mobil árusító hely négyzetméterekben számított alapterületét vagy területét, továbbá a hozzá tartozó – az alapterületen túlnyúló – szerkezet, ponyva, tető, egyéb eszköz területének vetületével együttesen kell figyelembe venni. A számítás szempontjából minden töredék négyzetméter egy egész négyzetméternek számít.”

(2) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 21. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közterület-használat időtartamának számítása szempontjából minden megkezdett naptári nap egy egész napnak, minden megkezdett hónap egy egész hónapnak minősül. A rendelet 1. mellékletében éves díjtételként meghatározott közterület-használati díjak arányosítására nem kerül sor, azt az engedély megadásának időpontjától függetlenül egész évre meg kell fizetni.”

13. §

(1) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 21/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közterület-használati díj megállapítására napi, havi vagy éves díjtételként kerül sor.”

(2) A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 21/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a (2) bekezdés szerint kiszámított közterület-használati díj kevesebb, mint a 21. § (1) bekezdése szerinti minimum díj, abban az esetben a minimum díjat kell megállapítani, kivéve a korlátozott várakozási övezetben a három órás időkorlátot meghaladó várakozásra megállapított közterület-használati díjat.”

14. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. §

(1) A már megfizetett közterület-használati díj díjtételekhez igazodó időarányos része csak írásbeli kérelem alapján téríthető vissza, amennyiben a közterület-használat a 20. § (1) bekezdés c)–d) pontjai alapján szűnik meg.

(2) Nem téríthető vissza a már megfizetett közterület-használati díj időarányos része

a) a 9. § (2) bekezdés 13. pontján és

b) a 9. § (2) bekezdés 19. pontján

alapuló közterület-használat esetén.”

15. §

A közterületek rendjéről és a közterület-használat szabályairól szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

16. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2025. november 28-án lép hatályba.

(2) A 10–15. § és az 1. melléklet 2026. január 1-jén lép hatályba.

I. A közterület-használat övezetenkénti díjai

	A közterület-használat célja	A közterület-használat díja		Igénybevétel adatai
		Kazincbarcika övezetei		
		1. övezet	2. övezet	
1.	pavilon, mobil árusító vagy tároló eszköz elhelyezése (9. § (2) bek. 1) pontja)	2.000	1.000	Ft/m ² /hó
2.	hirdetőeszköz elhelyezése (9. § (2) bek. 3) pontja)	600	500	Ft/m ² /hó
3.	építési munkálatok elvégzéséhez szükséges állvány, építőanyag elhelyezése, építési törmelék tárolóeszközben való elhelyezése, felvonulási épület vagy mobil köztéri illemhely telepítése (9. § (2) bek. 5) pontja)	300	100	Ft/m ² /nap
4.	taxi állomáshely kialakítása (9. § (2) bek. 7) pontja)	50.000	50.000	Ft/parkolóhely/hó
5.	alkalmi vagy mozgó árusítás, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti közterületi értékesítés (9. § (2) bek. 8) pontja)	450	150	Ft/m ² /nap
6.	vendéglátó üzlet közterülettel közvetlenül érintkező területének (terasz) kialakítása, és az üzlettel rendelkező kereskedelmi egységek részére az üzlet homlokzatával érintkező közterületi árubemutató, árusítás (9. § (2) bek. 9) pontja)	1.000	600	Ft/m ² /hó
7.	kiállítás, vásár, sportrendezvény, kulturális és egyházi rendezvény megtartása, továbbá mutatványos és cirkuszi tevékenység (profitorientált) (9. § (2) bek. 10) pontja)	1.250	600	Ft/m ² /nap
8.	kizárólagos parkolás biztosítására meglévő, kiépített várakozóhelyen (9. § (2) bek. 12) pontja) (minimális időtartama: 6 hónap, kivéve, ha az évből kevesebb hónap van hátra)	30.000	30.000	Ft/parkolóhely/hó
9.	az egyes létesítményhez szükséges, a közterülethasználó által kiépített személygépjármű várakozóhely létesítéséhez (9. § (2) bek. 13) pontja)	20.000	10.000	Ft/parkolóhely/év
10.	közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt és nem közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt, 3,5 tonnát meghaladó össztömegű jármű tárolásához (gépjárművenként és vontatványonként)	-	15.000	Ft/hó/jármű

	A közterület-használat célja	A közterület-használat díja		Igénybevétel adatai
		Kazincbarcika övezetei		
		1. övezet	2. övezet	
	(9. § (2) bek. 14) pontja)			
11.	javító és szolgáltató tevékenység végzése (9. § (2) bek. 15) pontja)	450	150	Ft/m ² /hó
12.	üzemképes, hatósági jelzés nélküli vagy lejárt hatósági jelzésű jármű maximum 30 napig közterületen történő tárolásához (9. § (2) bek. 17) pontja)	2.000	1.500	Ft/nap/jármű
13.	a közterületen megrendezendő tűzijáték vagy más hanghatást, füstöt eredményező pirotechnikai termék felhasználásával járó rendezvény (9. § (2) bek. 21) pontja)	1.250	600	Ft/m ² /nap

II. A közterület felbontása esetén fizetendő kaució díjai

	Felbontott burkolat típusa	Kaució összege	Igénybevétel adatai
1.	szilárd burkolat felbontása esetén	45000	Ft/m ²
2.	zöldterület felbontása esetén	15000	Ft/m ²
3.	nem szilárd burkolat felbontása esetén	10000	Ft/m ²

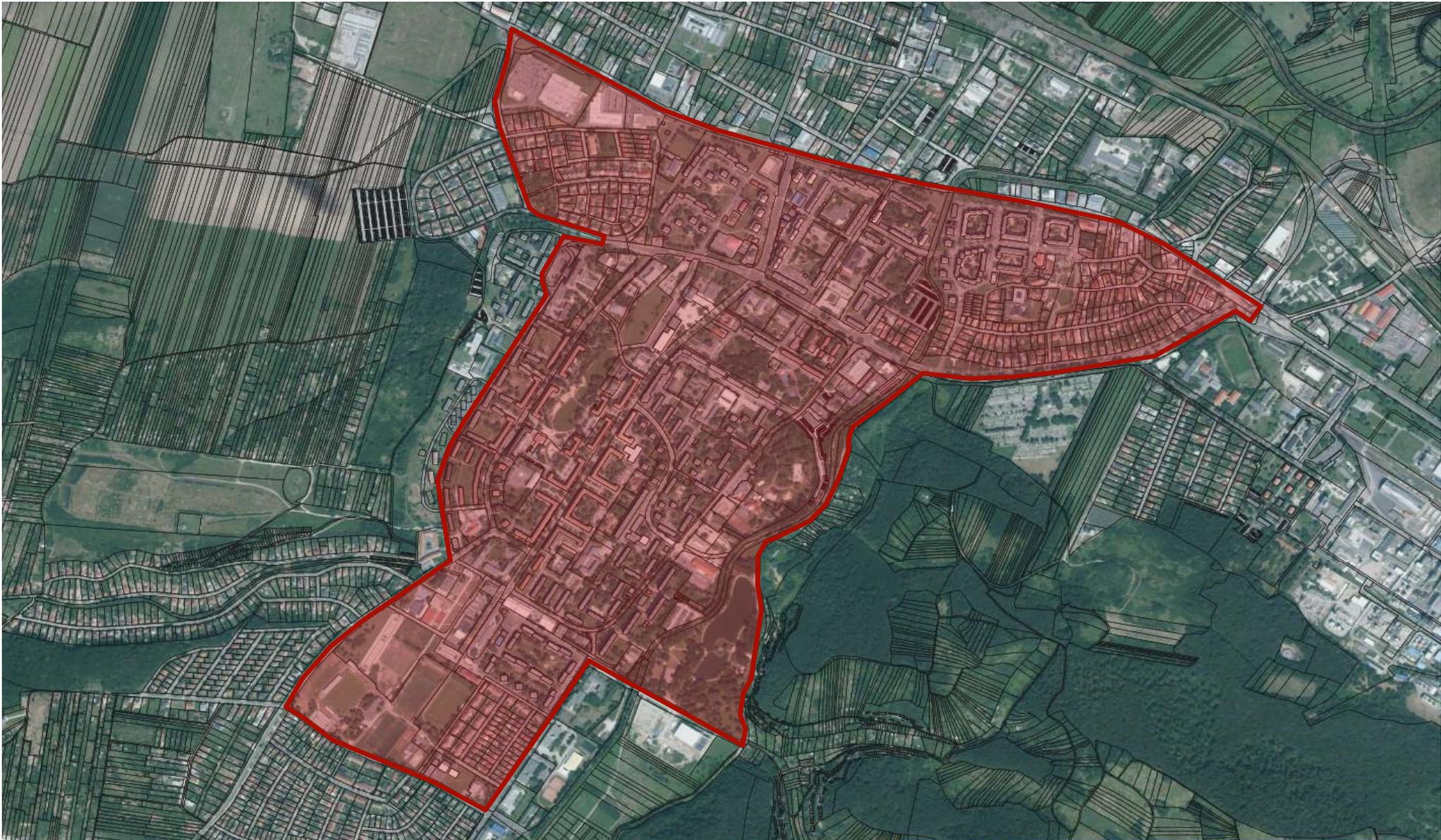
III. Övezetek meghatározása

1. övezet: kiemelt övezet: az ábrán körülhatárolt terület

2. övezet: a kiemelt övezeten kívül eső területek

3. övezet: korlátozott várakozási övezet: Pattantyús utca, Zemplény utca.

	A korlátozott várakozási övezetben a három órás időkorlátot meghaladó várakozás engedélyezése	A közterület-használat díja	Igénybevétel adatai
1.	a háztartáson belül az első gépjárműre (9. § (2) bek. 19) pontja, (6) és (6a) bek.)	3.000	Ft/jármű/év
2.	a háztartáson belül a második gépjárműre (9. § (2) bek. 19) pontja, (6) és (6a) bek.)	10.000	Ft/jármű/év



Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

7. napirendi pont tárgyalása

Javaslat az önkormányzati adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló .../2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelet megalkotására

Szitka Péter polgármester

(2.05.21 – 2.05.38)

Új rendeletről van szó, egy rendelet van önök előtt, Lövey Zoltán Elnök úré a szó!

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(2.05.39 – 2.06.03)

A jelenlegi szabályozás elavult érdekeltségi rendszerének felülvizsgálata során megállapítható, hogy az anyagi érdekeltség feltételeire vonatkozó új szabályok kialakítása, valamint a rendelet szerinti jutalék fedezetét képező érdekeltségi alap létrehozása indokolt.

Bizottságunk a rendelet-tervezetről 4 igennel és 3 tartózkodással szavazott.

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(2.06.08 – 2.07.50)

Bizottságunk is tárgyalta az előttünk lévő javaslatot. Ahogyan Képviselőtársam az előzőekben mondta, a testületünk 1990-es évi C. törvény alapján 2019-ben megalkotta önkormányzati rendeletét, illetve ezt 2021. március 23-án módosította. Nyilván azóta eltelt ismételten néhány év, az önkormányzati gazdálkodási rendszer jelentős átalakuláson ment keresztül. A helyi adók szerepe a költségvetésben a pénzügyi stabilitás megteremtésében jelentősen nőtt. Ezen adók beszedése kiemelt feladattá vált, az adófelderítői tevékenység egyre nagyobb jelentőséggel bír. Ez az adóügyi dolgozók munkájának a függvénye, így az itt dolgozó köztisztviselők terhelése is nyilván folyamatosan növekszik, és ezért is javasolt ezen új rendelet megalkotása, aminek az a célja, hogy az önkormányzat ügykörébe tartozó adók beszedése hatékony, eredményes legyen, az adóhátralékok csökkenjenek, és egy olyan elkötelezett személyi állomány álljon rendelkezésre, amely ezen rendelet megalkotásával talán még ösztönözve is lehet annak tükrében, hogy az önkormányzatot megillető adóterhek befizetése, beszedése minél nagyobb arányú legyen.

A bizottság tagjai 5 igen egyhangú szavazattal elfogadták a rendelet-tervezetet és javasolják elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő (2.07.55 – 2.08.21)
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Bizottságunk is tárgyalta az előterjesztést. Az eddigieken túl az anyag tartalmazza azt is, hogy kik azok, akik ebből és milyen feltételrendszer mellett részesülhetnek. A bizottságunk összességében 6 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet.

Szitka Péter polgármester (2.08.22 – 2.08.41)

A rendelettel kapcsolatosan kérdést, észrevételt nem látok, tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
 31/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
 az önkormányzati adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi
 érdekeltiségi rendszeréről**

[1] A rendelet célja az önkormányzat ügykörébe tartozó adók hatékony beszedése, az adóellenőrzési és behajtási feladatok eredményes végrehajtása, valamint az adóhátralékok csökkentése iránt elkötelezett személyi állomány megteremtése és ösztönzése, az Önkormányzatot megillető adóbevételek növelése érdekében.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 45. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed:

- a) a jegyzőre,
- b) a gazdálkodási osztály vezetőjére,
- c) az adócsoport köztisztviselőire.

(2) Az adójutalékból a (1) bekezdésben felsorolt feladatokat ellátó személyek részesülnek.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. Végrehajtási eljárás: az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvényben meghatározott végrehajtási cselekmények.
2. Adóellenőrzés: a jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, adóalap felderítés.

3. Az érdekeltségi alap

3. §

A rendeletben megfogalmazott célok teljesülése érdekében, az önkormányzati adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselők magas színvonalú és eredményes szakmai munkájának megbecsülésére, felelősségük növelésére Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat adóbevételeinek terhére érdekeltségi alapot hoz létre.

4. §

Az érdekeltségi alap forrását az alábbi összegek képezik:

- a) az esedékesség időpontját követően beszedett adóhátralék összegének 20 %-a,
 - b) a feltárt és beszedett adóhiányból befolyt összeg 25 %-a,
 - c) beszedett bírság és késedelmi pótlék 20 %-a,
- de legfeljebb az évi teljes adóbevétel 1%-a.

4. Az érdekeltségi alaphoz való részesedés

5. §

(1) Érdekeltségi alaphoz kifizetés akkor fizetendő, ha az önkormányzat kezelésében lévő helyi adókból elszámolt bevételek összege eléri az összes helyesbített tartozások összegének 90 %-át.

(2) Az összes helyesbített előírásnál figyelmen kívül kell hagyni, a nem végrehajtható követeléseket a felszámolási, végelszámolási, kényszertörlési eljárás keretében tartozásként nyilvántartott, valamint a bíróság által felfüggesztett összeget.

6. §

(1) Az adóügyi ügyintézők jutalékának összegét a szervezeti egység vezetőjének javaslatára a jegyző, a szervezeti egység vezetője jutalékának összegét a jegyző, a jegyző jutalékának összegét a polgármester állapítja meg.

(2) A jutalékot a rendelet hatálybalépését követő év február 28-ig, azt követően az adóévet követő év február 28-ig kell kifizetni, feltéve, hogy ennek fedezetéül szolgáló érdekeltségi alap rendelkezésre áll.

(3) Az önkormányzati adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselők jutalékát az adóévben munkában töltött idejük arányában kell kifizetni. Munkában töltött időnek kell tekinteni azokat a munkanapokat, amelyeken a köztisztviselőt munkabér illeti meg, kivéve ez alól a felmentési időt. Ha tárgyévben a munkabér folyósítása 30 munkanapot meg nem haladó ideig szünetel, akkor azt munkában töltött időnek kell tekinteni. 30 munkanapot meghaladó hiányzás esetén az érdekeltségi jutalékot az év folyamán munkában töltött napok arányában kell kifizetni.

(4) Az érdekeltségi alapból való juttatás éves mértéke nem haladhatja meg
a) a jegyző, gazdálkodási osztályvezető esetén a havi bruttó illetmény kétszeresét,
b) az adócsoport köztisztviselői esetén a havi bruttó illetmény háromszorosát.

(5) A tárgyévben jogviszonyát megszüntető, nyugdíjba vonuló, GYES-en, GYED-en lévő önkormányzati adóhatósági feladatokat ellátó köztisztviselő az utolsó munkában töltött napig, feladata időarányos teljesítésének arányában kaphat jutalékot. Ezekben az esetekben a kifizetés időpontja az utolsó munkanapot követő első jutalékfizetés időpontja.

(6) A jutalék próbaidőjét töltő, fegyelmi eljárás alatt, valamint fegyelmi büntetés hatálya alatt álló köztisztviselő részére nem fizethető ki.

5. Az érdekeltségi alap kezelése

7. §

(1) Az érdekeltségi alapot megillető részesedést a 6. § (2) bekezdésében meghatározott időpontokig kell kimutatni. Az érdekeltségi alapot elkülönítetten kell nyilvántartani.

(2) Az érdekeltségi alapnak fedeznie kell a bérjellegű kifizetéseket terhelő adók és járulékok összegét is.

(3) A tárgyévben képződött jutalék alapból fel nem használt rész a következő adóévre átvihető.

(4) Az érdekeltségi alapként felhasználható összegeket a zárási összesítő, illetve az analitikus nyilvántartások összesített adatai tartalmazzák.

6. Átmeneti rendelkezések

8. §

(1) Az 1. §-ban meghatározott személyeket 2026. évben jutalék illeti meg, ha az adóhatóság kezelésében lévő helyi adókból elszámolt bevétel eléri az adóhatóságnál nyilvántartott folyó évi fizetési kötelezettség 95 %-át.

(2) A folyó évi helyesbített előírás kiszámításakor a visszatérítés címén előírt összegeket, a nem jogerős előírásokat, valamint a bíróság által felfüggesztett és a felszámolási eljárás keretében tartozásként nyilvántartott összegeket figyelmen kívül kell hagyni.

(3) A jutalékot

- a) 95 % és 98 % közötti teljesítés esetén
 - aa) az adócsoport köztisztviselői egyhavi, december havi illetménynek megfelelő összegben,
 - ab) a gazdálkodási osztályvezető félhavi, december havi illetménynek megfelelő összegben,
 - ac) a jegyző félhavi, december havi illetménynek megfelelő összegben,
 - b) 98 %-os vagy e fölötti teljesítés esetén
 - ba) az adócsoport köztisztviselői másfélhavi december havi illetménynek megfelelő összegben
 - bb) a gazdálkodási osztályvezető egyhavi, december havi illetménynek megfelelő összegben
 - bc) a jegyző egyhavi, december havi illetménynek megfelelő összegben
- kell kifizetni.

(4) A teljesítést egy tizedes pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint kell kiszámítani és az adóbeszedési jutalék megállapításánál alapul venni.

(5) A 2026. évi érdekeltségi kifizetések, valamint ezek járulékainak forrása az önkormányzat ügykörébe tartozó adó tartozásokból az önkormányzatot megillető, számlára elszámolt adóbevételek.

(6) A jutalékot az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítése esetén az éves zárlati munkák befejezését követően legkésőbb 2026. március 31. napjáig kell kifizetni.

9. §

Hatályát veszti az adóigazgatási feladatokat ellátó dolgozók anyagi érdekeltségéről szóló 12/2019. (IV.18.) önkormányzati rendelet.

10. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2026. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 5. § és a 6. § (2) és (4) bekezdése 2026. április 1-jén lép hatályba.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

8. napirendi pont tárgyalása

Javaslat a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalban a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló döntések meghozatalára

Szitka Péter polgármester (2.08.42 – 2.08.53)

Egy rendelet, egy határozat. Bukó Géza elnök úr!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő (2.08.54 – 2.09.12)
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

Bizottságunk tárgyalta, ahogyan Polgármester úr mondta, egy rendelet-tervezet, illetve egy határozat van előttünk, és mind a rendelet-tervezet, mind a határozati javaslat kapcsán a bizottságunk tagjai 5 igen egyhangú szavazattal foglaltak állást, javasolják elfogadásra mind a rendelet-tervezetet, mind a határozati javaslatot.

Szitka Péter polgármester (2.09.13 – 2.09.41)

Először a rendeletről kérem véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

(Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna, valamint Harda Attila önkormányzati képviselők nem tartózkodnak a teremben)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalban a 2026. évi igazgatási szünet
elrendeléséről**

[1] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szabadságok kiadásának megkönnyítése és a Hivatalban dolgozók rekreációjának elősegítése céljából 2026. évre vonatkozóan igazgatási szünetet rendel el,

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2024. (X. 2.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 3.1.1. pontja alapján az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) által foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre, ügykezelőre, valamint munkavállalóra.

2. §

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hivatalban 2026. évben igazgatási szünetet rendel el az alábbi munkanapokra:

- | | |
|--|------------|
| a) 2026. január 10. (szombat), | 1 munkanap |
| b) 2026. augusztus 8. (szombat), | 1 munkanap |
| c) 2026. augusztus 19. (szerda), | 1 munkanap |
| d) 2026. augusztus 24.-25. (hétfő-kedd), | 2 munkanap |
| e) 2026. október 26. (hétfő), | 1 munkanap |
| f) 2026. december 12. (szombat), | 1 munkanap |
| g) 2026. december 23. (szerda). | 1 munkanap |

3. §

- (1) Az igazgatási szünet időtartama alatt az ügyfélfogadás szünetel.
- (2) Az igazgatási szünet időtartama alatt a Hivatal ügyeletet tart.
- (3) Az igazgatási szünet elrendelése a Kazincbarcikai Önkormányzati Rendészet munkarendjét nem érinti.

4. §

Ez a rendelet 2026. január 1-jén lép hatályba és 2027. január 1-jén hatályát veszti.

Határozatról szintén kérném véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

(Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna, valamint Harda Attila önkormányzati képviselők nem tartózkodnak a teremben)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
103/2025. (XI. 27.) határozata
a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatalban a 2026. évi igazgatási szünet
elrendeléséről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatokat hozta:

1. Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal tekintetében az igazgatási szünetről szóló a 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés alapján az 1. § (1) bekezdése szerinti kormányrendeletben meghatározott időszak vonatkozásában igazgatási szünetet rendel el az alábbi munkanapokra:
 - 2026. december 28. hétfő
 - 2026. december 29. kedd
 - 2026. december 30. szerda
 - 2026. december 31. csütörtök
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatot 2026. március 1-ig a helyben szokásos módon tegye közzé.
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a hivatal igazgatási szünet alatti működésének és ügyfélfogadásának rendjét határozza meg.
4. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a 2023. évi XXVI. törvény 7.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az 1. pontban megjelölt napok időtartama nem számít bele a polgármester, jegyző, közterület-felügyelet, polgármesteri hivatal és polgármesteri hivatal ügyintézője hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyek és az önkormányzati hatósági ügyek intézésének határidejébe sem.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2027. január 1., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

9. napirendi pont tárgyalása

Javaslat egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére

Szitka Péter polgármester

(2.09.42 – 2.09.49)

dr. Bukó Géza elnök úré a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(2.09.50 – 2.10.09)

Egy darab rendelet-tervezet elfogadása volt a feladatunk. Ezen javaslat tárgyalása kapcsán az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjai 5 igen egyhangú szavazati aránnyal fogadták el a rendelet-tervezetet, javasolják elfogadásra.

Szitka Péter polgármester

(2.10.10 – 2.10.30)

Kérdést, észrevételt nem látok. Rendeletéről tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 10 fő

(Csernikovicsné dr. Fiszter Zsuzsanna, valamint Harda Attila önkormányzati képviselők nem tartózkodnak a teremben)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotja:

Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2025. (XI. 27.) önkormányzati rendelete
egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

[1] A rendelet célja az elavulttá, szükségtelenné vált önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezése.

[2] Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti az iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést és energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 33/2009. (IX.25.) önkormányzati rendelet.

2. §

Hatályát veszti a hagyományos technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést és energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának önkormányzati támogatásáról szóló 3/2010. (I. 29.) önkormányzati rendelet.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag lezárta a napirendi pontot.

10. napirendi pont tárgyalása

Beszámoló a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről

Szitka Péter polgármester

(2.10.31 – 2.10.40)

Előterjesztés, határozat, dr. Bukó Géza elnök úré a szó!

**dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke**

(2.10.41 – 2.13.12)

Természetesen a bizottságunk tárgyalta az előttünk lévő beszámolót. Jegyző asszony, Aljegyző asszony is részt vett bizottsági ülésünkön. A jelenlévő bizottsági tagok köszönetüket fejezték ki a szakmai beszámoló elkészítéséért.

Nyilván, mikor egy picit elkezdtek boncolgatni és tárgyaltuk a beszámolót, azért a leírt anyagból kiderül az, hogy milyen jellegű nehézségekkel kell szembenézniük a Hivatal dolgozóinak, Jegyző asszonynak, Aljegyző asszonynak, Osztályvezetőknek annak tükrében, hogy a folyamatos jogszabályi környezet változásának való megfelelés, illetve mondjuk az elmúlt évben, 2024-ben 3 választást kellett lebonyolítani, ennek a szervezése, lebonyolítása nem kicsi, hanem inkább nagy és nehéz feladatok elé állította az állományt. Illetve ami még jelentős probléma, hogy 17 éve változatlan az az illetményalap és bértábla, ami a köztisztviselői pályára való lépésnek a lehetőségétől azért a fiatalokat távol tartja, vagy elbizonytalanítja, hiszen az a szorzó, ami a bértábla kialakításánál rendelkezésre áll, nem igazán teszi lehetővé a jelen gazdasági helyzetben, hogy egy olyan életminőséget tudjanak biztosítani maguknak az ezen köztisztviselői pályára belépők, amit igazából elképzelték maguknak korábban.

A jogszabályi környezet változása, illetve, ami még nehézség, a bizonytalanság, annak tükrében, hogy mondjuk az anyagi helyzet változására mikor fog sor kerülni. Bízunk abban, hogy eljön ez az idő is, és egyszer csak majd kinyilatkoztatás lesz ennek kapcsán. De természetesen, ennek ellenére, a nehézségek ellenére, a Polgármesteri Hivatal dolgozói, mind a 2024-es évben, mind azelőtt, mind azt követően, igyekeznek hiánytalanul elvégezni, legjobb tudásuk szerint azokat az ügyeket, illetve az ügyfelekkel való kapcsolattartást, ami a feladatuk. Ezért tisztelettel köszönjük munkájukat, és bizottságunk a beszámolót és a hozzá tartozó határozati javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal elfogadta, és természetesen javasolja elfogadásra a tisztelt Képviselő-testület tagjainak is.

**Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

(2.13.14 – 2.13.53)

A bizottságunk is tárgyalta a beszámolót, és úgy gondolom, hogy jól látszik, hogy mekkora feladat hárul itt a Hivatalban dolgozókra, ami a mi munkánkat is alátámasztja,

illetve nélkülük ez nem jöhetett volna létre, ahogy a régi reklám mondta. Összességében a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem szavazattal fogadta el a bizottságunk, és a képviselő-testületnek is ezt ajánlja; és egyben köszönetünket nyilvánítjuk ki a Hivatal dolgozóinak. Köszönjük.

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (2.13.54 – 2.14.19)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottsági ülésen tárgyaltuk az előterjesztést, és a bizottságunk felhatalmazott rá, hogy a bizottság nevében és a saját magam nevében is köszönöm a Hivatal valamennyi dolgozójának az odaadó, sikeres munkáját, valamint köszönjük a szakmai beszámolóknak is a nívóját, színvonalát. Nagyon szépen köszönöm.
 A határozati javaslatot a bizottságunk 7 igen szavazattal elfogadta.

Mérten János önkormányzati képviselő (2.14.26 – 2.18.26)

Ez egy 47 oldalas beszámoló, tehát bő és részletes. Azért vannak észrevételeim és kritikákat fogalmaznék meg. Tehát a beszámolóban leírásra kerül, hogy a városüzemeltetési feladatok megvalósításában a feladatok nagy részét a Barcika Park Nonprofit Kft. látja el, az önkormányzattal kötött városüzemeltetési feladatellátási szerződés alapján, és itt ilyen feladat az autóbuszvárók karbantartása is a Barcika Parknál. Ezt próbáltam tisztázni a Barcika Parkos bejárásnál, ott voltak képviselőtársaim, erre megnyugtató választ nem kaptam. Úgy létesültek választás előtt itt a 19 darab buszváró, hogy arról fénykép, videofelvétel készült, ez nagyon jól hangzott, buszmegállókon megtekinthető, hogy a Publimont Kft. tulajdona. Nem igazán látszik most az, hogy ennek az üzemeltetése hogy történik. Ez a Kft. minden más településen, ahol megvan, egy hivatalos szerződést kötött, abban az van leírva, hogy a buszmegállók tisztántartását, karbantartását ő végzi el. Meglepő volt a Barcika Park ügyvezetőjének az az állítása, hogy mondjuk a Spar előtti buszmegállóval mennyi problémájuk akad, tehát vegyszeres tisztítás, mert ott, mondjuk ki, tehát a hajléktalanok szoktak ott üldögélni. Szöveget ütött a fejembe, hogyha a Publimont minden más városban így van szerződve, hogy ő vállalja a takarítást, akkor egy ilyen esetben a város miért a saját költségén látja el azt a feladatot. Ott az volt az állítás, hogy Kazincbarcikán sem a város, sem a Barcika Art Kft, sem a Barcika Park nem áll szerződésben a Publimont Kft-vel. Tehát fogalmunk nincs, hogy a 19 buszmegálló hogy létesült önkormányzati közterületen, hogy vannak a hirdetési díjakkal megállapodásban. Megint a lakosság, mert ugye olyan pénzt költünk el, amit nem kellene, tehát tudnánk itt pénzt spórolni. Az emberi oldala az, hogy elég furcsa, hogy most a 2 buszmegállóban mind a kettőben hiányzik a pad, ezek a jó vastag pallók. Én mást látok mögötte, mert csak onnan hiányzik, hogy nem egy olyan akarat van amellelt – nem hiszem, hogy ez mind a 2 egyszerre ment tönkre – nem látják ott azokat az embereket szívesen, akik korábban ott üldögéltek. Attól még a konzolra most rá tudnak ülni.

A Beruházási és Üzemeltetési Osztály feladatait képezi a Sajó-Bódva-völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulásnak az anyaga. Tehát itt, akik jelen

vannak, Polgármester úr a Társulás elnöke, Jegyző asszonyék intézik ennek az anyagait. Számos észrevételem van: köztulajdonban álló társaság mind a Sajó-Bódva Völgye Hulladékgazdálkodási Társulás, mind a Sajó-Bódva Kft. Idén elmondtam a Barcika Projektnél a kritikámat, hogy az is mint köztulajdonban, nem volt honlapja, nem tette közzé a közérdekű adatokat, jogszabálysértést követett el, így ment el mondjuk nem is tudom hirtelen 4 év. Ez a Sajó-Bódva Hulladékgazdálkodási Társulásnál is fennáll. A Társulás 2027. novemberétől nem tett közzé semmiféle anyagot, tehát társulási jegyzőkönyvet, határozatot, effélet, és a Sajó-Bódva Kft. úgyszintén. Tehát a Sajó-Bódva Kft., ők is, azt hiszem, 2018-ban alakultak, tehát 7 éve ezeket az adatokat nem lehet fellelni. És azért ahhoz, hogy hogyan kerül elköltésre a közpénz, ez egy jogszabály. És akkor még egy csavart bele lehet vinni, ugye az alapító okiratban ezt rögzíteni kell, hogy melyik honlapon teszi közzé, és ott a sajobodvaszelektiv.hu van megadva, ami nem megy. A Társulás lefoglalta a sajobodva webcímet is, azon sincs semmi, és a sajobodvakft.hu cím, domain le van foglalva, ami járhatna a Kft-nek de azt egy magánszemély Kft-je foglalta le. Tehát ezt nem is értem. Tehát ez érdekes helyzet.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.18.37 – 2.20.21)

Olvasva a tartalmas beszámolót és a sok oldalon felvállalt jogi és nem egyéb feladatokat is, amik közfeladatokká válnak lassan Kazincbarcika város életében, szeretném megkérdezni, hogy a városi beruházásokkal és fejlesztésekkel kapcsolatban szeretném a választól megkérdezni azt, hogy az út- és járda-karbantartás tekintetében a Tancsics Mihály Művelődési Ház felújítására is rákérdeznék, de az odavezető útnak az esetleges felújításának lehetőségéről van-e bármilyen terv, van-e olyan pályázat, amit alkalmasnak talál arra, hogy ez a hihetetlenül rossz állapot megszűnjön.

Illetve a Barcika Park tekintetében, ahogy ezt szoktuk és ismerjük, hogy az árvízvédelmi feladatok a Kazincbarcika Nonprofit Kft-jére vonatkozik, és a felső-barcikai, valamikor Tamók István által megvalósított szakasza, ott az árvízvédelmi feladatok ellátását szorgalmaznám, hogy a beomlott járdalapok vagy lapok, egyáltalán a kinövő, lassan faméretű növényi részek megszüntetését tervezi-e valamikor a Barcika Park, be van-e iktatva, mert az is kérdés, hogy idáig hogy haladhatott és hogy juthatott el ez a rész. Egy esetleges árvíz esetén viszont természetesen a behullott lapok akadályozzák mondjuk a víz keresztülfolyását is. Kérem tisztelettel a választ.

dr. Juhász Hajnalka aljegyző

(2.20.33 – 2.26.03)

Beruházási és Üzemeltetési Osztály osztályvezető

Elég sok kérdés érkezett, és bízom benne, hogy mindegyikre fogok tudni válaszolni. A buszvárók karbantartása valóban a Barcika Park Nonprofit Kft. feladata. Felmerült a kérdés, hogy hogyan kerülhet. A Beruházási és Üzemeltetési Osztály létrehozásáról a tavalyi évben döntött a tisztelt Képviselő-testület. Megmondom őszintén, nem vizsgáltuk az előtte kiadott közterület-használati engedélyeket, de biztos vagyok benne, hogy közterület-használati engedély birtokában történt meg a buszváróknak a telepítése a város közigazgatási területén.

A társulásra áttérve, igen, az Osztályunk feladatát képezi a Sajó-Bódva Társulás operatív ügyeinek az intézése, a Társulás gazdálkodási feladatait a Gazdálkodási Osztály látja el. A Sajó-Bódva Kft-nek a működéséért a Társulás nem felel. Tehát az, hogy a Sajó-Bódva Kft. egyébként a honlapra feltöltendő kötelező adatait mikor és hogyan teljesíti, azért a Társulás nem felel. Nyilván számonkérheti, meg is fog történni a számonkérés, de egyébként nem felelünk érte.

A Barcika Projekt Kft. tekintetében én köszöntem akkor is az észrevételt, amikor Képviselő úr jelezte. Azt se felejtsük el, hogy meg is kaptam a köszönetet azért, hogy egyébként ez feltöltésre került. Nem 4 éve nem volt feltöltés alatt. Jó? Tehát hogy ezt azért úgy engedje meg nekem. Nem létezett a cég 4 éve, amikor kaptam a jelzést.

A sajjobodvaszelektiv.hu weboldal működik. Rendben. Ez volt még, hogy nem működik a weboldal, nem elérhető. Működik a weboldal. Működik a weboldal, és egyébként folyamatosan kerülnek feltöltésre, merthogy volt, amikor törlődött, illetve egyéb projekt miatt másik oldalon is kellett, hogy szerepeljenek adatok. Ezeknek a projekteknek a fenntartási időszaka letelt, és ezért kerül összevonásra a honlap; feltöltés alatt van.

Pogány Képviselő úrnak a kérdéseire: az út-, járda-karbantartás kapcsán nem igazán értem, hogy a Táncsics Művelődési Ház hogyan kapcsolódik hozzá. Rendben. A Táncsics Mihály utcának a karbantartási feladatai folyamatban vannak, mind kátyúzás, mind padkarendezés tekintetében. Nyilván az időjárási viszonyoktól függően fogjuk befejezni a karbantartási feladatokat. Az volt a cél, hogy november hónapban meg tudjuk oldani, szerintem átcsúszik, hogyha az időjárás is kegyes, akkor rövid úton be tudjuk fejezni.

A Táncsics Művelődési Háznak a felújítása kapcsán folyamatosan keressük azokat a pályázati lehetőségeket, hogy egyébként mikor érhető el egy köztulajdonban álló épületnek a felújítása. Amint erre lehetőség van, természetesen egyébként élünk ezzel a lehetőséggel. Jelen pillanatban nincsenek aktív pályázati felhívások épületkorszerűsítésre, és egyéb olyan pályázati felhívás sincs kint, amit jelen pillanatban be tudnánk nyújtani.

Az útfelújítások kapcsán akkor, amikor a belterületi utak fejlesztése elnevezésű projektet megnyerte a város, akkor részletesen elmondtam, hogy az, hogy mely útszakasz kerül benyújtásra egy-egy pályázat keretében, ott minden esetben törekszünk arra, hogy egyébként a lehető legtöbb pontot kapjuk a pályázati felhívás alapján. Nyilván, amikor a pályázati felhívás úgy van kiírva, hogy egyébként közösségi közlekedéssel érintett útszakasz, 150 méteren belül közcélú intézmények, meg középületek találhatóak, oktatási intézmények, nem fogjuk tudni például a Táncsics utat kiírni, vagy beadhatjuk a pályázat keretében, de igazából esélye nem lesz arra, hogy nyerjen. Tehát amikor egy pályázati felhívás megjelenik, minden egyes felhívási pontnak és pontozási szempontnak igyekszünk megfelelő területeket kiválasztani, azért, hogy a lehető legtöbb támogatási összeget meg tudjuk nyerni. Nem tudom, most jelen pillanatban biztos, hogy nincs útfelújításos pályázat, de természetesen egyébként folyamatosan monitorozzuk az utak állapotát.

Az árvízvédelmi feladatok és a nyílt árkok karbantartása: nyilván ezek a feladatok, a tehát az árvízvédelmi feladatok a Katasztrófavédelemmel együtt és megosztva történnek a Barcika Park Nonprofit Kft-nél. Árvízvédelmi feladatok közé tartozik a Lórántffy utcai átemelőnek a folyamatos karbantartása, ennek múlt héten egyébként megtörtént a hatósági ellenőrzése, a Katasztrófavédelem mindent rendben talált. A nyílt árkok

karbantartása az is folyamatosan zajlik. Ugye nyilván azoknál, amelyeknél jelentős csapadék átvezetését kell, hogy biztosítsák, azok mindig prioritást élveznek, és utána egyébként, ahogy a Barcika Park Nonprofit Kft. előre tud haladni a feladataival, akkor fogja megcsinálni.

Pogány István önkormányzati képviselő

(2.26.10 – 2.27.14)

Köszönöm szépen Aljegyző asszonynak. Az egyik kérdésem az lenne, hogy utoljára mikor volt az a terület, amit említettem Önnek, a behullott betonlapok és kinövő, lassan fatörzsszerű képződmények is vannak – fotókat tudok erről mutatni – mikor volt utoljára ez karbantartva? Illetve szeretném akkor még egyszer tisztázni azt, hogy maga a Táncsics út az bármilyen rehabilitáción esett idáig keresztül, az egy nagyon keskeny nyomvonalat biztosít az autóknak, és újból és újból mély, mély útkátyúk keletkeznek. Tehát ha ez nem szempont, hogy nehézgépjárművekkel mennek arrafelé, az autósoknak utána keletkezik egy csapdahelyzet, majd utána esetleg egy baleset is. Tehát mikor akarunk pontot tenni, hogyha nincs, ha nincs erre kiírt pályázati módban lehetőségünk?

Szitka Péter polgármester

(2.27.15 – 2.28.44)

Mi köze ennek a hivatali beszámolóhoz? Csak kérdezem. Mert az ámulatunknak az oka az, hogy olyan jellegű problémákat, amivel most akkor darabra minden képviselő jelezhetné 4 percen belül, hogy alapvetően milyen jellegű problémák vannak. De mindig mondtuk, hogy ez az a KolorApp, amin lehet jelezni, és akkor azon folyamatosan – én is használtam most, pont most dicsértek meg, tehát, hogy én is használom, úgyhogy használjuk már ezt, mert ez igazából nem a hivatali beszámolóval kapcsolatos kérdéskör. Törekedjünk arra, hogy a témánál maradván, a hivatali beszámolójával kapcsolatosan tegyünk fel kérdést Jegyző asszonynak, Aljegyző asszonynak, és akkor haladjunk. Van-e esetleg ezzel kérdés?

Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
104/2025. (XI. 27.) határozata**

**a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről szóló beszámoló
elfogadásáról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület ezúton köszöni meg a Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának a város érdekében nyújtott munkáját.

Felelős: dr. Szuromi Krisztina jegyző

Határidő: 2025. november 27.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

11. napirendi pont tárgyalása

Javaslat közterület elnevezésére

Szitka Péter polgármester (2.28.45 – 2.28.53)

Előterjesztés, határozat itt van Önök előtt. Bulla Gusztáv kér **ügyrendben** szót. Parancsoljon.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő (2.28.55 – 2.29.24)

Szeretném, ha napirendről lekerülne ez a téma. Takács István munkássága és tevékenysége szerintem nem volt olyan mértékű, hogy utcát nevezzenek el róla. Ezt előtte át kéne kicsit komolyabban tárgyalni, úgyhogy azt kérem, hogy vegyük le napirendről.

Szitka Péter polgármester (2.29.25 – 2.30.40)

Jó. Hogy most menjek bele és beszéljek Takács István munkásságáról, ezt ugyanolyan méltatlannak tartom, amikor a civil szervezeteknél rákbetegek kapcsán egyébként arról beszélünk, hogy ezt a támogatást az elnök asszonya támogatja vagy nem. Tehát hogy ez ugyanaz. Úgyhogy nem. Ugyanezen kapcsán ügyrendben döntünk, hogy levesszük-e vagy nem. Aki támogatja Bulla Gusztáv Képviselő úrnak a javaslatát, az igennel, aki nem, az pedig nemmel szavazzon, géppel.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 2 igen, 10 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Ügyrendről lévén szó, frakciók részéről, hogyha van kérdés, észrevétel, akkor még egyszer megszólalhatnak. Nem, akkor a határozatról tudunk dönteni géppel, legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
105/2025. (XI. 27.) határozata
közterület elnevezéséről**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal és hozzájárul, hogy a Kazincbarcika 576/2; 175/4; 3351 helyrajzi szám alatt található belterületi ingatlanrész „Takács István sétány”-ként kerüljön elnevezésre.

Felelős: Szitka Péter polgármester

dr. Magicz Ildikó, a Hatósági és Szervezési Osztály vezetője

Határidő: 2025. november 27., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

12. napirendi pont tárgyalása

Javaslat vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára

Szitka Péter polgármester (2.30.41 – 2.30.50)

Előterjesztés, határozat Önök előtt. Lövey Zoltán elnök úré a szó!

Lövey Zoltán önkormányzati képviselő (2.30.51 – 2.31.01)
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottságunk 4 igennel és 3 tartózkodással szavazott a határozati javaslatról.

Szitka Péter polgármester (2.31.02 – 2.31.34)

Kérdést, észrevételt előterjesztéssel, határozattal kapcsolatosan nem látok. Határozatról tudunk dönteni, géppel legyenek kedvesek.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 igen, 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
106/2025. (XI. 27.) határozata
vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések meghozataláról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Kazincbarcika Város Önkormányzata a forgalomképes önkormányzati vagyon hasznosítása, értékesítése lehetőségeinek megvizsgálásával a működőképességének fenntartásához szükséges, a pótlólagos források bevonásához elengedhetetlen előkészületeket tegye.

Felelős: Szitka Péter polgármester

Határidő: 2025. december 31., illetve értelemszerűen

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Barcika Centrum Kft. ügyvezetőjét, hogy a Barcika Holding Vállalatcsoport vonatkozásában tekintse át a meglévő vagyonelemek további hasznosításának lehetséges új módozatait, díjszabásokat, értékesíthetőségének lehetőségeit, valamint hatáskörében tegye meg azokat az intézkedéseket, hogy ezáltal a cégcsoport működése – ideértve a feladatellátást és a likviditást – biztosított legyen.

Felelős: dr. Makkai Orsolya ügyvezető, Barcika Centrum Kft.

Határidő: 2025. december 31., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

13. napirendi pont tárgyalása

Tájékoztató a Kazincbarcikai Vízi Komplexum megnyitásáról

Szitka Péter polgármester

(2.31.35 – 2.31.43)

Előterjesztés, határozat, Bukó Géza elnök úré a szó!

dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő
az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke

(2.31.44 – 2.34.01)

Bizottsági ülésünkön tárgyaltuk az előttünk lévő Tájékoztatót. dr. Makkai Orsolya ügyvezető asszony részt vett a bizottsági ülésen. Az előzőekben már a mai testületi ülés alkalmával is szóba került a vízi komplexum, ahol a működési költségek, a bevétel, az adott új, és azt gondolom, páratlan minőség, amivel majd találkozhatnak a komplexumba látogatók. Hasonló jellegű mezsgyében mozogtunk az adott napirendi pont tárgyalásánál is, olyanképpen, hogy milyen jellegű wellness-szolgáltatások, milyen jellegű olyan plusz szolgáltatások lesznek az adott vízi komplexumban, amelyek mind a városi, mind pedig a máshonnan érkezők igényeit próbálják majd kielégíteni. Bizottsági ülésünkön nem volt olyan jellegű hozzászólás, ami... nyilván felmerült a kérdés annak kapcsán, hogy majd a hozzáadott önkormányzati támogatás, illetve a bevételek alakulása hogyan fog alakulni, de a mai nap több anyagnál elhangzott az is, hogy mind a jégcsarnok meg nem építése, mind pedig a most induló uszoda üzemelése még teljes pontossággal azért nyilván nem teszi lehetővé azt, hogy mindent forintosítva lehessen megadni. Nyilván mindenki, minden szakember a legjobb tudásához mérten igyekezett az adott összeállításnál adatokat szolgáltatni, és bízunk benne, hogy minden elindul, és ha már elindult, akkor az úton tudunk továbbhaladni. Bizottságunk tagjai 5 igen egyhangú szavazattal elfogadták a javaslatához tartozó határozati javaslatot, és természetesen javasolják Önöknek is elfogadásra.

Dr. Perjési Zsolt önkormányzati képviselő
a Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(2.34.08 – 2.36.08)

A Társadalompolitikai és Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot, mely részletesen tartalmazza, hogy a vízi komplexumban milyen jellegű szolgáltatások lesznek, mekkora alapterületen. Külön öröm, hogy 50 méteres, FINA-szabvány szerinti úszómedence is helyet kapott benne, illetve 2 tanmedence, egy kültéri úszómedence és a szokásos létesítményekhez, illetve a régióban levő szállodákhoz képest is komplex, magas színvonalú wellness-rekreációs részleg is létesült.

Foglalkozik az anyag a várható bevételekkel, kiadásokkal, illetve részletezi a jegyárakat, bérletárakat. Külön öröm, hogy az iskolai úszás oktatásban, mint egy korábbi anyagban Polgármester úr már elmondta, csaknem 1.500 kazincbarcikai gyermek fog ott folyamatosan úszni tanulni, és ezenkívül a Delfin Vízisport Klub úszó- és vízilabda szakosztályának igazolt sportolói is használják.

A határozati javaslatban gyakorlatilag az szerepel, hogy jelenleg a strand elkészültéig a Kazincbarcikai Vízi Komplexum elnevezést kapja a létesítmény.

A határozati javaslatról szavaztunk a bizottsági ülésen, melyet 6 igen szavazattal el is fogadott a bizottságunk.

**Lövey Zoltán önkormányzati képviselő
a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke**

(2.36.10 – 2.36.53)

Az előzőekben Polgármester úr már beszélt a FINA-szabálynak megfelelő uszodáról, beszélt, mennyi gyerek fog úszni, beszélt róla, hogy a jégkorong egyesülettel szeretnénk volna megépíteni ott a teljes komplexumot. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy ha 1.400 gyerek jár most úszni, ez a létszám bizonyára nőni fog a megváltozott körülmények miatt, hogy kialakul egy uszodakultúra majd, és ez a generáció majd nem a reumatológián fog sorban állni időpontot kérni, hanem egészséges életmódban fog élni. Az elnevezésről pedig Perjési doktor úr beszélt.

Bizottságunk a tájékoztatót elfogadta, a határozati javaslatról pedig 5 igen és 2 nemmel szavazott.

Mérten János önkormányzati képviselő

(2.36.58 – 2.40.57)

A 4 perc felhasználása miatt a korábbi polgármesteri hozzászólásra nem tudtam reagálni, tehát azt visszautasítom: én pontosan emlékszem a 2012-es bezárásra, hogy ki, hol, melyik oldalon volt. Tehát Ön mondta azt, hogy kevesek luxusa, hogy kevesen használják, de az Önkormányzat fenntartja. Mi akkor azért lobbiztunk, hogy minél több bevétel legyen. Akkor bezárásra került. Akkor 80 millió volt az önkormányzat, amit hozzá kellett tenni, 20 millió volt, ami jegybevételekből volt. Kiegészítő mellékletből tudom, hogy uszodabevétel 27 millió volt, tavaly 27.607.000, most be van egy nagyon szép 100 milliós összeg tervezve, nem tudom, hogy miből. A Delfintől már nem fognak tudni kérni belépőjegyet, 680 millió forint lesz a működési költség.

A Barcika Art-nál, a tavalyi gáz ár 52 millió forint volt, abba javarészt az uszoda vitte el, most távhővel lesz fűtve, 129. Nem szeretem azt a támadást, hogy mi ezt akadályozzuk. Mi a gazdasági oldalát bombáztuk, ahol az van, hogy egy 680 millió forintos működési költség lesz, 1.890 kilowatt a hőközponti adata. 1.800 a kórházé. A kórházzal vitatkoztak, hogy 200 millió forint kintlévősége van, hogy fogják behajtani a Barcika Szolg, majd képtelenné válik fenntartani magát. Hát ez az egész '17-ben indult, 8 éve. Én megjegyeztem azt is, és fel is írta Jegyző asszony, ez még mind a mai napig kutyafuttató. Mondtam, hogy történjen meg a rendeletmódosítás, mind a gyorséteremnek, mind a barna mezős beruházásnál, ezek még mindig nyilvántartott kutyafuttatók. Ez a jelzésem ellenére nem lett. Egy 10 milliárdos kutyafuttató. Jégcsarnokot említett Polgármester úr, mert minthogyha itt a jegesek, azért beszéljünk nyíltan: tehát ott az, én úgy értesülök, hogy a jégkorong szövetség az, aki vitatta az L-alakú épülést, hogy összeépül, mert gondok lesznek az elszámolással. Hát most mit tehetett volna egy másik egyesület?

Szóba kerültek ezek: az extrém pálya miatt elrontott kivitelezésnél azért ment ki pénz bőven. Tehát ott, amikor a pénzek megkereséséről volt szó.

Mikor döntött a hőszivattyú kihagyásáról a Delfin? Tájékoztatta erről a Testületet vagy a képviselőket, mert az eredeti terv szerint egy hőszivattyús uszoda épült volna, a pályázatban. Most van egy teljes 100 százalékos távhős uszoda, és az Önkormányzat fogja átvenni üzemeltetésre. Én az önkormányzat részéről azt mondanám, hogy ja, hogy vegyük át a távfűtésest, mindenféle hőszivattyú nélkül. Hát '17-ben először volt Bobby

medence, megvették a Keletterv távhős uszodát 31 millió forintért, le lett selejtezve, most már az a terv, tehát 31 millió kiment, Márkus Gábor lejött a szövetségtől, hogy akkor komplexum; nem fogják tudni fenntartani távhősen, akkor az a szakértői díj is kiment az ablakon, jött a kiegészítő támogatásból a 3H Építész Irodát kifizették, a tervezést, tehát itt van pénz. Én le fogok menni az uszodába, most is járok a régibe, ebbe is le fogok járni. Ha az árakat nézzük, pont engem, mint felnőtt munkás, pénzkereső ember, az én 10 alkalmas bérletem igazából 20 százalékkal fog drágulni. A 10 alkalmas nyugdíjas és 10 alkalmas diákbérletek azok 60 százalékkal fognak drágulni.

4 perc édeskevés. Ön kért arra engem, Polgármester úr, még májusban, mikor ezekbe belementünk, hogy üljünk le az egyesület elnökével, amire én azt reflektáltam, hogy miért pont én, miért nem a testület ül le a város életében a legnagyobb beruházást átbeszélni. Ez májusban volt, ez nem történt meg, most kilencedikén megyünk megnyitni. Tehát a működésről igazából nem lehet érdemi, tehát tudom, hogy kellemetlen, de ez egy pénzügyi dolog, amit sokkal komolyabban kellett volna vizsgálni, áttekinteni. Tehát most át lehet vágni. Én azt kérném, hogy majd amikor egy év múlva itt ülünk a hátunk mögött az üzemeltetéssel, akkor is emlékezzen majd mindenki arra, hogy ki mit mondott és mit tett ez ügyben.

Bulla Gusztáv önkormányzati képviselő

(2.41.01 – 2.42.26)

A mai nap folyamán már megjegyeztem, hogy nem igazán izgatna a dolog, hogy a Delfin üzemeltetné ezt a vízi komplexum vagy komplexus című építményt, és nem a vízi sportok ellen vagyok, de azért ez 8 évvel ezelőtt is látható volt, hogy amit a nyakába vett ez a város, és most 15 évig a nyakába vesz üzemeltetést, az se kis pénz. Itt a kormányelvonásokat mondta Polgármester úr, én meg úgy gondolom, hogy ez is egy jelentős csapás lesz a városra, hogy az üzemeltetést átvesszük. Innentől kezdve nem lehet mit tenni, tehát meg kell nyitni és üzemeltetni kell, mert még nagyobb lesz a veszteség, hogyha ez nem így történik. De egy gondosabb tervezéssel ezen lehetett volna módosítani.

Klimon István alpolgármester

(2.42.30 – 2.54.40)

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő urak! Valószínűleg a 4 percbe nem fogok beleférni, de azért, merthogy nem önkormányzati képviselőként, hanem alpolgármesterként adok választ, megpróbálok választ adni a kérdéseikre.

Nagyon nehéz úgy egy önkormányzatnak a már korábban hozzászólásomban említett víziót tartani, hogy a demokráciának köszönhetően nagyon helyesen olyan lakossági kérések és igények is adott esetben megjelennek az önkormányzat irányába, melyekről tudjuk, hogy azoknak a megvalósítása gazdaságtalan. Tudjuk, mert van empirikus tapasztalatunk, ilyen az uszoda bezárása. Nagyon helyesen, ahogyan Képviselő úr említette, az uszoda bezárásakor az Önkormányzat egy kényszerű döntést hozott, mérlegelve a társadalmi kérdéseket a gazdasági racionalitással, és hoztunk egy olyan döntést, mely a képviselő-testületnek én magam is része voltam, és támogattam az uszoda bezárását, amely akkor egy kényszerű lépés volt. És akkor Képviselő úr ez ellen

volt. Most, ahogyan Ön kiválóan jelezte, és emlékeztette Polgármester urat, hogy ki melyik oldalon állt, akkor Ön nem támogatta az uszoda bezárását, most a vízi komplexum megnyitásával kapcsolatban vannak aggályai. Tehát mondhatni, ezek a szerepek felcserélődtek. Amikor az Önkormányzatnak mérlegelnie kell a társadalmi kérdéseket és adott esetben nem kötelező feladatokat ellátni, ilyen lesz a strand kérdése is, mely mellett letettük a voksunkat közösen, együtt. A korábbi korszerűtlen, gazdasági totálkáros strandot be kellett zárni, mert amennyi pénzt rá kellett volna költeni, sem lett volna olyan minőségű, amely a 21. században elvárható, ezért nem barnamezős, hanem egy zöldmezős beruházásban gondolkodunk, melyről nagyon sokszor beszéltünk, és most is azt tudom mondani, amit akkor is mondtunk, hogy a strand működtetése nem lesz gazdaságos. Tehát, amikor adott esetben Önök strandot szeretnének, akkor Önöknek is azzal nyilvánvalóan tudatában kell lenni, hogy nem lesz gazdaságos az üzemeltetése, ahogyan azelőtt sem volt, és most sem az. Továbbmegyek, Magyarországon szerintem nincs olyan strand, amely gazdaságosan üzemel, de ha van is, biztos vagyok benne, hogy egy kezemen meg tudom számolni azoknak a számát, úgy, hogy a gyógyvizes medencétől kezdve 365 napos elérésen át minden elérhető azoknál a strandoknál, és ezt alapozom arra, hogy a strandszövetséggel is folytattunk egyeztetéseket, és ott is ezek hangoztak el, akár a geotermia, akár a gyógyvíz, gyógyturizmus, a balnea, mint egy nagyon fontos eleme egy ilyen strandnak, és ez Kazincbarcikán nincs meg. Tehát tudjuk, hogy a strand működtetése gazdaságtalan lesz, ugyanakkor a társadalmi elvárásokat figyelembe véve, mint amikor a Mátyás király úti strandot bezártuk és mondtuk, hogy akár a turizmus, akár az, hogy Kazincbarcika városa mintegy meghatározó észak-magyarországi település stranddal rendelkezzen, ez számunkra is egy fontos kérdés, és szeretnénk, csak ott, azon a helyen nem lehetséges. Nem elegendő a parkolószám, az infrastruktúra nem adott hozzá, a lakókörnyezet nem megfelelő. Mindannyian tudunk azokról a problémákról, amik egy-egy rendezvény alkalmával lakossági panaszként megjelentek, és mi azért gondolkozunk abban, hogy egy sokkal hatékonyabban üzemeltethető, a 21. századi kor elvárásainak megfelelően kialakított strandot tudjunk létrehozni zöldmezős beruházásként. Én azt gondolom, hogy a probléma gyökere talán abban rejlik, hogy az elvek mentén van probléma. Tehát míg mondjuk 13 évvel ezelőtt az volt a baj, hogy bezártuk az uszodát, most az a baj, hogy megnyitjuk. Amikor strandot bezártunk, az volt a baj, most, hogy strandot tervezünk, az lesz a gond. A vízi komplexum, melyről pártpolitikai hovatartozás nélkül elismerően szól mindenki, a vízi komplexumnak az alapja, és azért is lett vízi komplexum, mert nemcsak folyékony halmazállapotú és légnemű vizet tartalmazott, hanem szilárdat is, a jeget. És amikor arról beszélünk, mondja Képviselő úr, hogy a szövetség mondta azt, hogy az szabálytalan: a Vízilabda Szövetség szerint nem. Egészen egyszerűen azért történt az, hogy a jégcsarnok nem épül meg a vízi komplexum mellett, mert a TAO-támogatásban a látványcsapatsportágak TAO-támogatásában részesült sportegyesület így döntött. A szövetséget nem lehet senkinek maga előtt tartani védőpajzsként, merthogy a Vízilabda Szövetség pedig nem így döntött. Az, hogy ez jogszerű, nem jogszerű, hogyan jogszerű, erről megintcsak egy magasabb fórum az, aki hivatott dönteni, viszont az egyik szövetség szerint jogszerű, a másik szerint, Ön állítása szerint, nem jogszerű. Így igazságot tenni nem lehet, az viszont biztos, hogy a működési költségekbe jelentősen többet kell majd az Önkormányzatnak fektetnie, ez kétségtelenül igaz, ezen véleményünk szerint elhibázott döntésnek az eredményeként.

Egyesületi fenntartás: hazánkban rendkívül kevés olyan uszoda vagy vízi létesítmény van, mely egyesületi fenntartásban működik. Tudok egy példát mondani, a BVSC, melynek a kormányzati támogatása – légből kapott információ – de meghaladja a félmilliárd forintot. Ha egy kicsit pontosabb szeretnék lenni, akkor több mint 600 millió forint a kormányzati támogatás, mely ahhoz érkezik. Amikor mi arról döntöttünk, hogy vízi komplexum, ahogyan már sokszor hangoztatott vízió megjelent előttünk, amikor a a Lini téren megvalósult beruházás, ami egyébként egy nívódíjas beruházás, akkor azt tudjuk mondani, hogy közben megváltozott gazdasági- és jogkörnyezethez alkalmazkodni nagyon sok esetben alkalmazkodtunk, de nem minden esetben tudtunk. Amikor a tervek megszülettek, a szolidaritási hozzájárulás hírből volt ismert. Mint ahogyan az is, hogy majd elvonják az iparüzési adót az önkormányzatoktól, amelyből nem lett semmi, mondhatnánk ugye, hogy nem vonta el a kormány az iparüzési adót, csak kitalált olyan jogintézményeket, amelyekkel mégis hátrányos helyzetbe kerül egy olyan település, mint Kazincbarcika. Amikor mi a városnak a jövőképét közösen, együtt a képviselő-testülettel, képviselő-testületekkel, az együttműködőkkel, legyenek azok tervezők, az urbanisztikai társaság és olyan személyek, amelyek függetlenek az önkormányzattól, és ezeknek az alapjait letettük, akkor hoztunk olyan fontos stratégiai döntéseket, melyben voltak stratégiai együttműködő partnereink. Hát elég a vízi komplexumnál csak a Wanhua-BorsodChem-et említeni, mely segített abban, hogy a feltöltsük a TAO-t, amely ahhoz szükséges a Delfinnek, hogy egyáltalán ez a beruházás elindulhasson. Hogy perre ment a Delfin azért, hogy az igazát meg tudja teremteni, hogy jogtalanul lépett az a Vízilabda Szövetség, amelyet már szintén a képviselő-testületi üléseken ecseteltünk és beszéltünk, és a bíróság a Delfinnek adott igazat. Ezek szerintem nagyon-nagyon fontos, az ügyszöveg és a kérdéshez kapcsolódó elemek. Hogy amikor egy tájékoztatás érkezik arról, hogy milyen jegyárakkal készül az üzemeltető, és abban megjelenik az, hogy a kazincbarcikai városlakók jelentősen kedvezőbb feltételekkel vehetik igénybe a vízi komplexumot, azt gondolom, hogy ez az Önkormányzatunknak a felelőssége és a rendkívül jó együttműködő partnereknek, úgy a Delfin, mint az Art, a közreműködése. És ha kedvezményesebb belépőket biztosítunk a kazincbarcikai lakosoknak, akkor az Önkormányzatnak természetesen ellentételezni kell a kieső bevételeket. Nemcsak itt, hanem akkor is, amikor a környező településről ide fognak majd jönni és igénybe veszik adott esetben a rekreációs résznek a szolgáltatásait, vagy pedig magának az uszodának, hovatovább a Delfin által biztosított vízilabdaedzésekre sem csak kazincbarcikaiak járnak, de ez így van rendjén. Egy járási központnak ez egy nagyon fontos szerepe kell, hogy legyen. Ezért mondjuk amikor a Versenyképes Járások Programról beszélünk, tök jó lenne, hogyha a környező települések is úgy gondolnák, hogy ezért az Önkormányzatnak például a vízi komplexum miatt sokkal több dotációban kell részesülnie, hiszen járási, hovatovább regionális feladatot lát el, mi több, hogyha a strandfunkciónk meg tud valósulni, akkor határon túlnyúlóan igénybe fogják venni ezeket a szolgáltatásokat.

Beszéltem már ma a szinergiákról. Ez egy rendkívül fontos és figyelembe veendő körülmény, és ilyen a távhő is. A távhőnél nemcsak azt kell néznünk, hogy drága, azt is természetesen, de nem jön létre új pontszennyező forrás. Nem gázkazánok üzemelnek, nem erről van szó. Amikor a hőszivattyúról beszél Képviselő úr, teljesen, ez is az a része, amivel a magam részéről maradéktalanul egyet tudok érteni, csak amikor a költségvetése a komplexumnak elkészült, sajnos abból jó pár dolgot ki kellett hagyni.

Ennek esett áldozatául véleményem szerint a hőszivattyú is, ami hosszú távon, még egyszer mondom, teljesen egyetértek Önnel, hosszú távon lehetett volna kiszámíthatóbb és alacsonyabb forrásból üzemeltethető vízi komplexumunk, de rövid távon meg az Önkormányzatunknak kellett volna sokkal nagyobb forrással támogatnia a Delfint, hogy megvalósulhasson benne a hőszivattyús megoldás. Amennyiben, és erre ez egy ilyen biztatás, amennyiben úgy látjuk, hogy az Önkormányzatunk költségvetése elég stabil lábakon áll, amennyiben úgy látjuk, hogy az Önkormányzatunk költségvetése, mindenkor bármelyik tárgyévi költségvetése arra lehetőséget és fedezetet biztosít, én arra biztatom magunkat, a döntéshozó grémiumot, a Képviselő-testületet, hogy adjunk több pénzt a Delfinnek, hogy a hőszivattyús megoldás megvalósulhasson. Még egyszer mondom ezt azért, mert én teljesen egyetértek Önnel.

Szitka Péter polgármester

(2.54.41 – 3.02.57)

Van itt még egy kérdés, ugye a Jegeseket, ha már szóba hoztuk, és Alpolgármester úr már jelezte vagy mondta is fél mondat erejéig, hogy azért nyilván Önök és a Jegesek között azért elég aktív a kapcsolat: a tárgyi hűség vonatkozásában, meg a dokumentumok, amiket most már eljáró hatóság is vizsgál, azért hadd mondjam már el, hogy itt nem a Szövetség volt a ludas első kanyarban a Jegeseknél. Egyértelművé és hogy mondjam, behajthatóvá tettünk némi olyan sarokpontokat, amelyeknek elvégzése a TAO-s beruházások vonatkozásában egy egyesületnek meg kell tennie ahhoz, hogy az Önkormányzatunkkal együttműködésben legyen és finanszírozzuk. Mik voltak ezek? Ezt valamelyik bizottsági ülésen anno nagyon részletesen elmondtam: tervezői előminősítés, ami azt jelenti, hogy a megszületendő objektumnak az előminősítését tegye meg olyan szakember, aki egyébként az adott célra vonatkozólag már bír bizonyos rutinnal. Folyamatos műszaki felügyelet a tekintetben, hogy nyilván olyan jellegű létesítményről lesz szó ott is, ami a köz számára nyitva lesz és gyermekek rengetegen lesznek benne. Ez legyen meg. És akkor jöttek a kritikus pontok. Közbeszerzési tanácsadó legyen, ami folyamatosan, mind a szerződési megvalósulást, mind az egész folyamatot végig kíséri. És a kivitelező kiválasztásánál a hatályos jogszabályok szerinti közbeszerzésen menjen keresztül. Ez a 4. Ezt nem vállalták. Felrúgták egyébként az együttműködést, és elkezdték a beruházást máshol, amire vonatkoztatva egyébként nyilván a Képviselő-testületünk 2023. októberében meghozta a döntést arra vonatkozólag, hogy itt most akkor nem nagyon tudjuk azt, hogy most egy magánberuházásról beszélünk, vagy egyébként egy TAO-s finanszírozott beruházásról beszélünk, és erre vonatkozólag nekem kötelezettségem van, hiszen a Képviselő-testület egy határozattal gyakorlatilag kötelezett arra, hogy ezt vizsgáltsuk ki. 2023. októbere. Én nem hallottam Önöktől azt, hogy 2023. októbere óta olyan nagyon aktívan érdeklődnének a tekintetben, hogy ez az ügy hol áll. Merthogy mi kérdezzük folyamatosan, hogy hol van ez, mert ugye nyilvánvalóan erre vonatkozólag további képviselő-testületi döntéseket kell meghozni, de erről nem. Tehát visszatérve egy picit az első napirendi pontnál, hogy vannak olyanok, amikor sejtetjük, hogy valaki mit csinál, arra vonatkozólag a jogi lépéseket nem tesszük meg, ugye Alpolgármester úr valami ilyesmit mondott; a másiknál, amikor egyébként ezt megteesszük, akkor megy a szerezmenyítés, és egyébként annak a követelése megmarad nekem, hogy majd az

én szám íze legyen olyan, amilyen. Tehát hogy ez nekem nem. Tehát, hogy egyértelművé tettük, kristálytisztá volt az állásfoglalásunk a legelső pillanattól kezdve. Hogy ennek mi lesz a vége, és ez hogyan megy tovább, azt majd nyilván az élet rajzolja, és akkor majd ezzel kapcsolatos döntéseket értelemszerűen meghozzuk. Ez engem nagyon zavar, hogy ebben sincs egyébként egyetértés a Képviselő-testület valamennyi tagja között.

A vízi komplexum vonatkozásában: igen, én azt gondolom, mint az 1. vagy 2. napirendi pontnál, ott valahol említettem, valóban, én nem azt mondtam, hogy gáncsoskodik, Képviselő úr, vissza lehet majd nézni akármennyi felvételt. Én azt mondtam, hogy nem tetszik neki és nem támogatja. Az nem ugyanaz. Tehát az egyikben keresztbe fekszek, gáncsolgatom, a másikban meg egyébként nem értek vele egyet, mert... és akkor mond valamit, amit vagy elfogad az ember, vagy nem. De én azt látom, és azt gondolom, hogy alapvetően, ahogy a bizottsági elnököknél is megfogalmazódott, valóban az, hogy ennyi gyermek ilyen jellegű szolgáltatásban részesül Kazincbarcikán, valóban az, hogy egy olyan ékköve lesz ennek a városnak, ami hozni fogja egyébként, azt gondolom, a látogatókat, és valóban, hogy az első markáns lépése megvan annak, hogy egy olyan vízi komplexum, ami majd a későbbiekben strandfunkcióval is kiegészül, valóban egyébként a városnak egy hosszú-hosszú életére meghatározott beruházása lesz.

Az elmúlt 20 évben, higgye el nekem, hogy nagyon sokszor volt ott, amikor az ellenzéknél mások ültek, és azt mondták 10-en x évvel ezelőtt, hogy ez a színes város, ez egy, mit akarok. Nagyon sokszor volt az, hogy csak most akkor az aktualitást mondjam, és ne soroljam végig az elmúlt 20 évnek a termékét. A KolorPlatz kérdése, és nívódíjas lett, mint ahogy mondta Alpolgármester úr. A nívódíj az nem valami összesepert gittegyletnek a döntése. Az az Urbanisztikai Társaság és olyan szakembereknek gyakorlatilag az összessége, aki merem remélni, még az elkövetkezendő időszakban is távol lesz a politikától, és pusztán szakmai alapokon azt mondják, hogy ez miért jó beruházás. És ezt a nívódíjat megkapta. Meg különdíjat is. Ezekről majd be fogunk számolni, csak ez egy olyan visszacsatolás és olyan elismerés e tekintetben, hogy ha még vannak is olyan kritikai észrevételek, amelyek adott esetben befogadhatók és vannak, amikor csinosítani kell egy-egy beruházást, és támogatni, és a megfelelő jogszabályok mentén érvényesíteni a dolgokat, akkor azt gondolom, hogy amikor elérünk a végére, és tele van gyerekzsivajjal, olyan gyerekekkel is, akik azt gondolom, hogy most az elkövetkezendőkben különböző versenyeken is részt fognak venni és trófeákat fognak elhozni, akkor azt gondolom, hogy jól megyünk. Amikor az a városüzemeltetés irányába a kérés, hogy legyen már a világítás, még hajnal 4-kor is legyen meg, mert annyira akarunk. Tehát hogy ezek a visszajelzések, amelyek azt gondolom, minket boldogítanak. És igen, ilyen jellegű kéréseknek állok elébe, hogy egy év múlva, amikor ugyanígy, ugyanitt reményeim szerint mindannyian itt ülünk, akkor tudjuk értékelni azt, hogy valóban a vízi komplexum vonatkozásában milyen gyakorlati tapasztalásunk van akár költségvetési, akár látogatószám vonatkozásában, és akármiben. Én azt gondolom, hogy ebben partner leszek, tehát ez kell, hogy így menjen. Most ez ugye ünnepi pillanat lesz – nekem feltétlenül, meg remélem, hogy az oda jövő vendégeknek is, és a későbbiekben egyébként az első használóknak is, akár a kisgyerekeknek, gyerekeknek, úszóknak, vízilabdázóknak vagy a közösségi úszóknak. És merem remélni, hogy ahogy Ön is mondta, ott lesz, és tényleg ebben tud osztozni, és remélem, hogy egy picit majd e tekintetben a véleménye is változik.

Még egyszer mondom, értettem, tehát nem azt mondtam, hogy akadályozza, de az, hogy nem tetszik, meg a maguk részéről egyébként ezt nem támogatták, azt viszont ugye deklarálták több ízben, többször.

Pogány István önkormányzati képviselő

(3.02.58 – 3.03.46)

Elég sok mindent kaptunk információként, időtartamba is komoly volt a tájékoztatás. Én eredetileg nemet nyomtam erre a napirendi pontra, illetve tájékoztatóra, mert lett volna egy másik javaslatom az elnevezésre, de ezt majd négyszemközt elmondom Önnek ezt a javaslatot, és visszavonom és támogatni fogom az elnevezést. Viszont szeretném megkérdezni Klimon úrtól, aki azt mondta, hogy a Delfin megnyerte a bíróság ítélete szerint a pert, tehát ez a 800-900 millió forint körüli összeg visszakapását, megkapását, visszaszerzését jelentheti. Lezárult-e valóban ez a per, és kasszában van-e a pénz?

dr. Makkai Orsolya ügyvezető

(3.04.00 – 3.05.24)

Úgy fogalmazott, hogy a bíróság a Delfinnek adott igazat, ha jól emlékszem, akkor Alpolgármester úr így fogalmazott, amire ugye azt értette, hogy erről is szerintem már beszéltünk akár testületin, bizottságin is, vagy külön körben is, hogy ugye a törvényszék hozott egy ítéletet, abban volt egy indoklás, ami alapvetően első körben nem a Delfinnek adott igazat. Ezt a Delfint megtámadta, eljutott a Kúriára. Alapvetően ez a folyamat ugye úgy zajlik, hogyha a Kúria nem fogadja be ezt a fajta fellebbezést, most ilyen köznyelven mondom, akkor alapvetően nem is foglalkozik az ügygel, mert azt gondolja, hogy nincs neki benne teendője. Tehát az, hogy eleve befogadta a Kúria, az már egy nagyon pozitív lépés volt, és ugye néhány hét vagy hónapot követően a Kúria azt az állásfoglalást adta, kötelezte a törvényszéket, hogy újabb eljárást folytasson le. Az eljárás kapcsán újabb meghallgatás volt, ahol mind a Delfin, mind pedig a Szövetség jelen volt, és az ottani bírói team, mivel ez egy közigazgatási per, és a per értéke egy magas összeg, 900 millió forint környékéről beszélünk, december ötödikére szabta meg azt az időpontot, amikor is ő ítéletet fog hirdetni. És Alpolgármester úr arra gondolt, hogy a Kúria a tekintetben igazat adott a Delfinnek, hogy rossz döntés született a törvényszéken.

dr. Szuromi Krisztina jegyző

(3.06.56 – 3.08.27)

Ahogy Képviselő úr is látta a mai testületi ülésen, a Képviselő-testület, most így hirtelen nem tudom számszakilag, de egy ilyen 14-15. rendelet felülvizsgálatáról döntött. Azt jeleztük korábban is a Képviselő-testületnek, hogy a rendeleteink folyamatos felülvizsgálat alatt vannak. Most ez volt ennek az évnek a kiadott feladata minden szervezeti egységnek. Decemberi testületi ülésre is fogunk nem egy, nem két rendelet felülvizsgálatot, módosító javaslatot hozni, és valószínűleg még szerintem a januári-februárira fogjuk azt a munkát befejezni, ami a 2025-ös év feladata volt, hogy folyamatosan vizsgáljuk, és értelemszerűen az is felülvizsgálatra és módosításra fog

kerülni, ha a Képviselő-testület elfogadja. Az, hogy a rendeletek módosító javaslatai hogy kerülnek be Képviselő-testület elé, itt mindig súlyozni szoktunk, hogy melyek azok a legfontosabb és legrégebben talán módosított, tehát legtöbb felülvizsgálatot igénylő rendelet, amit be szeretnénk terjeszteni. Ezért mondom, hogy várhatóan mondjuk a decemberre szeretnénk beterjeszteni a vagyonrendelet módosítására, felülvizsgálatára vonatkozó javaslatainkat, számos olyan rendeletet, ami mondjuk a Hatósági Osztály munkáját érinti, tehát folyamatban van, Képviselő úr.

Szitka Péter polgármester

(3.08.28 – 3.09.01)

További hozzászólást nem látok. Határozatról kérem szépen véleményüket, géppel legyenek kedvesek szavazni.

A szavazáson résztvevők: 11 fő

(dr. Bukó Géza önkormányzati képviselő nem tartózkodik a teremben.)

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének
107/2025. (XI. 27.) határozata
a Kazincbarcika Városi Sportuszoda, Vízilabda és Rekreációs Központ
elnevezésével kapcsolatos döntés meghozataláról**

Kazincbarcika Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Kazincbarcika, 0256/21 hrsz. alatti kivett sportlétesítmény megnevezésű ingatlanon megvalósult Kazincbarcika Városi Sportuszoda, Vízilabda és Rekreációs Központ a *Kazincbarcikai Vizi Komplexum* elnevezést kapja.

Felelős: Sitka Péter polgármester

dr. Makkai Orsolya ügyvezető, BARCIKA ART Nonprofit Kft.

Határidő: 2025. november 27., illetve értelemszerűen

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület lezárta a napirendi pontot.

Szitka Péter polgármester

(3.09.02 – 3.09.54)

Zárt ülésekre fogunk rátérni. A 14-es napirendi pont, *Javaslat dr. Zsigó Ildikó gyermekorvossal iskola-egészségügyi feladatok ellátására kötött megbízási szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetésére és a Picurdoktor Kft-vel új megbízási szerződések megkötésére*. Indítványozom, ezen napirendi pont zárt ülés keretén belül kerüljön tárgyalásra, erre vonatkozólag gépi megerősítést szeretnék kérni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 14. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.

Szitka Péter polgármester

(01.12 – 01.36)

A 15-ös napirendi pont tárgya: *Javaslat a BARCIKA PROJEKT Kft. alapító okiratának módosítására és egyéb döntések meghozatalára*. Indítványozom, ezen napirendi pont zárt ülés keretén belül kerüljön tárgyalásra, erre vonatkozólag gépi megerősítést szeretnék kérni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 15. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.

Szitka Péter polgármester

(02.51 – 03.19)

A 16-os napirendi pont tárgya: *Javaslat a Bűnmegelőzési, Vagyonvédelmi Alapítvány Alapító Okiratának módosítására*. Indítványozom, ezen napirendi pont zárt ülés keretén belül kerüljön tárgyalásra, erre vonatkozólag gépi megerősítést szeretnék kérni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 16. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelek el.

Szitka Péter polgármester

(04.57 – 05.37)

A 17-es napirendi pont tárgya: *Javaslat a BARCIKA CENTRUM Kft. 600 MFt keretösszegű, éven belüli folyószámlahitel felvételére, és a Barcika Holding cégcsoport cash-pool rendszerén belül történő felhasználására 2026. évre vonatkozóan, valamint hozzájárulás megadására a Barcika Holding cégcsoport tagvállalatai részére készfizető kezesség vállalására a folyószámlahitelhez.* Indítványozom, ezen napirendi pont zárt ülés keretén belül kerüljön tárgyalásra, erre vonatkozólag gépi megerősítést szeretnék kérni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 17. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelék el.

Szitka Péter polgármester

(08.00 – 08.39)

A 18-as napirendi pont tárgya: *Javaslat a BARCIKA PRÍMA Kft. és a Szent György Görögkatolikus Általános Iskola között kötendő közétkeztetési szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos döntés meghozatalára.* Indítványozom, ezen napirendi pont zárt ülés keretén belül kerüljön tárgyalásra, erre vonatkozólag gépi megerősítést szeretnék kérni.

A szavazáson résztvevők: 12 fő

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

A 18. napirendi pont tárgyalásának idejére zárt ülést rendelék el.

Szitka Péter polgármester

(10.52 – 11.21)

A 19-es napirendi pont tárgya: *Javaslat Kazincbarcika Város Önkormányzata Képviselő-testületének „Barcikart” kitüntető díj adományozására.*

A napirendi pont tárgyalásának idejére elrendelem a zárt ülést.

Jegyzőkönyv lezárva.

k. m. f.


Szitka Péter
polgármester




Dr. Szuromi Krisztina
jegyző